

**EL EXTERMINIO
-SUBVENCIONADO-
DEL LINCE EN ESPAÑA
(A MANOS DE UN LOBBY)**

**DATOS REVELADORES DE LA TRAGEDIA QUE EMPUJA
A LA EXTINCIÓN A UNO DE LOS DEPREDADORES MÁS
INTERESANTES DEL MUNDO**

iberica 2000.org

EL EXTERMINIO -SUBVENCIONADO- DEL LINCE EN ESPAÑA

(A MANOS DE UN LOBBY)

DATOS REVELADORES DE LA TRAGEDIA QUE EMPUJA A LA EXTINCIÓN A UNO DE LOS
DEPREDADORES MÁS INTERESANTES DEL MUNDO

iberica 2000.org

www.iberica2000.org



Reconocimiento – NoComercial – SinObraDerivada (by-nc-nd): No se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de obras derivadas.

Dedicado a los lincees que fueron capturados con cepeo y trampa, que quedaron lisiados, mutilados, traumatizados, que fueron marcados con collares coloreados, robados de sus camadas, enjaulados, abortados o que hicieron abortar, que dejaron impedidos para la caza, que fallecieron con anestesia o a causa de experimentos, atropellados, manipulados, electrocutados, muertos de inanición, ahogados o muertos en las balsas de la fresa, "traslocados", vacunados sin conocerse la enfermedad, disparados con rifle, utilizados para la investigación, a los que fue robada la vida o se la hicieron muy difícil. ¡A vosotros!: *Ghandi, Moro, Acebuche, Maki, Wary, Nuria, Auriga, Rómulo, Alba, Román, Understand, Mary Ángeles, Domingo, Javitxu, Carlos, Elsa, Escarlata, Borja, Bárbaro, Charina, Isabel, Fran, Celia, Fermín "Caracortada", Clavo, Ana, Cromo, Lucía, Arrayán, Uda, Pétalo, Baya, Rayuela, Caribú, Esperanza, Doñana, Garfío, Morena, Fuego*, y tantos otros, incluidos los pertenecientes a esa gran mayoría de cuyas muertes nunca se supo, los sin nombre, sacrificados en ofrenda a la sagrada "ciencia".

PREÁMBULO

¿Por qué este libro?

Hace años, a la Agencia de comunicación medioambiental Ibérica-2000 llegó información sobre linceos muertos a cargo del grupo de investigadores cuyo trabajo consistía en estudiarlos con la finalidad de ayudar a la salvación de la especie. Examinada numerosa documentación, la agencia ha publicado más de 25 reportajes sobre una presunta trama de malversación de fondos públicos en la que podrían encontrarse investigadores del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y distintas administraciones e instituciones. Este sería uno de los muchos casos que -como en las tramas del ladrillo, de la energía eólica o de las basuras- muestran que la naturaleza, cuando hay intereses por medio, es saqueada y destruida sin piedad. Porque todo hace suponer que unos pocos, a través de unos lobbys capaces de crecer sin aparente freno, y utilizando subvenciones que fueron establecidas con la exclusiva finalidad de conservación, se vienen enriqueciendo a costa del patrimonio colectivo; aunque no se trate sólo de una cuestión económica.

El lobby del lince -como ha sido llamado- dispone de una enorme capacidad para engañar merced a sus recursos propagandísticos, de poderosa eficacia, como son sus sistemas de creación de "noticias" -o publicidad encubierta- que difunden en los medios de comunicación. Dando cierta información, y ocultando la que no interesa que sea conocida, la ciudadanía ha acabado confundida y engañada. Su poder llega al extremo de lograr la producción de películas, como la titulada "El Lince perdido", que se ha proyectado por todas las salas de España, para preparar a la opinión pública ante la inminente extinción del lince ibérico; con un mensaje subliminal: que el pobre animal es tan gafe, que pese a los cuidados que los investigadores le prodigan, y con el mucho dinero destinado a su conservación, todo le sale mal. Pero ¿a dónde han ido a parar los fondos destinados a la conservación del lince ibérico?

Ibérica-2000 lleva años denunciando estas y otras actuaciones, que no solo vulnerarían abiertamente una amplia normativa de protección de espacios naturales y de especies animales, e incluso de utilización de fondos Life, sino que están poniendo en serio peligro de extinción a especies protegidas tan emblemáticas como el lince, el oso pardo o el águila imperial.

A tenor de unas y otras ilegalidades, decidimos que no solo era conveniente publicarlas en reportajes de nuestra Agencia, sino analizarlas y explicarlas en este libro.

En su dedicación habitualmente informativa, Ibérica-2000 no persigue más que poner sobre el tapete la realidad sin engaños, y mostrar al mundo aquellas verdades que otros se esfuerzan en relativizar, negar u ocultar. A este esfuerzo se ha sumado un colectivo que también viene padeciendo invasiones de científicos del lince y que sufre el allanamiento de sus propiedades. Son los propietarios y titulares de fincas y cotos de caza, donde, como en Doñana o en parques naturales como el de Cardeña, sufren el acoso de "investigadores" que capturan a los últimos linceos para sacrificarlos a sus cuestionados y remuneradísimos experimentos. El asunto ha llegado al extremo de que también numerosos cazadores -colectivo frecuentemente divergente con la trayectoria y opiniones de naturalistas y ecologistas-, se han unido en el objetivo de defender a los últimos linceos ibéricos.

INTRODUCCIÓN

Unas cuantas noticias orientativas:

- MUERE UN LINCE ATRAPADO DENTRO DE UN CERCADO. El 4 de abril del 2008 saltaba la noticia: el único lince macho de la reserva de la Estación Biológica de Doñana, "Clavo", moría atrapado dentro de un cercado. Éste había sido instalado por personal de la Junta de Andalucía, a cargo *del proyecto LIFE-Lince*, en las inmediaciones de la laguna de Santa Olalla, con el fin de habituar lince capturados en libertad a la privación de ésta, para darles suelta más tarde en Sierra Morena. El lince había entrado desde fuera y murió de hambre y de sed.

"Clavo" estaba marcado con un radio-collar y contaba para su seguimiento con un amplio grupo de especialistas. Uno de los errores que se cometieron –una auténtica irresponsabilidad- fue haber dejado unas instalaciones sin prever que los lince que entraran desde fuera podían quedar atrapados. Si hubieran mantenido abierta la puerta de este cercado se habría evitado su muerte.

Aun hubo más: el equipo de seguimiento del lince, que desde hace décadas proclama hacer investigaciones extremadamente precisas -y se jacta de tener estrictamente controlado a cada ejemplar de lince marcado-, no se había percatado de que el animal siempre aparecía registrado en el mismo lugar. Era de prever que pudiera entrar en el cercado-trampa. Su fidelidad a aquella zona -señalaba la prensa- hacía sospechar que el *seguimiento* programado de desplazamientos del lince no se estaba realizando.

El hecho era gravísimo. Unas instalaciones extremadamente costosas, montadas exclusivamente con el objetivo de proceder a un reforzamiento de la población de lince acabaron siendo causa de la muerte de un ejemplar de los ya escasísimos lince. Se trataba –informaban- del último ejemplar en edad reproductora que quedaba en la Reserva Biológica de Doñana.

Al lince muerto lo hallaron en un estado de delgadez extrema. Se apreciaba el sendero abierto sobre la vegetación a causa de las vueltas que había dado antes de morir de inanición.

La ONG Ecologistas en Acción calificó de escandalosa esta muerte derivada directamente del abandono de funciones y de la mala gestión de los artefactos que en el campo dejan los empleados del proyecto LIFE-Lince, que gozan de unos altísimos presupuestos, 26 millones de euros, la última partida: el "*que más dinero ha recibido en la historia de Europa*", según WWF/ADENA. Además de los gastos millonarios, y de los sueldos que perciben tales "investigadores", no había una vigilancia adecuada ni siquiera para un animal que llevaba un collar con radio-emisor por el que se le seguía "*constantemente*".

ADENA señaló, además, que "el animal podía haber estado encerrado dos semanas, sin alimento ni agua, y otra semana más muerto sin que nadie detectara nada extraño", y que "resulta absolutamente inaceptable e incomprensible que mientras que la Junta de Andalucía pretende traslocar lince desde Sierra Morena, deje morir a los pocos que quedan en Doñana" *.

Pero este proyecto LIFE tiene vigencia hasta el año 2011, y además han presentado otro proyecto para darle continuidad hasta 2016 (por importe de 50.000.000 €).

- MUERE UNA HEMBRA DE LINCE EN EXTRAÑAS CIRCUNSTANCIAS. Acabábamos de conocer la anterior noticia cuando, de nuevo, algunos medios de comunicación, nos informaban de la desaparición de una lince, muerta en extrañas circunstancias **tras la manipulación a que fue sometida**. Esta muerte no pasaría de grave y escandalosa si no fuera porque escasos días más tarde, los medios de comunicación se hacen eco de otra noticia.

- MUEREN TRES DE LOS CUATRO CACHORROS DE WARY. La organización ecologista WWF-ADENA aseguró ayer, 8 de abril (2008), tener constancia "confirmada" del fallecimiento de tres de los cuatro cachorros de lince paridos hace poco más de una semana en el Parque Nacional de Doñana por la hembra bautizada como *Wary*, según dijo a Europa Press el responsable de especies de WWF/Adena, Luis Suárez. El lunes 31 de marzo las crías habían sido "marcadas" por técnicos de la Estación Biológica de Doñana y del equipo LIFE "y ya se *constató que no estaban en buenas condiciones físicas*". ADENA refirió que los primeros indicios revelaban que podrían haber muerto de hambre, al igual que el macho de dos años cuyo cadáver apareció la semana anterior. Según el protocolo de capturas del programa de cría, los *terceros y cuartos cachorros deben ser retirados del campo*, pero "fueron inexplicablemente dejados con la madre",

aseguró WWF/Adena. Llevaban varios días muertos cuando han sido encontrados, "lo que, según esta organización, pone en tela de juicio la labor de seguimiento". Apuntando además que la muerte por inanición de las crías de lince es "algo que resultaría inaceptable cuando se está haciendo un manejo activo de la población de Coto del Rey, donde seguramente se encuentran las únicas hembras reproductoras del interior del Parque Nacional".

- MUERE UNA HEMBRA CAPTURADA PARA LA CRÍA EN CAUTIVIDAD (Agencias, 09.10.2008). "Muere un lince electrocutado con el cable de una cámara de vigilancia en un centro de cría. "JAÉN.- Técnicos de la Consejería de Medio Ambiente han certificado esta mañana la muerte de un ejemplar de lince ibérico (*Lynx pardinus*) en las instalaciones del centro de cría en cautividad de La Olivilla (Jaén).

"El animal ha muerto esta madrugada tras recibir una descarga eléctrica de un cable de alimentación de una cámara de videovigilancia, que mordió tras trepar hasta la cámara y lograr extraer de ella sus cables, según informó la Consejería de Medio Ambiente de la Junta en una nota. "Se trataba de la hembra Carea, nacida en 2005, que fue recientemente capturada para su incorporación al programa de cría en cautividad y se encontraba en las instalaciones destinadas a albergar animales en cuarentena.

"El centro de cría en cautividad de La Olivilla es el tercero que desarrolla planes de cría en cautividad del lince ibérico, junto a los de El Acebuche, en el Espacio Natural de Doñana y el Zoo Botánico de Jerez de la Frontera.

"El programa de cría en cautividad se inició en diciembre de 2003 tras el acuerdo entre la Junta de Andalucía y el Ministerio de Medio Ambiente. Desde este momento han nacido en cautividad 24 cachorros, 13 de ellos este año.

"Actualmente componen este programa 52 ejemplares aptos para la cría en cautividad, mientras que está previsto que lince nacidos en cautividad puedan reintroducirse en Andalucía a partir de 2010. De hecho, ya se han elegido dos lugares para realizar las reintroducciones en las provincias de Jaén y Córdoba".

WWF/ADENA había manifestado que "esta pérdida puede suponer un 'revés enorme' para la población de lince en Doñana", pero para este nuevo caso de muerte podemos suscribir las propias palabras de la ONG: [si se llega a tanto] "es que el sistema no funciona o que los responsables del Programa, desde arriba hasta abajo, no funcionan", denunció el responsable de la oficina de la organización ecologista en Doñana, Juanjo Carmona. "Muy mal estamos si respondemos así a la ayuda de Europa", se lamentó.

- HALLADA MUERTA UNA HEMBRA DE LINCE ATROPELLADA EN UNA CARRETERA DE DOÑANA. (Diario de Sevilla, edic. Digital 14.03.09). "Técnicos de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía han localizado hoy el cadáver de una hembra de lince ibérico con síntomas de haber sido atropellada en la vía Algodonera-Laguna de San Lázaro, en el municipio de Villamanrique de la Condesa (Sevilla), dentro del Espacio Natural de Doñana". El animal portaba un collar radiotransmisor y su cadáver ha sido trasladado al Centro de Análisis y Diagnóstico de la Fauna Silvestre Amenazada para llevar a cabo su necropsia y esclarecer las circunstancias de su muerte. (Pero las muertes de lince sometidos a seguimiento y atropellados son un incesante goteo).

- UN TOTAL DE 56 LINCES HAN MUERTO EN DOÑANA DESDE 2001, UN 40 % DE ELLOS ATROPELLADOS, SEGÚN WWF (Europa Press, 13.02.2010). "La principal causa fueron los atropellos, mientras que quince de ellos perecieron por leucemia felina. Los ecologistas lamentaron que, a pesar de ser los atropellos la principal causa de muerte del lince ibérico en Doñana, la Junta de Andalucía "no hace nada para evitar el enorme desarrollo incontrolado y sin planificación alguna de una red de caminos agrícolas", muchos de ellos "redundantes e innecesarios", que, además, "se han ido asfaltando y están estrangulando a Doñana y aislando a las especies que habitan en ellas".

- UNA MISTERIOSA ENFERMEDAD RENAL AFECTA A 25 DE LOS 72 LINCES DE LA CRÍA EN CAUTIVIDAD (EFE, 09.03.2010). "Una misteriosa enfermedad renal podría desbaratar el plan de la Junta de Andalucía para comenzar a reintroducir lince ibéricos a lo largo de este año. En los últimos dos meses, tres ejemplares del felino más amenazado de Europa han muerto a causa de esta patología, en los centros de cría. Hasta la fecha los responsables de la conservación de la especie, que manejan un presupuesto de 26.000.000 € para el periodo 2006-2011, desconocen el origen y tratamiento de esta "preocupante" enfermedad, que ya afecta a 25 de los 72 animales del programa de cría en cautividad. Los responsables del programa, que informaron en un principio que esta patología afectaba a toda la población de lince, también a los libres, tuvieron que aceptar finalmente los resultados del informe presentado por un grupo de especialistas (cuyos nombres no han sido revelados por la Junta de Andalucía) que es concluyente al determinar que los lince de la población silvestre no padecen enfermedad renal crónica".

* Los casos de linceos muertos en el interior de trampas o artilugios colocados por los propios investigadores se repiten en el tiempo. Moro fue encontrado muerto el 27.10.84 en el interior de una jaula trampa colocada en la Reserva. Y Ghandi, Canalete, Maki, Chucena, Yolanda... , fueron encontrados en "fase esquelética", pese ser objeto de seguimiento.

UNAS REFLEXIONES PREVIAS

¿Qué deducir de estas noticias, y de otras muchas que se vienen sucediendo en los años? Que tales noticias sólo son la punta de un iceberg, ya que las muertes de linceos se ocultan celosamente y sólo aparecen en los medios de comunicación aquellas que de cualquier modo serían conocidas. Pero las incoherencias, contradicciones en los censos, falta de estrategia, carencia de estudios sobre dinámica de las poblaciones -en base a censos en los que sean tenidos en cuenta nacimientos y defunciones (y las causas de las mismas), etc.-, forman parte de esta gran chapuza de carácter nacional que son los programas que se vienen realizando sobre el lince, incluidos los de manejo y los de cría en cautividad. ¿Qué podría decirse del funcionamiento de una empresa en la que no se tuvieran en cuenta las pérdidas?, ¿cómo abordar estrategia alguna sobre el lince ibérico si se ocultan la mayoría de las muertes y/o las circunstancias en que se produjeron? Tampoco los que debieran hacerlo realizan auditorías de coste-beneficio, que evaluarían no solo los resultados de las cantidades invertidas sino también la deontología profesional empleada por estos investigadores con los animales sometidos a estudio.

Y lo que es peor, desde 2001, una vez aprobado el Plan de Cría en Cautividad, la atención se ha desviado de la supervivencia del lince en su hábitat para centrarse única y exclusivamente en la cría en cautividad. Esto evidencia un más que monumental fracaso, pues el lince ya se da por extinguido en libertad, pese a los enormes presupuestos que, en teoría, se destinan a la recuperación de las poblaciones de esta especie animal.

A estas alturas de la investigación, lamentablemente podemos asegurar que, en lo que a gestión del lince se refiere, noticias tan dramáticas *forman parte de lo habitual* desde hace treinta años, desde que descubrieron que investigar sobre el lince podía reportar sustanciosos beneficios, y no solo económicos. Linceos que se capturan en Doñana para liberarlos en Sierra Morena, linceos que se capturan en Sierra Morena para "reintroducirlos" en Doñana"...¿Qué están haciendo con el lince?

Lo raro no es que el programa de recuperación de la especie no funcione. Lo milagroso es que aún sobrevivan linceos en España. En realidad sólo han sobrevivido aquellos linceos que se hallaban en cotos y fincas particulares, al principio fuera del alcance de la actuación de los investigadores de la Estación Biológica de Doñana, como se verá.

Pero acabados los linceos en Doñana, estos linceos también se han convertido en objeto de deseo para sus investigadores, que han comenzado a invadir esas propiedades, reforzados por el personal del programa LIFE/Junta de Andalucía. En unos casos hay convenios suscritos con los titulares de las propiedades afectadas pero en otros muchos no los hay, y carecen de autorización para realizar tales allanamientos. Y es que esos linceos, igual que los que murieron sacrificados para la "ciencia" a causa de sus manipulaciones, son muy útiles para continuar capturando fondos de la Unión Europea, del Ministerio de Medio Ambiente, de la Junta de Andalucía y otras Comunidades Autónomas, e incluso de empresas públicas y privadas, de entidades bancarias, de multinacionales, etcétera. Eso para tratar de justificar proyectos injustificables, de dudosa transparencia y de nula ética profesional.

Capítulo I

UN POCO DE HISTORIA: “OIGA: ACABAN DE MATAR A UNA HEMBRA DE LINCE PREÑADA”

Esta historia arranca un día en que estaba convocado el Pleno del Patronato del Parque Nacional de Doñana y, nada más llegar Purificación González de la Blanca –vocal en ese organismo en representación de las Asociaciones Conservacionistas del Estado (1), es abordada por un empleado del parque que, con extremada cautela, le dice al oído:

- Acaban de matar a una hembra de lince, que estaba preñada de dos cachorros.

- ¿Cómo ha sido eso? -preguntó ella sorprendida.

Pues que, tras caer en el cepo -explicó el hombre- la anestesiaron, y comenzaron a mostrarla a los hijos del Director del programa de investigación. Pero el animal daba muestras de despertar, y entonces le pusieron una nueva carga de anestesia que le provocó la muerte.

A partir de este momento, la ecologista comienza a recabar información y, a medida que va obteniendo más datos, va siendo consciente de lo que está sucediendo con el lince en el único territorio –el Parque Nacional de Doñana- en el que la opinión pública tenía asumido que los lince estaban protegidos y su supervivencia garantizada por una amplia normativa. Y no solo por la legislación del propio parque, y por la que ampara al lince, sino también por una legión de guardas y de reputados biólogos que trabajan allí.

Comienzan los enfrentamientos de Purificación contra quienes emplean unos métodos de investigación consistentes en llenar de ceptos un territorio protegido por la ley para capturar animales pertenecientes a especies también protegidas por ley, si bien esta “protección” –paradojas humanas- era únicamente legal, en el papel, y no en la práctica. ¿Por qué? Porque los ejemplares capturados, con métodos más que cuestionables y sometidos a la investigación en nombre de la ciencia, quedaban frecuentemente tarados o lesionados por estos ceptos (pérdida de manos, dedos y distintas lesiones, en el caso de los ceptos acolchados, de los que trataremos más adelante), cuando no morían.

Tras su captura, eran anestesiados, pesados, medidos, analizados (sangre, orina, parásitos...) y manipulados de todas las maneras posibles. Finalmente se les lastraba con un enorme y rígido collar coloreado provisto de antena y se les condenaba a no poder cazar a causa de esos artilugios. Y es que el lince depende de su mimetismo para sobrevivir, y con un collar de semejantes características queda imposibilitado para la caza. Pero, además, los lince marcados eran sometidos a un “seguimiento” – eufemismo técnico donde los haya- por los investigadores, que en realidad consistía en un acoso permanente que incluso llegaba a realizarse hasta con vehículos todo-terreno.

Pero esto, que sucedía en aquellas fechas, ha continuado y continúa sucediendo.

La gravedad de las intervenciones se entenderá mejor si nos remitimos a estudiosos como Félix Rodríguez de la Fuente, un enamorado del lince, que lo describía como una especie animal que depende casi exclusivamente de su mimetismo para cazar, para alimentarse, en definitiva para existir: “El color abigarrado de su faz y la capa arenosa moteada constituyen el más perfecto camuflaje para moverse en el monte bajo sin ser visto. Los largos y sedosos pelos del vientre evitan infinitesimales sonidos de fricción, durante la carrera, que podrían llegar a la vigilante oreja del conejo”.

Para un animal cuya supervivencia depende de su extraordinario mimetismo, precisamente para poder cazar, “la trituradora” de los marcajes convierte su vida en un infierno. Los enormes, rígidos y ostentosos collares de vivos colores que les imponen de por vida no solo obstaculizan sus movimientos, sino que

(1) Purificación González de la Blanca, en representación de AGADÉN, fundó –junto con Humberto da Cruz, Joaquín Araújo y otros conocidos ecologistas- la CODA, la Coordinadora para la Defensa de las Aves, de la que posteriormente se derivaría Ecologistas en Acción. También fue co-fundadora de Amigos de la Tierra/España, de Los Verdes y de AGADÉN. Fue cabeza de lista al Parlamento Europeo por Los Verdes del Estado Español en 1989. Y ha sido concejala en el Ayuntamiento de Cádiz.

anulan ese camuflaje conseguido en una evolución de miles de años. Los lince no pueden cazar porque antes de lograr aproximarse a la posible presa ésta ya ha advertido su presencia y ha huido. Nos preguntaremos a qué distancia de la presa debe aproximarse el lince, agazapándose entre las matas como siempre hace, antes de saltar sobre ella. Los propios y eternos investigadores del lince, Beltrán y Delibes, en el reportaje que titularon “El atardecer de un lince”, dicen que “un lince ibérico solo tiene garantía de éxito si salta cuando el conejo está a menos de cuatro metros de distancia”. ¿A cuantos cientos de metros detecta el conejo a su enemigo diciéndole que está ahí muy visible con el collar de vivos colores (azul, naranja, rojo...), provisto de antena?

Pero además de este enorme problema creado al lince, hay que añadir otro. Y es el de la dificultad para reproducirse, ya que la cópula se lleva a cabo mientras el macho muerde la nuca de la hembra. Y esta sujeción probablemente se verá más que dificultada o incluso imposibilitada por el grueso y rígido collar, provisto de antena, que en los 80 era de cuero, y hoy de plástico resbaladizo.

Por otra parte, como cabe suponer, el lince, como cualquier animal silvestre, no soporta ni el olor ni la presencia de su principal enemigo, el ser humano, del que trata de alejarse, huyendo de su ingrata presencia, la cual es continua con tantas capturas, manipulaciones, análisis sistemáticos, controles, pesajes, marcajes, manoseo de las camadas y otras numerosas y perjudiciales interferencias. Nos cuenta Purificación que en la Estación Biológica de Doñana le mostraron un lince joven que, según le informaron, había caído en una caja-trampa más de quince veces, para conseguir alimentarse con el conejo o la gallina colocados en su interior.

Por esos y otros motivos (porque ha habido y hay otros muchos motivos, como el fraccionamiento del territorio por carreteras y autovías, la presión del ganado, los cepos, los cebos envenenados, la caza furtiva, etc.) comenzó en Doñana (uno de los espacios más “protegidos” de Europa, en creencia general) el drástico declive de la especie. Y los escasos ejemplares que aún sobreviven huyen del acoso al que son sometidos, emprendiendo el camino del abandono de los territorios del parque, para aproximarse a zonas habitadas por el hombre, casas de campo y vertederos en los que obtener presas o comida más fácil. Pero cruzan carreteras, en las que mueren atropellados, son perseguidos por perros, a los que llaman especialmente la atención con sus collares coloreados, tiroteados, apaleados, etc. Tampoco lo tienen mejor fuera de los dominios del que era parque nacional, hoy eufemísticamente llamado “Espacio Natural de Doñana”.

Como era de prever, Purificación choca con un tinglado de intereses a cuyo frente se encuentran conocidos investigadores que mejoraron su estatus, es decir, que obtienen ingresos, abultan sus currículos, realizan contactos, viajes, conferencias, publicaciones, contrataciones...etc., a costa del lince. Y ello mediante pretendidas investigaciones que son subvencionadas, que se repiten y prolongan en el tiempo sin que se vislumbre su fin y que, además, mantienen en el equívoco a buena parte de la población de buena voluntad, que cree que se realizan con la finalidad de salvar la especie. Esta es la segunda parte de sus descubrimientos: que los “estudiosos” del lince percibían, aparte de sus emolumentos, numerosas prebendas –incluidas las económicas, a veces muy elevadas-, a costa del lince. De nada valieron sus denuncias ante el Pleno del Patronato de Doñana. Algunos vocales de este organismo colegiado, así como sectores de la Estación Biológica, los investigadores, las administraciones... hacen frente común contra esta mujer que, pese al secretismo en el manejo de las investigaciones, va teniendo acceso a alguna información, de primera mano, desde su vocalía en el Patronato.

Comienza una campaña de desprestigio contra su persona, a la que califican de “ignorante”, de “carecer de rigor científico”, de “exagerar”, de “hablar sin conocimiento de causa”, de “desconocer lo que es la ciencia” (porque el lince necesita de investigadores que trabajen a perpetuidad con él), etcétera.

Esta campaña culmina con la convocatoria en Madrid, por Concepción Sáenz Laín -entonces Directora General de Medio Ambiente-, de una reunión del Comité de Participación Pública (de la C.I.M.A.), en el que estaban representadas quince asociaciones ecologistas. El presidente de la CIMA era el ya fallecido Artemio Precioso, expresidente de Greenpeace, una persona honesta y maravillosa, de gran conciencia ecológica, a la que desde aquí rendimos tributo.

Entre los puntos a tratar había uno muy concreto en el Orden del Día: “elegir representante ecologista en el Patronato del Parque Nacional de Doñana”. Y apareció un candidato “oficial”, que no era Purificación.

Ella ignoraba que se trataba de una encerrona (y también Artemio, que la creía de acuerdo y al tanto de todo). Pero cuando le llega el turno de intervenciones, explica a sus compañeros el sacrificio que suponen para ella las reuniones del Patronato, para asistir a las cuales tenía que levantarse a menudo a las cinco de

la madrugada, viajando desde Cádiz a Sanlúcar de Barrameda, atravesando el río Guadalquivir en barco (en esas fechas el “Amparito”), tomando un todo-terreno que la esperaba al otro lado, ya en Doñana, cruzando el Parque y llegando hasta el Palacio de Doñana o el del Acebrón, u otras instalaciones donde se celebraban los plenos. En otras ocasiones, según donde fuera el lugar de la convocatoria, debía hacer noche en Sevilla. Y en aquellas fechas, en que no se abonaban dietas ni desplazamientos, y las asociaciones ecologistas se mantenían solo con las cuotas de sus asociados, los gastos corrían a cargo de su bolsillo.

¿Tanto esfuerzo para qué? Para encontrarse frecuentemente con manifestaciones orquestadas unas veces por el Presidente del IRYDA, D. Francisco Grande Covián, al frente de gentes que reclamaban convertir Doñana en un campo de cultivo (como era el caso de la cooperativa “La Pequeña Holanda”). En otras ocasiones las manifestaciones eran conducidas por el Alcalde de Almonte –Sr. Bella-, que culpaba al parque de impedir el crecimiento turístico de la población y convocaba a sus paisanos para manifestarse en contra del Patronato, con el grito de guerra de que “un pato vale más que un hombre”. A veces, la protesta era encabezada por empresarios turísticos que pedían la ampliación de Matalascañas, acusando al parque de obstaculizar este sector. El Patronato era un nido de enemigos de la Naturaleza, donde, además, estaba representada la Cámara Agraria de Huelva, con el inefable García Palacios, cabeza visible de la reivindicación –aun mantenida- de la carretera costera Cádiz-Huelva; o la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, otro de los organismos que eran vocales natos del Patronato, que mantenía un entreguismo y abandono de funciones incompatible con la conservación.

Pero también, sin oponerse a estas y otras entidades que componían el Patronato, mas trabajando en otra dirección –y por libre, por decirlo de alguna manera-, es decir: capturando, trampeando, coleccionando, matando, diseccionando, metiendo en formol, etc. a los animales-, estaba la Estación Biológica de Doñana. Sus equipos de investigadores, parte de los cuales se fueron convirtiendo más adelante en predadores de subvenciones, nada tenían que ver con la protección de la fauna, motivo éste por el que estaban permanentemente enfrentados a la Dirección del parque. Todo eran tensiones. Había que estar próximo a las fuentes de información y tenerle mucho amor a Doñana para aguantar tanta presión.

En la comentada convocatoria en Madrid, la Directora General de Medio Ambiente, Concepción Sáenz Laín, no entiende nada cuando ve que Purificación recibe el espaldarazo de sus compañeros, incluido el Presidente del C.P.P. La ecologista vota en blanco por honestidad, ya que se trata de elegirla o no a ella. Y es ratificada casi por unanimidad como representante ecologista en el Patronato del Parque Nacional de Doñana. Sólo ha habido un voto en blanco: el de Purificación. Y un solo voto para el candidato “oficial” de la Dirección General de Medio Ambiente: el del propio candidato.

INVESTIGACIÓN Y CONSERVACIÓN, TÉRMINOS QUE SUELEN CONFUNDIRSE

Hemos de hacer un inciso, antes de continuar con el relato, para aclarar algunas cuestiones, ya que el ciudadano de a pie frecuentemente no sabe distinguir entre lo que son investigadores, esto es, los que obtienen datos -el mundo de los científicos y de la ciencia-, del otro mundo, muy distinto, que es el de los que conservan, los que ayudan a la Naturaleza, ecologistas y conservacionistas. Aunque a veces haya investigaciones que contribuyan a la conservación, pero no es el caso que tratamos. Tales confusiones contribuyen a agravar los problemas de la Naturaleza, especialmente cuando científicos a los que solo interesa la fauna en un bote de formol, para obtener el dato, y hacer una tesis o una publicación (casi siempre remunerada) son confundidos con protectores de la naturaleza, y hasta apoyados por quienes desde fuera no conocen con detalle el destino al que se enfrentan los animales que caen en sus manos. Esto ocurre en el caso de los investigadores de la Estación Biológica de Doñana a los que nos referimos (que tampoco son todos). Un amplio sector de la población cree que se dedican a la conservación del Parque y de sus especies, cuando viene sucediendo todo lo contrario, es decir que, en los casos a que nos referimos, son exterminadores de la fauna. Pero también existe una gran confusión entre el público en general, que cree que los funcionarios del Ministerio de Medio Ambiente son ecologistas, o que defienden la Naturaleza sus réplicas en las respectivas Consejerías de las Comunidades Autónomas. Es hora de saber que hace cada cual, para al menos aclarar un poco el panorama.

La historia continúa desde el momento en que esta combativa mujer comienza a solicitar con insistencia en los Plenos del Patronato del Parque Nacional de Doñana la suspensión de los marcajes de lince y de águilas imperiales (sobre esta segunda especie trataremos más adelante). Por toda respuesta obtiene la negativa, ya que la única información que tenía entonces era confidencial, y sin pruebas más sólidas, aunque fuera evidente, no podía “demostrar” que los experimentos con los animales fueran perjudiciales para ellos.

El 9 de enero de 1988, el Presidente del Patronato de Doñana, D. Alfonso Guerra González (que era Vicepresidente del Gobierno), informaba, en la sesión del Pleno, que el grupo de “Trabajo de Investigación” había presentado una propuesta. Concernía a antiguos objetivos que se mantenían sin ninguna modificación en la línea de trabajo seguida hasta la fecha. En la sesión se indicaron algunos capítulos por asumir. Ninguna propuesta se encaminó a la protección de la fauna o a la conservación del Parque, como correspondía.

Ya hemos vislumbrado que Doñana es un área rodeada de intensos peligros que amenazan a su integridad natural, desde dentro y desde fuera. La lucha por las competencias administrativas en el interior del parque; las distintas pretensiones de los municipios, incluidas las turísticas; el fraccionamiento del territorio; la construcción de nuevas carreteras y autovías y la ampliación de las existentes; la Romería del Rocío; el boom de la fresa, que ha hecho bajar los acuíferos alarmantemente; la presión de la investigación científica; las explotaciones mineras; los cultivos de arroz, que envenenan las aguas en la periferia; el clientelismo de una administración que inventa trabajos en el parque para colocar a sus empresas afines, etc., entre otras, suponen distintas amenazas para su delicado equilibrio ecológico y directamente para la fauna que lo habita. En efecto, la lista de ataques al que fue uno de los principales parques nacionales de Europa, se remonta a tiempos previos a su declaración legal como Parque Nacional, y no ha transcurrido mes o año en que Doñana no haya padecido alguna grave amenaza, siendo este territorio el mejor muestrario de la confluencia de todas las luchas ecologistas habidas en el país. Aunque frecuentemente los mayores peligros están representados por las pequeñas actuaciones continuadas (caminos que se amplían, desvíos de aguas, ojos que se dejan secar, trampeo cotidiano, etc.). Por utilizar una expresión de Javier Castroviejo: “Es como un león al que libras de un infarto, pero ves que las hormigas lo van devorando poco a poco”

Volviendo a la sesión del Patronato, no había nada especial en su orden del día. Su Presidente, D. Alfonso Guerra, se refería a un tema de investigación, tal y como había sido planteado por la Estación Biológica, que nada tenía que ver con la defensa ni la conservación de un Parque.

Purificación González de la Blanca tenía una cualidad, la de ser insistente, es decir eso que llaman una “mosca cojonera” –valga la expresión- y llevaba tiempo llamando la atención sobre los *planes de manejo del lince*. Pero a ella –en la que el famoso Profesor José Antonio Valverde, a veces delegaba su representación, cuando estaba enfermo- se le contestaba que sus peticiones carecían de fundamento.

Cuando el Presidente del Patronato dio por terminada la exposición, y se iniciaba la parte de ruegos y preguntas, Purificación lanzó de nuevo esta *atrevida* solicitud. Muy osada debió ser, al insistir en la inmediata supresión de las investigaciones basadas en los marcajes y manejos y seguimientos del lince ibérico (*Lynx pardinus*) y del águila imperial (*Aquila adalberti*) con radiotransmisores, dado el impacto que tales investigaciones vienen ocasionando en los individuos sometidos a seguimiento.

En aquella importante reunión, la ecologista reiteró que los collares y arneses con radiotransmisores estaban incidiendo muy negativamente en animales con poblaciones ya escasas y en ecosistemas muy fragmentados y, tal como se lo habían pedido, hizo entrega de la copia de un documento que respaldaba sus reiteradas peticiones a lo largo del tiempo.

Se trataba ni más ni menos que del “*Estudio de campo del lince ibérico (Lynx pardinus) en el Parque Nacional de Doñana*”, y no estaba firmado por ella. Quienes lo rubricaban eran los propios científicos e investigadores del lince en Doñana: el Director del Plan de Manejo del Lince, el biólogo Miguel Delibes de Castro, y sus ayudantes, Juan F. Beltrán y Rafael Laffitte, los tres pertenecientes a la Estación Biológica de Doñana, dependiente del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (en adelante lo denominaremos por sus siglas, CSIC). Este estudio se refería a las capturas mediante trampas instaladas en el parque desde el año 1983 hasta el año 1985, y tenerlo aquí nos permitirá amenizar este libro mostrándonos alguna información sobre el lince. El estudio decía textualmente lo siguiente:

“ESTUDIO DE CAMPO DEL LINCE IBERICO (*Lynx pardina*) EN EL PARQUE NACIONAL DE DOÑANA” REALIZACIÓN

Dr. Miguel Delibes (C.S.I.C.).

Juan F. Beltrán (Becario del C.S.I.C., doctorante en la Universidad de Sevilla).

Rafael Laffite (C.S.I.C., asistente de campo).

CAPTURAS

Primera temporada trapeo
(Enero – Abril 1983)

Segunda temporada trapeo
(Diciembre 83 – Abril 84)

Tercera temporada trapeo
(Octubre 84 – Junio 1985).

♀♀	Adultos		♀♀	Jóvenes	
	♂♂	Recp.		♂♂	Recp.
1	2	0	0	0	0
0	1	4	1	4	10
1	1	4	2	0	8

NÚMERO TOTAL DE INDIVIDUOS DIFERENTES CAPTURADOS: 13.

RESULTADOS PRELIMINARES

Aun cuando apenas se ha analizado una pequeña parte de la información recogida, es interesante destacar aunque sea brevemente algunos resultados.

Áreas de campeo

Sexo y edad: Los machos tienen áreas de campeo ligeramente mayores que las observadas para las hembras en las mismas zonas. Los juveniles campean por zonas de menor extensión que los adultos, y tienden a mantenerse próximos al lugar de nacimiento hasta su dispersión.

Variaciones estacionales: El tamaño de las áreas de campeo disminuye en general durante el verano.

Tamaño: Machos adultos (n = 4) ... 1.000 - 3.000 Ha.
Hembras “ (n = 2) ... 300 - 850 Ha.

El pequeño tamaño corresponde a un animal de que se dispone de pocos datos debido a un fallo del radio emisor.

Territorialidad

Datos aún escasos, aunque se parece observarse una fuerte estacionalidad.

Actividad circadiana

Máxima en el crepúsculo.

Actividad anual

Durante el verano apenas se detecta actividad durante las horas de sol.

Zonas de caza

Áreas abiertas (praderas, bordes de lagunas, etc.), en general donde abundan los conejos.

Zonas de descanso

Matorral interior y brezales.

Presas principales

Conejos (80-90 %) durante todo el año. Los cérvidos (gamos juveniles sobre todo) son, junto con los gansos, las principales presas alternativas durante el otoño-invierno.

Dispersión juvenil

Probablemente al comenzar su tercer año de vida y alcanzar la madurez sexual, los machos pueden iniciar desplazamientos importantes de dispersión que pueden alejarlos mucho (25-30 kms.) de sus zonas de origen.

Tasa de supervivencia

Alarmantemente baja según nuestros datos. [Atención a la negrita que es nuestra]. En un año de control a varios individuos, **falleció el 75 % de los juveniles** (menores de 1 año) y **el 50 % de los adultos**. La fase de independencia de los juveniles es con la dispersión los momentos más críticos para la supervivencia de los lince.

Causas

Directamente relacionadas con la actividad humana (cepos, lazos, atropellos, pozos, y otras causas aun por determinar)".

Por supuesto, los cepos y los lazos a los que se aludían nadie deba interpretarlos como colocados por los investigadores, que tampoco decían que las "otras causas" podían estar representadas por ellos mismos.

Purificación hace entrega de una copia de este estudio de campo, solicitando su incorporación al Acta, e insiste en que "*si el propio estudio de esos biólogos señala semejante tasa de mortalidad de los lince sometidos a seguimiento -un 50 % de los adultos y 75 % de los menores-, lo que no será inferior en el caso del águila imperial, tales planes de manejo deben ser inmediatamente suspendidos.*"

La petición fue compartida por el señor Vozmediano, también abogado y ecologista, y otros vocales del Patronato, que la entienden justificada. A su vez, puesto que había dificultades presupuestarias para el desarrollo de las investigaciones, Vozmediano recomendó que los escasos fondos disponibles fueran destinados a la financiación de investigaciones "verdaderamente útiles".

Ahora bien, ¿en que acabó la vindicación? ¿Qué se acordó en tan importante Reunión? ¿Qué dedujeron de las conclusiones, dignas de considerarse por ser tan enormes las bajas de la población de lince según reconocía el estudio? ¿Cómo respondieron a la petición de esta vocal representante de las asociaciones conservacionistas (ecologistas) del país?

No hubo nada. No hubo corrección. Nadie reconoció nada.

Tras el debate referido, se llegó al siguiente ACUERDO:

"APROBAR EL PROGRAMA DE OBJETIVOS PARA 1988 PRESENTADO POR LA DIRECCIÓN DEL PARQUE Y, EN MATERIA DE INVESTIGACIÓN, POR EL DIRECTOR DE LA ESTACIÓN BIOLÓGICA DE DOÑANA, REMITIENDO AL GRUPO DE TABAJO Nº 4 (INVESTIGACIÓN) LA RECONSIDERACIÓN DE LOS SUBPROGRAMAS RELATIVOS A MANEJO CON RADIOTRANSMISORES DE POBLACIONES DE LINCE Y ÁGUILA IMPERIAL, ASI COMO EL PROGRAMA DE RECUPERACIÓN DE LA MALVASIA".

Al decir "no hubo nada", nos referimos a que la "reconsideración" no era movilización suficiente, como se demostraría en los años por venir. Ahora bien, todos votaron a favor de la tal *reconsideración* -humo en el aire-, y sólo hubo finalmente la abstención de Purificación González de la Blanca, que, fiel a su cargo representativo, no estaba dispuesta a dar su voto aprobando la totalidad del programa presentado por la Estación Biológica de Doñana con la indicada matización.

Algo sí habría que destacar. El catedrático de Ecología Francisco García Novo, que dirigía el Grupo de Trabajo de Investigación del Patronato, "en vista de las críticas reiteradas en los dos últimos plenos sobre la

utilización de radioemisores en especies amenazadas”, hizo una solicitud a D. Fernando Hiraldo, representante de la Estación Biológica de Doñana. Se trataba de un informe sobre la aplicación de radioemisores para el seguimiento de especies amenazadas (que comprendía al lince y a la Imperial). Asimismo, fue solicitada a todos los grupos de investigadores del Parque una *evaluación de los impactos* de sus actividades (Acta de 15 de diciembre de 1989).

Los datos sobre la elevada mortalidad de lince sometidos a marcaje y seguimiento eran de por sí lo suficientemente elocuentes como para que los propios investigadores, si tenían aunque fuera un mínimo de respeto por el lince, o un mínimo de pudor, decidieran por sí mismos suspender los marcajes y averiguar si éstos perjudicaban al lince. Pero no fue así.

Es más, a estos mismos investigadores, que llevaban a cabo los trabajos cuestionados, les fue encomendada la tarea de realizar un informe sobre el tema. Y lo hicieron, “demostrando” que todo funcionaba correctamente. No había peligro alguno para los individuos sometidos a seguimiento, si bien, más adelante, se conocería que los fallecimientos de animales eran ocultados (como veremos después). Lo que explica Delibes de Castro, dándole la vuelta a la tortilla, resulta hartamente sorprendente: que **“gracias a los marcajes de lince, se ha podido conocer la alta tasa de mortalidad existente en sus poblaciones”**.

En ello ha insistido siempre. La respuesta define muy bien a la persona. El tema es sangrante.

Por si resultara de interés, para satisfacer la posible curiosidad del lector, venga aquí la relación reproducida de asistentes, así como el Orden del Día del ACTA de la Sesión del Pleno del Patronato de Doñana –que no publicamos en su totalidad, dada su extensión-. En ella se pueden conocer los nombres de los asistentes y los temas tratados ese día. Ha de notarse que, esas fechas, el Patronato, tanto por los vocales que lo constituían como por estar presidido por el Vicepresidente del Gobierno (primero por lo fue por D. José Luís Leal Maldonado –que fue Presidente de la Asociación Española de la Banca-, y posteriormente por D. Alfonso Guerra González, hoy Diputado) prácticamente era el segundo organismo colegiado en importancia en España, después del Consejo de Ministros:

MINISTERIO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN
PATRONATO DEL PARQUE NACIONAL DE DOÑANA

PLAZA DE ESPAÑA, SECTOR 4º
TELÉFONO (954) 23 22 30
41071 – SEVILLA.

ACTA DE LA SESIÓN DE PLENO DEL PATRONATO DEL PARQUE NACIONAL DE DOÑANA,
CELEBRADA EL DÍA 9 DE ENERO DE 1988.

Acta nº 32 DEFINITIVA.

Excmos. Sres:

D. Alfonso Guerra González, PRESIDENTE.
D. Jaime Montaner Roselló, VICEPRESIDENTE.
D. Alfonso Garrido Avila; D. Enrique Trillas Ruiz; D. Manuel E. Romero Castilla; D. Juan López Martos.

Ilmos. Sres./: D. Fernando Martínez Salcedo; D. Tomás de Azcárate y Bang; D. Joaquín Castillo Sempere;
D. Joaquín Risco Acedo; D. Santiago Marraco Solana.

Sres./: D. Rafael Díaz López; D. Antonio Naranjo Ortega; D. Diego Fuentes Sánchez; D. Agustín Cuevas Batista; D. Miguel Martín Machuca; D. Francisco García Novo; D. Jesús Casas Grande. Director-Conservador; D. Javier Castroviejo Bolívar (Director de la EBD); D. José J. Enrile de Cárdenas; D. José Luis García Palacios; D^a Purificación González de la Blanca; D. Jesús Vozmediano Gómez-Feu; D. Borja Cardelús Muñoz-Seca; D. Mauricio González-Gordon-Díez; D. José M^a de Vayas Barroso; D. Javier Luengo Merino (SECRETARIO).

En el palacio del Acebrón (Parque Nacional de Doñana) y siendo las diez horas treinta minutos, se reúne, con asistencia / de los miembros que se relacionan al margen, el PLENO del Patronato del Parque Nacional / de Doñana, bajo la Presidencia del Excmo. Sr. D. Alfonso Guerra González, con objeto de / proceder al despacho de los asuntos que figuran en el

ORDEN DEL DÍA

1. Aprobación, si procede, del Acta de la sesión anterior.
2. Informe de la PRESIDENCIA.
3. Lectura y ratificación de Acuerdos adoptados en la sesión nº 50 de La Comisión Permanente.
4. Informe del Director-Conservador.
5. Plan Director Territorial de Coordinación de Doñana y su Entorno.
6. Programa de Objetivos del Parque Nacional para 1988.
7. Grupos de Trabajo: ratificación y reestructuración.
8. Ruegos y preguntas”.

Poco tiempo después, en este caso en la Comisión Permanente del Patronato de Doñana del 6 de octubre de 1989, el propio Delibes de Castro declaraba algo sorprendente, y que quedó recogido en el Acta: **que los lince tienen una “vida teórica de entre 12-13 años, pero que [en Doñana] en la realidad no supera los 2 ó 3”.**

¿Cómo se explica que los lince de Doñana tengan un periodo tan corto de vida? Es decir: ¿por qué, pudiendo vivir hasta los 13 años, allí sólo vivían 2 ó 3 años? ¿Qué o quien los mata?

Capítulo II

DESDE LA CONSIDERACIÓN DE ALIMAÑA A LA PROTECCIÓN LEGAL

Pero comencemos por hablar del impresionante lince, que protagoniza este libro. Todo el mundo debería haber visto un lince, al menos una vez en la vida. Su aspecto lo hace inconfundible. Es un gato muy grande, cuya longitud del cuerpo puede alcanzar el metro con una altura a la cruz de hasta 60 centímetros, y llega a pesar 15 Kg., o más, en los machos. Estas medidas son menores para las hembras. Es un animal bello entre los bellos, de líneas esbeltas y sosegadas, de andar elástico y perfecto. Su marcha sigilosa es casi delicada, en un concentrado poder de la fiera al acecho, que se adivina. En el fondo de sus ojos claros, profundos y penetrantes, se esconden los misterios más ocultos y atávicos del medio por el que se desenvuelve el felino. Su piel es pardo amarillenta, con un moteado más o menos abundante de manchas negras que difuminan su figura –señal que subraya la especial importancia del mimetismo en esta especie-. El pelaje camuflante puede llevar tres libreas diferentes: una con un profuso y pequeño moteado, otra con motas grandes y escasas, y la tercera intermedia entre las dos anteriores.

Ver un lince puede suponernos un impacto emocional, por su magnetismo irresistible, por lo que se adivina. El lince es un prodigio de la naturaleza. La marcha y las intenciones secretas de su mirada, lo inescrutable de su emboscaje mimetizado con el matorral tras una evolución de miles de años, nos evoca un tiempo remoto en que las llanuras y colinas se sucedían sin interrupción en horizontes infinitos sin una sola huella humana. Un tiempo que se pierde en la memoria, que el lince lleva fascinantemente tatuado en su ser, pero tiempo que desaparece irremisiblemente, al igual que desaparecieron tantos paisajes, arboledas, lagunas, montes, manantiales y ojos de las marismas del Parque Nacional de Doñana (así lo continuamos llamando, aunque la Junta de Andalucía, que mucho tiene que ver con el lince, haya conseguido su exclusión de entre los parques nacionales, degradándolo a la categoría de “Espacio Natural”, una figura jurídica de alcance desconocido).

Sobre las orejas del felino misterioso se yerguen unos mechones de pelo agrupado, llamados pinceles, y desde su mandíbula bajan unas grandes patillas blanquinegras que van creciendo con la edad, de efecto también mimetizador. Sus ojos, de color ámbar, son grandes, clarísimos como el cristal más pulido, brillantes, transparentemente amarillo-verdosos. Su rabo es corto, de unos 15 centímetros de longitud, terminado en un mechón negro.

Como enamorado del lince, Rodríguez de la Fuente lo mencionó siempre en primer lugar como la principal de nuestras joyas españolas, por encima de cuadros y museos. Lo describía emocionado con palabras llenas de lirismo: *“La primera vez que vi un lince en el coto de Doñana –escribió–, descubrí la auténtica belleza del Felino”,* y eso que recordó que *“había contemplado antes leones en África y tigres en los parques zoológicos”, o gatos domésticos*. Desde entonces, Félix imaginó *“las formas ideales de estos animales según los cánones gatunos. Pero el gato, armonioso y bonito, carece de robustez; denota agilidad, pero no fuerza; gusta, pero no impresiona. Al observar las fieras por primera vez (...) me parecieron pesadas, con excesiva obra muerta. Tenían imponentes cabezas, recios miembros, pero sus vientres resultaban flácidos o dilatados*”. Y resumía: *“El lince posee la solidez corpórea del leopardo, la faz impresionante del tigre, es una fiera a la medida humana. Casi de juguete”*.

“Con el lince me ocurrió lo mismo que con el primer halcón peregrino que tuve en mis manos -prosiguió- me causó un verdadero impacto físico; me quedé atónito ante la súbita presencia de la belleza del animal. Una belleza que, para mí, siempre ha superado la del paisaje, el mar o las estrellas. Porque creo que es la síntesis de todas ellas. Una belleza viva, palpitante, hecha de vigor, armonía e inteligencia; tallada paso a paso, milímetro a milímetro, por millones de años de selección implacable”.

Entonces el divulgador de la Naturaleza contempló lince largamente, espía sus movimientos, *“su marcha silenciosa y ondulante, sus actitudes de acecho, sus ataques fulgurantes”*. *“Buscaba la razón de impacto que me causó su aparición, sus saltos, y su pétreo quietud en reposo”*. *“Jamás descomponen la figura”*.

Todo el mundo debería disfrutar del derecho a poder admirar un lince, de contemplarlo en plena Naturaleza, pero no sólo nos han arrebatado ese derecho, ese placer de analizar *“sus formas, compactas a la vez que esbeltas, vigorosas a la par que elegantes”*, sino que, lo que es peor, al lince lo han destruido.

Uno de los aspectos positivos que tuvo el “Amigo de los animales” fue tratar de inculcar a los españoles de varias generaciones que una especie en peligro de extinción es un animal intocable, una especie sagrada, a la que todos tienen la obligación moral no solo de respetar, sino de proteger. Mas parece ser, por lo que vamos viendo, que no todo el mundo está dispuesto a respetar a este orgullo de la fauna ibérica.

Sin embargo, el lince, que no era considerado pieza cinegética por carecer de interés alimentario, fue considerado durante muchos años como una alimaña maligna a la que había que exterminar, motivo por el que estuvo sometido a una enorme presión por parte de cazadores y alimañeros, presión que se vio incrementada por los intereses de las empresas de peletería.

Pero el primer problema con que se topa esta especie fue su inclusión en el catálogo de alimañas. En 1955 se crea la llamada Junta de Extinción de Alimañas, que establecía una escala de puntos en función de la especie “dañina” a exterminar (traducidos luego a pesetas de recompensa): zorros, águilas, lechuzas, lince, gatos monteses, lagartos, comadreas, nutrias, ginetas, y otros se capturaban más frecuentemente, con cualquier tipo de armas. A mediados del S.XX los “alimañeros” encontraban en estos ingresos un modo de supervivencia.

En 1960 la Survival Service Commission, reunida en Varsovia, incluye al lince mediterráneo como uno de los mamíferos más amenazados de Europa al lince. Seis años más tarde, el 14 de julio de 1966, su caza fue prohibida y fue declarado especie protegida.

Entre la normativa más significativa, que atañe al lince, podríamos destacar las siguientes disposiciones:

- **La Ley de Caza de 1970**, que todavía incluía al lince ibérico como especie cinegética.
- **El Decreto 2573/1973**, que prohibió definitivamente su caza, captura y comercio.
- **La Ley 4/89 de Conservación de la Naturaleza y la Fauna y Flora Silvestre**, que vino a establecer distintas figuras de protección tanto de espacios naturales como de especies animales, así como la elaboración de planes de conservación. Con las transferencias a las Comunidades Autónomas, que la han desarrollado a su parecer y entender, se han producido desigualdades tanto en la protección legal como en las medidas adoptadas en cada territorio para la preservación de la fauna.
- **El CITES, Convenio de Washington, sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas**, de 03/03/1973, que incluyó en su Apéndice I al *Lynx pardinus*.
- **La UICN ha clasificado como “en peligro crítico”, al Lince ibérico**, recogéndolo en su lista roja como el primer felino salvaje que podría extinguirse en un futuro próximo.
- **El Convenio de Berna**, aprobado el 19 de Septiembre de 1979, tiene como objetivo garantizar la conservación de la vida silvestre y del medio natural de Europa a través de la colaboración entre los Estados. El convenio obliga a establecer políticas nacionales y disposiciones legales o reglamentarias para asegurar la conservación de las especies recogidas en sus Anexos. En el Anexo II se relaciona la fauna estrictamente protegida, entre la que está el **Lince ibérico**. Para las especies del Anexo II se prohíbe su captura, posesión y muerte intencionada, además de su comercio y la destrucción de sus áreas de reproducción y reposo. El Convenio de Berna fue transpuesto a la legislación nacional en el año 1986 (BOE nº 235).
- **La Directiva 92/43/CEE, del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres**, conocida como Directiva de Hábitats, sentaba las bases de lo que sería la futura política conservacionista de la Unión Europea, que se plasmaba en la Red “Natura 2.000”. La transposición de la Directiva al ordenamiento legal español se hizo a través de los Reales Decretos 1997/1995 y 1193/1998. En el Anexo II de la Directiva, se declara al lince ibérico como especie de interés comunitario y, dentro de estas, como especie prioritaria, compartiendo escalafón con otras especies de mamíferos de la Península Ibérica como el oso pardo (*Ursus arctos*) y las poblaciones de lobo ibérico (*Canis lupus signatus*) al sur del río Duero. Además, está incluida dentro del Anexo IV, entre las especies que requieren una protección estricta.
- **El Real Decreto 439/90**. Regula el Catálogo Nacional de Especies Amenazadas que queda definido en el R.D. como “registro público de carácter administrativo en el que se incluyen en algunas de las categorías del art. 29 (Ley 4/89) las especies que requieran medidas específicas de protección. La redacción de este catálogo fue iniciado por el antiguo ICONA (hoy Dirección General para la Biodiversidad), presentando memorias técnicas justificativas para la inclusión de cada especie. En el caso de especies en peligro de

extinción la elaboración de Planes de Recuperación deberá traducirse en la práctica en estrategias para la conservación. Actualmente están aprobadas las referentes al Águila imperial (*Aquila adalberti*), Quebrantahuesos (*Gypaetus barbatus*), Oso pardo (*Ursus arctos*), Lince ibérico (*Lynx pardinus*), Urogallo cantábrico (*Tetrao urogallus cantabricus*), Malvasía cabeciblanca (*Oxyura leucocephala*), Urogallo pirenaico (*Tetrao urogallus aquitanicus*), Lobo (*Canis lupus*), Visón europeo (*Mustela lutreola*), Pardela balear (*Puffinus mauretanicus*).

- El 25 de febrero de 1999, la Comisión Nacional de Protección de la Naturaleza aprobó la **Estrategia Nacional para la Conservación del lince ibérico**. El objeto de este documento fue poner en común una serie de directrices que sirviesen para orientar a las Comunidades Autónomas a la hora de elaborar sus correspondientes Planes de Recuperación. De la elaboración de la Estrategia se encargó el grupo de trabajo del lince ibérico del Comité de Flora y Fauna Silvestres, integrante de la Comisión Nacional de Protección de la Naturaleza. La estrategia consta de 13 apartados, que contienen principalmente las siguientes líneas de actuación:

- Coordinación de la estrategia.

- Competencia del grupo de trabajo de lince ibérico del Comité de Flora y Fauna Silvestre y de un asesor técnico dependiente del MMA (figura del coordinador de la estrategia). Estos elementos seguirán las tareas de conservación de las Comunidades Autónomas y de Portugal, de cuyo país se incorporarán al grupo de trabajo varios expertos, aunando criterios entre los 2 países para la conservación de la especie en la Península.

- Evaluación de Impacto Ambiental y Directrices técnicas de gestión. Se exigirá a los procedimientos ambientales de Planes, programas y proyectos que se desarrollen en el ámbito de aplicación de la estrategia, estudios de afección al lince, además de medidas correctoras específicas para evitar los problemas de fragmentación y aislamiento poblacional. En cuanto a la gestión del hábitat de las especie, se aportan criterios para la protección de éste y su restauración.

- Seguimiento de las poblaciones de lince, conejo e investigación sobre aspectos relacionados con la biología de ambas. Dentro de esta investigación se incluye la posibilidad de llevar a cabo reintroducciones de ejemplares de Lince.

- Cría en cautividad. Se creará un grupo específico dentro del Grupo de Trabajo de lince.

- Sensibilización, educación ambiental, difusión, etc.

- Evaluación de recursos humanos, financieros y materiales disponibles. Estas son a su vez las líneas de trabajo piloto a desarrollar en la elaboración de los Planes de Recuperación por parte de las Comunidades Autónomas.

Todo ello en teoría muy bonito. Pero la realidad es otra cosa, es decir otro tinglado económico, como veremos más adelante.

Capítulo III

EL SECUESTRO DEL LINCE POR LA ESTACIÓN BIOLÓGICA DE DOÑANA

Desde finales de los 70, Miguel Delibes de Castro, biólogo e hijo del famoso escritor castellano fallecido en 2010, inicia desde la Estación Biológica (a cuyo frente está Javier Castroviejo) la búsqueda de financiación con el pretexto del lince. Y el dinero comenzó a llegar a través de los ceptos "Víctor", de fabricación norteamericana. Se trataba de unos artilugios que, al igual que atrapaban linceos, zorros y otros animales, también atrapaban fondos. Pero los animales capturados frecuentemente quedaban mutilados, cuando no morían. La primera voz que se alzó contundente en España en contra de la instalación de ceptos, que causaban muy graves y dolorosos traumatismos a los animales que en ellos caían, cuando no la muerte, fue la del naturalista Félix Rodríguez de la Fuente, que se refirió expresamente al lince ("El lince acaba dejando una pata entre las férreas mandíbulas de un cepto"), aunque nunca llegó a pensar que los propios biólogos del parque, a los que apoyaba, acabarían perteneciendo a esa casta infame de los colocadores de ceptos. *"Puede decirse que no son únicamente los monteros los únicos causantes de la disminución de la población de linceos. Los ceptos empleados en profusión para cazar conejos y los alimañeros con sus intensas prácticas han venido a redondear la hecatombe"*. Pero, como decimos, él estaba ajeno a las actividades de los biólogos del parque.

La intención de Delibes de Castro nunca ha sido la defensa de la fauna, sino su estudio, ya que él no es un conservacionista sino un investigador puro y duro, por más que el gran público confunda peligrosamente ambos términos. Los linceos capturados por los ceptos acolchados quedaban de tal forma afectados, que a veces padecían rotura de tendones, o mutilaciones (pérdida de uñas, dedos, e incluso hasta de manos), al punto de quedar incapacitados para cazar, para vivir.

Jesús Vozmediano, Purificación González de la Blanca, Javier Castroviejo, Unay Talara, Alfonso del Castillo, Rodríguez de la Fuente y otros son voces más que acreditadas en la historia de la conservación, y lo son numerosos biólogos, guardas, veterinarios y otros "sin nombre" -que no los mencionaremos para evitarles problemas- son todos ellos hombres y mujeres a los que hemos consultado y que van a ayudarnos a contrastar ese "dogma de fe" que mantienen los biólogos del lince.

Pero regresando a los daños y lesiones diversas ocasionados por los ceptos, ha de considerarse que por muy leve que resulte este daño, si un animal predador no tiene su "equipo de caza" en perfecto estado, no puede sobrevivir y acaba muriendo. Los investigadores que los capturan saben perfectamente que la vida es muy dura en la naturaleza y que lo es aún más para los depredadores, que deben de encontrarse en perfecto estado para poder cazar una sola presa. Presas que, por otra parte, son cada vez más escasas.

Esta necesidad de tener las armas de caza en excelentes condiciones es una cuestión de vida o muerte. Todo halcón se *olea* –es decir se aceita- desde el amanecer y varias veces al día, para tener sus plumas en perfecto estado, ya que en su vuelo de caza desde el cielo, le basta tener una sola pluma descolocada para con ello perder la pieza, es decir, su propio sustento. Es más, ha de actuar con precisión y no perder el control porque ello supondría incluso el riesgo de estrellarse. Lo mismo sucede con el lince: para procurarse el alimento de cada día, *su cuerpo ha de estar en perfectas condiciones*, sin ninguna lesión producida por cepto alguno, ni siquiera en una uña. "Como todos los felinos –escribió Félix-, el Lince precisa tener en perfecto estado sus uñas. Ni muy largas ni muy cortas, pero sí afiladas". El felino no sólo ha de mantener sus movimientos en estado de máxima precisión, sino que necesita integrarse en el medio, camuflarse y difuminarse en el ambiente natural, ya que el mimetismo es su *principal arma de caza*. El lince es "de armoniosas proporciones, el cuerpo musculado, el vientre recogido", por esa necesidad de camuflarse, y avanza "con cautela cuando va de caza, calculando cada paso e inmovilizándolo si es necesario para que la presa lo confunda con parte del matorral o del sustrato herbáceo"; (¡qué desastre le ocasionan los radiomarcasjes!). Sus pasos son "estudiados", y es por ello también que el popular naturalista reflexionaba: "¿De que sirven, por ejemplo, los recios penachos de las orejas de todos los linceos vivientes? Están perfectamente dotados para (...) pasar inadvertidos".

Pero no sólo su cuerpo del lince ha de estar en perfectas condiciones, sino que lo han de estar también su estado de ánimo, sus capacidades psíquicas, algo más que imposible con el estrés permanente a que son sometidos por los propios investigadores, con sus manipulaciones, acoso, persecuciones, capturas,

marcajes, análisis de sangre... Todo ello es letal para estos bellos animales. Los lince fueron descritos por Rodríguez de la Fuente como “agrestes y solitarios por la necesidad de mantenerse a salvo de los cazadores” [de los humanos en general, pues estos félidos no distinguen las buenas de las malas intenciones, ni un cazador de un paseante o de un investigador]. Es algunas zonas –proseguía- “puede disfrutar de una cierta seguridad...”. Se referiría a un Parque de Doñana que él, como tantos españoles, tenía idealizado.

¿Qué concluimos de todo ello? Que la principal herramienta de supervivencia del lince es el mimetismo, y, en consecuencia, este animal no desea en absoluto llamar la atención, y huye del hombre, porque necesita pasar inadvertido, que le dejen en paz. José Antonio Valverde, biólogo y naturalista, inspirador de la declaración del Parque Nacional de Doñana, también insistía en el tema. Pero ¿que hay de las molestias producidas por los ruidos humanos [y de los investigadores] en un animal que es un “cazador de oído” –decía el naturalista televisivo-, cuyo oído es “agudo, capaz de captar los más mínimos sonidos”? Y ¿qué hay, también, de los olores a café, a tabaco, a coñac, a colonia –nos preguntamos nosotros- con los que son impregnadas las camadas tan insistentemente manipuladas por los investigadores? Son tantas las preguntas...

Capitaneados por Delibes de Castro, los investigadores necesitaban capturar lince ¿Cómo hacerlo? Mediante la instalación de ceptos acolchados por el territorio por el que ellos se movían. Los ceptos acolchados, a los que nos hemos referido, eran un sistema de captura de animales permitido en su época -no ya hoy por su demostrada alta peligrosidad-, cuyo uso ha venido defendiendo Delibes de Castro tenazmente, contra muchas críticas, incluso hasta fechas relativamente recientes. Al menos *el sesenta por ciento* de los lince capturados para su marcaje y seguimiento por estos ceptos quedó lesionado, herido e incluso mutilado.

Algunos de los 142,7 millones de ecus (moneda europea, similar al euro, en la que se calculaban los presupuestos, sin que en realidad llegara a circular) invertidos en la “salvación” del lince hasta los años 90 –y cantidades muy superiores posteriormente a esas fechas- sirvieron a la causa de las lesiones y también de muertes por *estrés de captura*. Pero de ello trataremos más adelante.

La cuestión es que estos técnicos, encabezados por Delibes de Castro, que dirige el Grupo de Ecología de Carnívoros de la Estación Biológica de Doñana, dedicado, entre otras cosas, al estudio del lince ibérico, comenzaron a recibir numerosas prebendas y sumas cada vez más importantes de dinero. Tales sumas lo eran para investigar al lince, en base a distintos proyectos que presentaban, y presentan, que se concatenan en el tiempo desde hace más de treinta años. Y estos proyectos no solo contaban con financiación de las administraciones públicas, a distintos niveles, sino también de empresas públicas y privadas y otras entidades, de entre las que mencionaremos a la Unión Europea, el MMA, las CC.AA.; empresas públicas, como TRAGSA, EGMASA, Canal-Sur RTVA, la Autoridad Portuaria de Sevilla, etc.; fundaciones, como Doñana 21, Fundación Botín, Fundación Juan March; empresas privadas como el BBVA, El Monte, etc.; multinacionales como Glaxo Welcome, etc. Todas las mencionadas se encuentran entre la relación de variopintos financiadores de los experimentos que se han venido llevando a cabo con el lince ibérico, contribuyendo a la extinción de este felino. De ello trataremos en el capítulo correspondiente.

Al principio fueron solo los integrantes del Grupo de Ecología de Carnívoros de la Estación Biológica de Doñana quienes se dedicaban a tales experimentos. Sin embargo, pese a sus rotundos fracasos, continúan “gestionando” al lince (aunque ahora lo hagan acompañados por una corte cada vez más numerosa) o, por ser más explícito, arrinconándolo al borde de la extinción. Es como poner una zorra a cuidar el gallinero, porque no son conservadores sino investigadores, de los de bote de formol en mano, estudio de vísceras y jugos gástricos y colecciones de pieles. No obstante, *los últimos proyectos financiados con fondos Life, exigen la vinculación de sus trabajos a la conservación, y no a la investigación*. Y este aspecto es importante, porque se les financia, y se les ha venido financiando, para preservar al lince, no para investigarlo. Ni mucho menos para convertirlo en el medio para almacenar datos, viajar, realizar publicaciones y engrosar currículos y cuentas bancarias, etc. Solo hay que repasar los centenares de tesis, conferencias, estudios, proyectos, informes y demás para constatar lo que se ha venido y se viene haciendo con el lince.

Ahora bien, concretando más, la investigación científica se justificaba en la necesidad de recabar los conocimientos necesarios que permitieran realizar posteriormente planes de conservación con objeto de sacar al lince de la vía muerta que lo lleva a su desaparición. Pero, como demostraremos, la inicial pretensión de defensa de la naturaleza –si alguna vez la hubo- ha devenido un negocio de lo más lucrativo. Los lince quedaron secuestrados por este grupo de investigadores que los consideran como parte de ese coto privado que para ellos es Doñana (ampliado ahora al resto de zonas linceras de Andalucía), y por ello no solo no admiten crítica ni recomendación alguna sino que rechazan tajantemente (y hasta, en algunos

casos, prácticamente borran del mapa) a quien cuestione sus procedimientos, especialmente en lo que concierne a los estudios que vienen realizando sobre la fauna y a los presupuestos destinados presuntamente a tales estudios, ya que para ellos estos son temas tabú, de su exclusiva competencia. Por este motivo ni informan ni aceptan que se les solicite información, que toman como “injerencias en sus asuntos”.

Actividades como la colocación de trampas, el acoso, la experimentación, la muerte, el robo de cachorros, etc., están tipificadas en el Código Penal, cuando se trata de especies amenazadas –muy amenazada en este caso-, y llevan consigo incluso penas privativas de libertad. Pero si las realizan estos investigadores cuentan con el escudo protector del todopoderoso C.S.I.C., que les concede una especie de carta blanca para, en nombre de la ciencia, cometer todo tipo de tropelías.

Los lince continúan secuestrados por sus investigadores.

En su libro *El Espíritu de Doñana*, Jesús Vozmediano, una de las personas que mejor conocen los entresijos de Doñana, dice textualmente: “*Los cientos de millones de pesetas -se habla de más de 1.000.000.000- que durante décadas le han costado al erario público los estudios realizados por científicos varios y programas sobre el lince, sólo han permitido conocer lo ya sabido: que se va extinguiendo*”.

Sin embargo, Delibes de Castro se esforzaba, desde 1983, en pregonar que el lince era un desconocido al que era necesario conocer para salvar. Por ello, desde esas fechas, no cejó en recaudar fondos económicos, empezando por los cuantiosos de Fondena (de ADENA), y continuando con los que le fueron aportando a lo largo del tiempo una amplia gama de administraciones, fundaciones y empresas públicas y privadas, a las que acabamos de referirnos. Sus experimentos continuaron y pocos años después se vio obligado a reconocer, en sus propios informes, que “el lince baja sus poblaciones en Doñana”.

Con fecha 14 de mayo de 2001, el diario ABC publica unas declaraciones de Delibes de Castro en las que dice textualmente que “*de mantenerse el actual ritmo decreciente, el lince ibérico podría extinguirse en plazo no superior a 20 años*” y, así, “*se convertiría en el primer felino que desaparece en los últimos 500 años*”. Era preocupante que lo dijera él, que ha monopolizado las investigaciones sobre el lince en las últimas décadas, realizando centenares de estudios, y tesis, y publicaciones y experimentos...Incluso en una de las publicaciones en que colaboró, dos años después, ya anunciaba su extinción. (2003. Delibes, M., Rodríguez, A. *Biological Conservation* 111; 71-77. “*Population fragmentación and extinción in the Iberian lynx (Lynx pardinus)*”).

Pues qué bien. Tanto estudio y tanto dinero para esto.

En los diferentes medios se atribuían con frecuencia las causas de la muerte de lince a disparos de cazadores, atropellos, ataques de perros, venenos, apaleamientos y otros.

Ciertamente desde siempre fueron muchas las amenazas que se han cernido sobre el lince. Y no es menos cierto que el descenso de su población está también ligado al descenso de la población de conejos. Pero la primera causa de mortalidad de lince, al menos en el territorio “protegido” de Doñana, parece deberse principal y fundamentalmente a la manipulación que han venido padeciendo estos animales por parte de los investigadores. Baste dar un vistazo –ya los hemos comentado anteriormente- a los centenares de tesis, estudios, publicaciones...realizados no ya solo por Delibes de Castro sino también por un enjambre de colegas dedicados de pleno al desgraciado lince: Palomares, Fernández, Rodríguez, Revilla, Ferreras, Laffitte, Beltrán, etc...Y también –aunque no del C.S.I.C.- Astrid Vargas, Miguel Ángel Simón, Urs Breitenmoser, y otros.

Del lince parecen haberlo estudiado todo sin que esto haya servido para nada.

Aunque hubiera, por supuesto, otras causas, los continuos y permanentes experimentos y el acoso sistemático que ha venido padeciendo la población de lince de Doñana han sido sin lugar a dudas la causa primera de la desaparición del lince. La paradoja es que el hecho de tratarse de una zona lincera fue decisivo para la declaración del Parque Nacional de Doñana (un parque con el lince como emblema), ya que esta especie está protegida por distinta normativa nacional e internacional, por encontrarse en peligro de extinción. También cuenta Doñana con la declaración de Reserva de la Biosfera, y otras figuras de protección, más teórica que real. Pero el ocaso del lince demuestra hasta qué punto la protección era solo sobre el papel.

Los experimentos se han ido concatenando en el tiempo y se han hecho interminables, exclusivamente por intereses de los propios investigadores. El lince es un filón y conviene insistir en ello. A su vez ellos también

insisten en que aún queda mucho que saber de él, para no cortar el grifo del dinero, aunque lleven treinta años estudiándolo, supuestamente. Lo paradójico es que el lince desaparezca de un territorio teóricamente protegido, como Doñana, y tras dedicarle ingentes presupuestos, mientras aumenta sus poblaciones en fincas privadas, que no solo no están protegidas sino que, en muchos casos, son cotos de caza. Y sucede igual con el Águila imperial.

El proceso de decrecimiento de la población lincera en Doñana ha llevado hoy día prácticamente a su fin. Y el discurso ha comenzado a cambiar desde la aprobación del Plan de Cría en Cautividad, en 2001. Hasta esa fecha se venía insistiendo en la recuperación del lince en su hábitat natural. Pero a partir de ahí la atención solo se centra en la cría en cautividad. Casi acabado el lince en Doñana, los mismos responsables de ello se sacan de la chistera los denominados programas “Ex situ, de Cría en Cautividad”. ¿En qué consisten tales programas? Pues ni más ni menos que en robar lince de fincas privadas, de otras latitudes ibéricas, con el fin de conseguir que se apareen y reproduzcan –cosa harto difícil en cautividad- o someterlos a tratamientos de fertilidad. El objetivo final sería, en caso de tener éxito tales programas, liberar a los individuos obtenidos en los territorios en donde ellos los hicieron desaparecer. Es como una rueda: hubo dinero para exterminar al lince y hay dinero para reintroducirlo. Pero es muy difícil que un lince se reproduzca en las condiciones de cautividad en que los mantienen, frecuentemente en jaulas. Y más aún que un individuo nacido en cautividad, sin una madre libre, que le marque las pautas de aprendizaje y comportamiento, sin terrenos libres para campar, jugar, cazar...pueda sobrevivir luego libremente en el campo. Es triste, cuando airean estos programas en televisión, verlos enjaulados o recluidos en reducidos espacios acristalados, tan lejanos a esos campos que ellos estaban acostumbrados a recorrer, con sus hermosos y dorados ojos vueltos ahora opacos por el sufrimiento de padecer la cautividad.

El problema de la extinción del lince trasciende con mucho a la extinción de una especie, aisladamente considerada, porque las especies animales forman parte del tejido de la vida y todos los seres están en interdependencia, y porque la biodiversidad aún es más importante que la riqueza cultural (ya de por sí importante): se trata de la propia vida del Planeta. ¿Podría plantearse alguien la destrucción de una catedral o la destrucción de Las Meninas, de Velázquez?, por poner un ejemplo. Pues aún más grave es la desaparición de una especie animal: una vez extinguida, nunca vuelve a existir. Ni siquiera hay forma de construir una réplica o una falsa copia.

“Los resultados jamás han estado a la altura de la inversión”, decía Javier Pérez de Albéniz en un artículo publicado en el diario El Mundo el 1 de marzo de 1998, en la sección “Crónica-Ciencia y Vida”. Él escribe sobre “La última oportunidad para salvar al lince ibérico”. Se refirió a la reunión de expertos internacionales celebrada sobre el lince en el Parque Nacional de Cabañeros, y explica que “los sectores relacionados con la conservación confían en que esta reunión haya servido, entre otras cosas, para acabar definitivamente con la guerra de protagonismo y manipulación que científicos y gestores han mantenido durante los últimos años”.

Sin embargo, *“Si en algún momento hubo problemas entre los sectores implicados en la defensa del lince, estoy convencido de que ya son historia”, aseguró a Crónica Jesús Serrada -Subdirector de Conservación de la Biodiversidad de la Dirección General de la Naturaleza-, en la misma sala de reuniones de Cabañeros.*

Pero razón tenía al decir que los problemas entre las dos principales administraciones ya eran historia y agua pasada, por supuesto: la Estación Biológica había capturado, ingerido y deglutido a la Dirección del Parque Nacional y hasta al propio Patronato de Doñana. Muerto el perro, muerta la rabia, o, como dijo el ex presidente George Bush, “si se talan los árboles solucionaremos el problema de los incendios forestales”.

Horas después de realizarse aquella “última oportunidad para salvar al lince”, Borja Heredia, responsable en el organismo oficial de programas de recuperación de especies y relaciones con la Comunidad Europea, *“bloqueaba las conclusiones del taller y no respondía a las llamadas telefónicas realizadas por Crónica”, decía el rotativo.*

“En el largo y tenebroso culebrón –proseguía- que ha supuesto la protección del lince ibérico, conviene recordar que solo la Comunidad Europea, a través de uno de sus programas -Life- ha invertido en los últimos tres años tres millones de Ecus -más de 500 millones de pts.- Los resultados no han estado jamás a la altura de la inversión”.

Es decir, que estos fondos han sido dilapidados sin obtener resultados tangibles, en lo que es uno de los capítulos más sórdidos de la historia de la conservación en España. *“El lince ibérico ha desaparecido en el 90 % de las áreas que habitaba en 1960. Los problemas que amenazaban su futuro persisten: no se ha erradicado el uso de cepos y lazos, no se ha prohibido la construcción de vallados cinegéticos en las zonas linceras, no se reduce la presión sobre el conejo, no se mejoran sus hábitats, no se evitan los numerosos*

atropellos, y –sigue diciendo Javier Pérez de Albéniz-, no solo no se crean corredores para comunicar las diferentes poblaciones sino que el paisaje se va cortando y troceando por nuevas carreteras”.

Pero es que, después de tanto supuesto estudio, no existen censos serios sobre las actuales poblaciones de lince, desconociéndose, a estas alturas, el número de lince que existen en nuestros territorios. Tampoco se han realizado estudios sobre la dinámica de las poblaciones. Ni sobre las causas de las numerosas muertes (de las que no se sabe el sexo, las circunstancias, las fechas, a donde ha ido a parar el cadáver, etc.). No es posible adoptar estrategia alguna si se ignoran todos estos datos.

Pero no es eso, o al menos no es solo eso. Es que las subvenciones se dedican a trampear, anestesiar, pesar, medir, marcar, extraer sangre... a acosar a los lince. A capturarlos del medio natural y a aprisionarlos en jaulas o en instalaciones en las que mueren de tristeza y de enfermedades, como viene siendo habitual. Y a realizar publicaciones que sirven para los currículos. Porque –en contra de los fines del programa LIFE- continúa siendo subvencionada la investigación y no la protección, ya que los presupuestos, destinados supuestamente a la conservación del lince, van a los mismos bolsillos de siempre, los de estos investigadores decimonónicos de bata blanca, bote de formol y bisturí, y no a protectores o conservadores del lince, que sería lo que demandan las circunstancias.

“Los más pesimistas dicen que quedan 400 lince ibéricos, y los más optimistas hablan de 1.000” (pero las cifras son aún más bajas). Por tanto, *se ha invertido aproximadamente un millón de pesetas por animal* (en realidad, si sabemos sumar, es probable que *por cada lince hayan gastado mucho más de cuarenta millones de pesetas*). Y no se ha logrado ni siquiera evitar que, en algunas zonas, el índice de mortalidad en los jóvenes supere la friolera cifra del 80 por ciento. *Todos los programas de cría en cautividad han resultado estériles. “Muchas ayudas se han aplicado mal, y en lugar de beneficiar han perjudicado al lince”,* afirmaba el propio responsable, Delibes de Castro, sin sonrojo alguno.

Él hacía estas concesiones a la lógica y a lo que todos veían por sí mismos, probablemente pensando y creyendo que, al afirmar la mayor, lo evidente, se hurtaría de ser investigado.

“Todos están de acuerdo –prosigue el artículo- en que el lince ibérico (Lynx pardina) ha sufrido una enorme regresión en los últimos años. Entre las décadas de los 60 y los 90 el número de lince ha descendido en un 80 %. Actualmente sólo ocupan un 2 % del total de la superficie de España y Portugal”.

Pero, pese a los datos, Albéniz se muestra optimista: *“Por primera vez en la historia del lince, los expertos han consensuado una estrategia coordinada para realizar un desesperado intento de salvación. Siguiendo pautas marcadas por científicos norteamericanos, la reunión se dividió en siete grupos de trabajo, tantos como los puntos fundamentales a tratar para solucionar el futuro de este animal: la destrucción de su hábitat, los aspectos jurídicos y de coordinación, la disminución de poblaciones de conejo, los casos de mortalidad no natural, la cría en cautividad, la investigación y el estudio y los problemas sociales a nivel local”.*

Continúa Albéniz: *“El hábitat del lince es el bosque mediterráneo”. “Debemos conservarlo si queremos conservar el lince”, sentencia Blanca Ramos, bióloga del Parque Nacional de Doñana. “Y conocer la relación entre la calidad del mismo y la densidad de lince, regular las actividades humanas y potenciar los aprovechamientos compatibles con la presencia de matorral (ganadería extensiva, apicultura...) y facilitar el establecimiento de corredores que pongan en contacto a las diferentes poblaciones”, continúa diciendo. Los lince supervivientes están repartidos en 50 poblaciones, con los consiguientes problemas de consanguinidad.*

“Las enfermedades que han mermado las poblaciones de conejo han dejado sin alimento al lince”, decía en lo que es una verdad a medias porque el lince no solo se alimenta de conejos ya que también caza ánsares, patos, palomas, varetos, perdices, pájaros, lagartos y otros animales. Incluso arrendajos, lirones y pequeños roedores, como ratas y ratones, forman un plato importante en su dieta de primavera y de verano. Pero sigue el artículo, diciendo que el conejo *“forma el 90 % de la dieta de este gourmet”,* y que *“Los especialistas recomiendan crear paisajes mosaico que integren cultivos herbáceos, matorrales, pastizales y refugios, promover una gestión cinegética conservacionista y, sobre todo, investigar vacunas y tratamientos eficaces que ayuden a recuperar sus poblaciones. “Es difícil que un animal tan dependiente del conejo pueda sobrevivir sin nada que comer”,* ironiza Susie Ellis, especialista en felinos del UICN (Unión Mundial para la Conservación de la Naturaleza).

“Lamentablemente, pocos lince llegan a viejos. Los cazadores furtivos, los lazos para conejos, [los cepos, las trampas, las capturas, lesiones y muertes ocasionadas por los investigadores, agregamos nosotros], los disparos durante cacerías y los atropellos acaban con los ejemplares jóvenes que tratan de conquistar

nuevos territorios. El taller ha llegado a la conclusión de que se deberían prohibir los cepos y lazos con fines de control cinagético en las zonas linceras. También se deberían reducir las poblaciones de perros asilvestrados”.

Hay otros temas rebatibles. Lo inadecuado del territorio –demasiada presión urbanística, la caza y otros– son graves problemas que padecen los últimos lince. De eso no hay duda, eso es cierto. Y no solo los lince, sino la totalidad de las especies silvestres. Pero Purificación cree, y lo creen muchos, que esos no son los problemas más graves. ¿Por qué? Por un dato revelador y alarmante: ni más ni menos que algo constatado incluso por grandes entidades como la Federación Española de Caza: que fuera de los límites de Doñana, en fincas y cotos privados, en donde no llegan los equipos de “investigadores”, la población de lince *se mantiene o crece próspera*. Pero en Doñana, en donde tantos lince había –y tantos biólogos–, los lince han disminuido ¡hasta casi el 90 por ciento!, cayendo *en picado*. Pero hay también otro tema, que ella apunta: que un lince lastrado con un collar coloreado provisto de antena se convierte automáticamente en blanco de los perros (de hecho, afirma que, pese al secretismo, hay demasiadas muertes de lince que han sido atribuidas a los perros) y de los cazadores desaprensivos, que le disparan, por no hablar de algún que otro automovilista de dudosa ética, que arremete contra la “rareza” que se le pone por delante, cuando atraviesa la carretera huyendo de los investigadores.

Exactamente igual viene sucediendo con el Águila imperial, que está dejando de reproducirse en Doñana mientras que fuera de los límites del Parque aumenta su población. En el año 1999 no nació ni un solo pollo de imperial en el Parque de Doñana. Y en los últimos años la mortalidad de adultos de esta especie – seguimos en Doñana– se incrementó en un 300 por cien. Aunque, como veremos más adelante, también aparecen “noticias” en la prensa sobre la “explosión” de la población de águila imperial.

La escasez de conejo y la proliferación de carreteras –enemigos ciertamente del lince– podrían estar siendo utilizados por estos investigadores como una tapadera para ocultar las muertes en captura y post-captura. Es decir, es cierto que en Doñana, inexplicablemente, hay escasez de conejos (mientras en otros lugares relativamente próximos son plaga), como es cierto que también el territorio está siendo desmembrado y cercado por carreteras. Pero creemos que ambos problemas están siendo utilizados como cortina de humo, con objeto de centrar la atención en ellos, como si estos fueran los principales que afectan negativamente a la población de lince, cuando, a nuestro entender, el lince se acaba fundamentalmente a causa de la manipulación permanente y el acoso al que están siendo sometidas sus poblaciones por estos investigadores desde hace más de treinta años. Baste dar un vistazo a los proyectos de investigación, tesis, publicaciones y estudios sobre el lince, que recogemos en APÉNDICES finales de este libro para hacernos una idea de la presión que el lince viene soportando. Si mueren atropellados en las carreteras es, por supuesto, porque esas carreteras no debían de haberse construido en zonas linceras y, por supuesto también, porque los lince huyen de Doñana para escapar de las trampas, de los análisis de sangre, de los collares, del manoseo de sus camadas, de los controles continuos, de la presión de los investigadores, en definitiva. Y también escapan hacia otros lugares tratando de encontrar comida más fácil –los rígidos y coloreados collares le hacen la caza muy difícil, por no decir imposible– por zonas urbanas, cortijos, corrales, basureros, etc. Pero atraviesan carreteras y autovías, y lugares urbanizados, en donde mueren atropellados, son tiroteados, acosados por perros, apaleados...

Aunque para los investigadores nada de esto parece contar.

En cuanto al territorio, Doñana sigue siendo un área óptima y perfecta para el lince, aunque ciertamente esté cada vez más fragmentado pero, a los numerosos problemas que padece ya de por sí cualquier animal silvestre, especialmente los carnívoros, se une el que estamos comentando, agravándolo todo. Naturalmente, las astronómicas cifras económicas empleadas para el estudio y presunta conservación de una población animal que no disminuiría dramáticamente sus efectivos si simplemente lo dejaran en paz, han pasado a ser vox populi. El pueblo llano sospecha que algo anda mal, porque cuando se toca el bolsillo la gente despierta, así que tanto dinero invertido en los lince ha dado lugar a infinidad de artículos en la prensa, como el siguiente, de Antonio Burgos (quien nada tiene que ver con el mundo de la investigación ni de la conservación), en la sección “El Recuadro” de El Mundo, el 9 de septiembre del 2003.

Se titula *Más biólogos que lince*, en el que Burgos ironiza sobre el tema, con motivos objetivos más que justificados.

“Andalucía sufre una preocupante hipertrofia de cuidados del lince. Ya quisieran los humanos recibir la atención y las dotaciones presupuestarias del lince. Ya quisiéramos que pusieran semáforos para los escolares como construyen carísimos pasos para el lince, en singular. Hay un Plan de Acción del Lince Ibérico, y un Taller de Viabilidad de Poblaciones del Lince, y una Estrategia para la Conservación del Lince.

Parece cachondeo, es verdad; Gómez lo ha encontrado en el BOE y en el BOJA.

Sostiene Burgos que los lince nos cuestan 5.500 millones de pesetas al año, que son 20 millones de pesetas por lince y año. *“Por ese dinero, a cada lince se le podría comprar perfectamente un apartamento en Matalascañas hasta con aire acondicionado, para que vivieran sin el menor problema”.*

“Pero hay muchos que viven del lince. Según me dicen viejos almonteños, hijos de guardas del Coto, viven del lince los que menos idea tienen del lince. Me explican que los lince mueren porque tienen que salir a buscar comida fuera del Coto. No es que haya pocos lince: es que hay poquísimos conejos. Los biólogos han arqueologizado y declarado intocable el monte bajo, que no se roza ni se entresaca. Cuando el Coto estaba vivo y no fosilizado por los biólogos, había carboneo, roza del monte. Vida. Pastos. Ahora no crecen pastos nuevos. Y como no hay pastos, no hay conejos. Y como no hay conejos, no hay comida para los lince, que tienen que salir fuera a buscarse la vida, jugándose. La cadena de la vida, que los viejos guardas del Coto conocen bien, ha sido rota por la burocracia del preservacionismo a ultranza y del conservacionismo del Libro que desprecia los saberes camperos tradicionales”.

“Cuando el Coto estaba vivo, los lince no nos costaban una peseta y había miles. Claro que entonces el lince no salía en el BOJA [Boletín Oficial de la Junta de Andalucía], no estaba en los presupuestos, ni nadie vivía de a su costa. Al viejo almonteño que me comunicaba su saber tradicional, le pregunté:

- *“Entonces ¿cuántos lince quedan en el Coto? Y me dijo, con sabiduría tartésica del Lago Ligustino:*
- *Mucho menos que biólogos...*
- *En el coto hay más biólogos que lince”.*

Entre otras muchas cosas interesantes, habría que destacar algunas reflexiones que plantea Antonio Burgos en su artículo: Que *“los biólogos han arqueologizado y declarado intocable el monte bajo, que no se roza ni se entresaca”.* Y que *“la superpoblación de investigadores en el interior de Doñana, nos dice, merma el monte bajo, de cuyas plantas se alimentan los conejos”* -alimento principal del lince-. Indica que entonces escasean los conejos, y desciende la población de lince. Pero resulta que los investigadores, que no consultan a quienes de verdad conocen a los lince –los guardas que llevan toda la vida en Doñana, que tienen saberes tradicionales y una capacidad perceptiva ancestral- van diciendo insistentemente que el problema del lince es la escasez de conejos, conejos que ellos mismos quizá hayan eliminado en parte, con su constancia y excesiva presencia, o no haciendo nada por reducir el exceso de la ganadería intensiva que destruye las áreas de conejos.

Insistimos en que no creemos que el problema del lince sea el conejo, sino estos biólogos. Y que el conejo es un pretexto para tapar su tremenda incompetencia. Pero es que ellos se negaron a la reintroducción de conejos, gratuita, ofrecida por la Real Federación Española de Caza.

Detrás de esta problemática existe un entramado de egoísmos personales y de carencia de moralidad de quienes anteponen los beneficios que obtienen a costa del lince -dinero, publicaciones, currículos, viajes, conferencias, ascensos...- a la conservación de la especie. Es decir, el lince viene siendo utilizado, y sacrificado a los intereses de ese puñado de personas que lo utilizan como un medio para prosperar en su vida. Se entiende que los seres humanos pretendan obtener beneficios en sus actividades pero una cosa es el beneficio justificado y otra muy diferente la que estamos tratando.

Hay otro tema del que no se ha hablado pero que recoge muy expresivamente Jesús Vozmediano en su mencionado libro, y que es el de las torres que la observación y el seguimiento de Imperiales y de lince. Estas torres las mandaron instalar los investigadores por el territorio de Doñana: *“... A unos cien metros de distancia hay instalada una antiestética torreta con una antena para controlar a los animales con radioemisores. Es obvio que rompe el encanto del llano paisaje de Doñana. Rechazo tantos estudios que conllevan los visibles impactos de las nuevas tecnologías, que están llenando Doñana de trastos técnicos y que, sin la menor duda, le van robando su salvaje espíritu. Unas veces son las torres con antenas; otras los pozos para medir los niveles piezométricos; y otras los cercados para estudiar el crecimiento de la vegetación; y así un largo etcétera. Y todo para constatar que los lince se nos acaban o que las imperiales llevan mal camino. Para este viaje no hacían falta tantas ni tan caras alforjas”.*

Pero tampoco se han estudiado los efectos que los radiotransmisores pueden producir en unos animales tan integrados en la naturaleza -en un mimetismo que no solo es el de la piel-, como el lince, ni se está teniendo en cuenta que los lince son animales territoriales y están trayendo y llevando ejemplares en espacios en los que se pueden generar conflictos.

CAPÍTULO IV

EL TRAMPEO, LOS CEPOS ACOLCHADOS Y EL INFORME DE CELIA SÁNCHEZ

La primera sospecha de que en torno al lince se había orquestado un tinglado económico fue cuando Purificación comprobó algo, llamativo cuando menos, sobre los sistemas de captura. Una vez que los cepos acolchados quedaron por fin prohibidos, el grupo de investigadores de la Estación Biológica de Doñana dedicado al lince, se pasó a otra modalidad practicada de forma insistente y sistemática: la de las cajas-trampa. Es decir, no desistieron en el empeño, porque a los lince había que capturarlos a toda costa ¿Para qué? Para atrapar fondos con ellos. Las cajas-trampa se revelaron como un sistema no sólo cruel para el lince sino que precisaba de una dedicación que en absoluto tenían estos investigadores, ya que a veces se olvidaban –y se olvidan- de revisar estas trampas. Debido a ello se han dado casos de que algunos lince mueren de inanición dentro de ellas. Estos decesos son relativamente frecuentes (pese al secretismo), lo que avalan cartas como la que nos mostraron a escasas semanas de la redacción de este capítulo (a finales de septiembre de 2008), escrita por un particular, al que denominaremos “*informante nº 1*”, de la que extraemos el siguiente párrafo:

“...Tengo una viña en la Sierra de Andújar en la zona más importante, los veo muy a menudo, hasta el punto de haber visto a los lince entrar a comer conejos, cazados por ellos, a mi corral buscando la seguridad de los muros. El proyecto lince instala continuamente capturaderos con palomos para los lince; pues bien, yo he presenciado la muerte por deshidratación e inanición de un lince capturado en una jaula situada a pleno sol que, por lo visto no se visitó en 4 o 5 días. Cuando se dieron cuenta estaba ya agonizando y no pudieron salvarlo. En fin, tendría más cosas que contarte que no se están haciendo bien. Hay mucho incompetente que no tiene ni idea en el manejo de estos animales...” (1)

Hay otro aspecto rechazable de las cajas-trampa, y es que algunos lince prefieren caer en ellas –para alimentarse con la gallina o el conejo que hay dentro- antes que morir de hambre. En este sentido la ecologista nos cuenta que en los terrenos de la Estación Biológica de Doñana le mostraron un cachorro de lince que había caído 15 veces en una caja trampa.

Los sistemas de captura mutaban. Y se desencadenaron protestas por parte de algunas personas que tenían información sobre las consecuencias de tales métodos de captura y por el acoso al que los lince estaban siendo sometidos. Entre las críticas estuvieron las de la asociación ecologista AGADÉN pero todo fue en vano. Los cepos y/o las cajas trampa que se extendían por todo el territorio del Parque, comenzaron a expandirse también por fincas y cotos privados, fuera de los límites del parque, y los ejemplares capturados (que quedaban frecuentemente mutilados, como ya hemos indicado) eran anestesiados, pesados, medidos, sometidos a extracciones de sangre, etc., operaciones que culminaban con la colocación en el cuello del animal de un enorme y rígido collar coloreado, provisto de una antena. Un collar tan vistoso y llamativo, y de colores tan vivaces, que las presas de las que se alimenta el gran gato huían desde cientos de metros de distancia al verlo aparecer. Los lince equipados de esta guisa intentaban una y mil veces desprenderse de los artilugios que les habían colocado. Exhaustos, cansados, desesperados, quedaban enfermos de hambre, debilitados al extremo, al encontrarse lastrados y desprovistos de su principal arma de caza: el mimetismo. A ello hay que añadir algo que hemos comentado anteriormente y que ya apuntó Vozmediano, y son los efectos que un radiotransmisor colocado en el cuello –en la base de la cabeza- pueden producir en un animal tan integrado en la naturaleza y tan sensible como el lince.

Pero es que, además, los lince marcados vienen siendo sometidos a un acoso y a una manipulación tal (para obtener datos y más datos, que se acumulan reiteradamente y hasta la saciedad desde principios de los 80), que llega al punto de llevar las cámaras de televisión al alumbramiento de una hembra.

Ahora que las subvenciones se libran para conservación, y no para investigación, ésta se recubre bajo falsos programas de conservación.

Tenemos que insistir, porque no es tema menor, en el radiomarcaje con enormes y coloreados collares a un animal que nace ya con camuflaje, es decir, que la naturaleza le dotó de este disfraz, desde el momento de su nacimiento, precisamente para que pasara desapercibido, para protegerlo y para facilitarle la caza. En este sentido, volviendo a Félix Rodríguez de la Fuente, esto ya fue motivo de observación por él cuando anotó que los lince presentan “pelaje críptico ya al nacer”, y “a los cinco meses de edad ya son muy

moteados". Hoy la ecologista insiste y afirma que la mayor parte de los linceos muertos extrarradio de Doñana lo son al tratar de huir de un territorio en el que son sometidos a todo tipo de manipulaciones, de entre las que reviste especial gravedad el marcaje con estridentes collares, que les impiden la caza. En el interior de Doñana ya casi no quedan linceos.

EL INFORME DE CELIA SÁNCHEZ

A petición del Director-Conservador del Parque Nacional de Doñana (Dependiente entonces del Ministerio de Medio Ambiente), alarmado probablemente por el vertiginoso descenso de la población de linceos dentro de ese territorio cuya conservación era de su competencia (descenso de la población lincea que sospechaba que pudiera guardar relación con las actuaciones de los investigadores de la Estación Biológica, dependiente del C.S.I.C.), la veterinaria Celia Sánchez realizó un **informe sobre las lesiones en linceos atribuibles al empleo de cepos acolchados**.

Hay que tener en cuenta que la Dirección del Parque no suele tener acceso a los informes de los investigadores, que son celosamente custodiados precisamente porque ellos no están dispuestos a rendir cuentas a nadie de sus actuaciones y el ocultismo siempre ha formado parte de su modo de proceder. El objetivo de dicho informe, que reproducimos seguidamente, era obtener información sanitaria que el texto califica "de interés para la especie".

En cualquier caso deseamos insistir en la confusión que afecta al ciudadano medio, que identifica investigación y conservación, ya que, por lo que se refiere al equipo de la Estación Biológica que se dedica al linceo, no hay nada referido a la protección de esta especie, sino todo lo contrario.

El informe era de interés para la Dirección del Parque y levantó ampollas en los investigadores, que eran en definitiva los que quedaban en tela de juicio en sus conclusiones, ya que resultaba evidente en las mismas que los cepos acolchados producen toda clase de lesiones en los animales capturados con ese sistema.

Es decir, la finalidad de este Informe era, a nuestro parecer, poner al descubierto -aunque con múltiples cautelas dada la envergadura del organismo con el que se enfrentaba- los resultados nefastos de tales investigaciones sobre la población de linceos.

Pues bien, sus conclusiones fueron tan contundentes que la Dirección del Parque logró acabar con la instalación de cepos acolchados para la captura de linceos. Lamentablemente la respuesta de la Estación Biológica no se hizo esperar, arremetiendo contra el Director del Parque, a quien acusó de tener motivaciones políticas (la eterna acusación cuando no hay argumentos sólidos, pero luego veremos quien andaba por ahí pidiendo el voto -y para quien- en las campañas electorales). Finalmente, como suele suceder, la cuerda acabó rompiéndose por la parte más débil: la veterinaria y autora del informe, Celia Sánchez, fue despedida.

Pero veamos su contenido.

"En el presente informe -indica- únicamente se toman en consideración aquellos animales que presentaron lesiones en los dedos, y no por encima de éstos". Curioso: no reconociendo daños mayores, ocurre que en el recuadro que aparece más tarde, las lesiones en linceos capturados con cepos sin acolchar son de número muy inferior a las lesiones en linceos con cepos acolchados: entiéndase, porque los capturados con cepos sin acolchar han sufrido lesiones graves. Efectivamente, en el propio Informe los servicios veterinarios reconocen la existencia de lesiones mucho más graves que les causan incluso la muerte.

Volviendo al valor que para los linceos pudieran tener tales estudios, los mismos investigadores reconocen más tarde en el informe que éste es para "fines científicos" y en este documento serio, requerido por un organismo superior, no parecen poder evitar dar explicaciones de cómo los animales resultan lesionados, a veces muy gravemente.

Nos limitaremos prácticamente a reproducir el informe, del que huelga añadir que es elocuente al máximo, y muy revelador.

La propia veterinaria autora del mismo, reconoce que "el número total de ejemplares (29 linceos) es bastante elevado tratándose de esta especie", una especie de la que en esas fechas se calculaba que solo sobrevivían unos 200 individuos. Además, hace constar que ha habido más linceos capturados con cepos *sin acolchar*, que acolchados, lo que obliga inmediatamente a preguntarse si tales cepos los utilizaron los mismos investigadores (la veterinaria no lo dice).

DOÑANA PARQUE NACIONAL

INFORME SOBRE LESIONES ATRIBUIBLES A LA UTILIZACIÓN DE CEPOS ACOLCHADOS EN LA CAPTURA DE EJEMPLARES DE LINCE IBERICO CON FINES CIENTÍFICOS O DE CONSERVACIÓN.-

INTRODUCCIÓN.-

Desde el año 1993, de común acuerdo con la administración andaluza competente (antes AMA, ahora Consejería de Medio Ambiente), se vienen realizando en las instalaciones del Centro de Recuperación de Fauna Silvestre del Acebuche necropsias sobre la práctica totalidad de los ejemplares de Lince ibérico hallados muertos en la zona de Doñana, hasta un total de 22. Se ha realizado, además, revisión sanitaria de otros 7 ejemplares vivos, incluyendo los animales que se mantienen cautivos. De forma genérica, las necropsias se dirigen no sólo al diagnóstico de la causa de la muerte (que en ocasiones resulta evidente a priori, por ejemplo en la mayoría de los casos de atropello), sino también a la detección de datos sanitarios que. De forma análoga, las revisiones sanitarias no son propiamente “diagnósticos”, pues en muchas ocasiones se trata de animales aparentemente sanos, sino que pretenden obtener información sanitaria, principalmente acerca de la prevalencia de diferentes patologías entre la población.

El presente informe, que se elabora a petición del Director-Conservador del Parque Nacional de Doñana, recoge parte de los datos obtenidos durante este periodo, con especial atención a aquellas lesiones que pueden ser atribuibles al empleo de **cepos acolchados** para la captura de Lince ibérico con fines científicos.

La mayor parte de los datos empleados en este informe figura en informes previos o, cuando no es así, han sido comunicados personal o telefónicamente tras su obtención a las Administraciones competentes. Se trata, por tanto, de una recopilación de la información preexistente.

LESIONES PRODUCIDAS POR CEPOS.-

Los tipos de cepos de los que se tiene constancia de su utilización en la zona de Doñana durante los últimos años son dos:

Cepos grandes de un solo resorte, de fabricación nacional, empleados generalmente para la caza furtiva de conejos, y probablemente de modo ocasional de carnívoros.

Cepos pequeños de marca Víctor, de fabricación norteamericana, empleados tras acolchar sus aros con cuero y tela **para la captura con fines científicos** de carnívoros. No puede descartarse la posibilidad de que cepos de este tipo se estén empleando en la zona sin acolchar, para fines ilícitos, pero no existe constancia de ello.

El mecanismo por el que un cepto pueda lesionar un animal es complejo, pues intervienen diversos factores. Incluye las siguientes posibilidades:

Contusión: se produce el cerrarse los aros sobre la extremidad, en forma de golpe seco; la intensidad es variable dependiendo principalmente de la fuerza de los muelles del mecanismo, y de si existen o no sistemas de amortiguación (acolchamiento o rebajamiento).

Corte: su aparición depende del tipo de superficie que presentan los aros (metal desnudo, o acolchado), y de la fuerza del cepto. En cepos grandes pueden también producirse cortes con el plato de la cazoleta.

Compresión circulatoria: el cepto impide una adecuada circulación sanguínea en la zona distal al punto de apresamiento. Será mayor cuanto mayor sea la fuerza del cepto, y el tiempo que transcurra; esta compresión, si es leve o breve, revertirá tras cesar la causa que la produce; en caso contrario, puede ser irreversible, produciéndose la necrosis (muerte celular) de los tejidos afectados.

Automutilaciones: debido a compromiso circulatorio, se produce una fuerte disminución, e incluso desaparición, de la sensibilidad nerviosa de la zona, lo cual, unido a los esfuerzos del animal por liberarse, pueden dar lugar a automutilaciones por mordedura. [Nota nuestra: En las crónicas, y en los testimonios de expertos, están documentados numerosísimos casos de animales atrapados en cepos que, por el tremendo dolor y el miedo a la amenaza de morir, llegan a mutilarse y hasta a auto-amputarse las patas).

Estrés de captura: es siempre intenso, y sus efectos se manifiestan desde un forcejeo que puede incrementar todos los efectos anteriores, además de propiciar lesiones no directamente producidas por el cepto, hasta llegar a provocar en algunos casos la muerte (miopatía de la captura).

Las lesiones que pueden producir los cepos, pueden clasificarse en directas (las que produce el propio cepto), e indirectas (por ejemplo, roturas dentales al intentar el animal morderlo, golpes producidos en el forcejeo, etc.).

La localización de las lesiones producidas por el cepto en la extremidad depende del tamaño de los aros. Así, los cepos pequeños, acolchados o no, sujetan al animal por los dedos, por lo que únicamente pueden producirse lesiones directas en esta zona. Sin embargo, cuando se trata de cepos grandes, las lesiones pueden restringirse a los dedos o, con más frecuencia, alcanzar hasta el antebrazo, o la parte alta del tarso en el caso de la extremidad posterior. En resumen: cualquier cepto puede producir lesiones en los dedos, pero sólo los grandes pueden hacerlo por encima de este nivel.

Se conocen varios casos en Lince ibérico, con lesiones producidas por cepto grande, abarcando hasta la región del antebrazo o la ante pierna: "Understand", "M^a Ángeles" (en su extremidad anterior derecha, pues más adelante veremos que en la izquierda mostraba otro tipo de lesiones), "Isabel", y, seguramente, "Celia". En los dos casos en que el resultado no fue la amputación de la extremidad, las lesiones en antebrazo, tras sanar, dejaron cicatrices permanentes fácilmente detectables.

En cuanto a los cepos pequeños, Garth Mowat y Brian G. Slough (1994), en un estudio sobre métodos empleados en captura con fines científicos de Lince canadiense, citan, entre las lesiones frecuentemente producidas por cepos (en su caso utilizaron el modelo Victor 3 "Soft Catch", rebajados, acolchados con una gruesa banda de goma, y con muelles de menor potencia que el modelo standard), las fracturas, luxaciones y amputaciones de dedos, haciendo además referencia a la posibilidad de que otro tipo de lesiones, como roturas tendinosas, hayan podido pasar desapercibidas.

En el presente informe **únicamente se toman en consideración aquellos animales que presentaron lesiones en los dedos**, y no por encima de estos, aún a sabiendas de que en algunos casos un cepto grande podría no dejar marcas proximales.

Por causas ajenas a nuestra voluntad, no ha sido posible realizar una revisión sistemática de los animales trampeados con cepto acolchado en el momento de su captura. Esto supone, por una parte, que sólo pueden tenerse en cuenta lesiones permanentes, y no aquellas de carácter leve, que hayan sanado espontáneamente sin dejar señales; y por otra parte, supone que en los casos en que aparecieron lesiones, no puede establecerse con total seguridad una relación directa causa-efecto, puesto que no se conoció la lesión en el momento que se produjo.

Únicamente se ha tenido en cuenta la información procedente de animales revisados de las instalaciones del Parque Nacional de Doñana y por su personal. Por este motivo, se han excluido algunos casos conocidos: el del ejemplar "Doñana", que sufrió una fractura de tarso por el forcejeo en la captura con cepto acolchado al enredarse la cadena; y el del ejemplar "**Escarlata**", **radiomarcado y capturado varias veces con cepto acolchado**, y del que existe evidencia fotográfica obtenida en libertad que **muestra en una mano posible amputación del dedo II y anquilosis en extensión del dedo III**.

DATOS DISPONIBLES

En la siguiente tabla se relacionan los ejemplares de Lince ibérico sometidos a necropsia y/o revisión sanitaria en las instalaciones del Parque Nacional de Doñana desde 1993.

En la primera columna, se indica el nombre o clave de identificación del animal. En el caso de animales que han sido objeto de radioseguimiento por parte de investigadores de la E. B. D., se ha respetado el nombre asignado; en los restantes casos, se ha asignado un nombre en el propio centro.

En la segunda columna se incluye la fecha en que se realizó el examen a que se hace referencia. Así, en el caso de animales que se encontraban cautivos, y que se han incluido al final de la relación, la fecha de referencia es la de su ingreso, pues sí no sería necesario incluir varias fechas. Sin embargo, en el caso de animales cautivos que fallecieron, la fecha que figura es la de su necropsia.

En la tercera columna se especifica el tipo de examen realizado: revisión sanitaria, REV, o necropsia, NEC. En los casos en que fueron realizadas ambas, se incluye sólo la segunda.

En la cuarta columna se indica la causa que motivó la realización del examen anterior.

Las dos siguientes columnas, incluyen la edad aproximada, y el sexo del animal.

En la séptima columna figura si el animal había sido alguna vez capturado mediante cepto acolchado. No en todos los casos tenemos certeza de ello: se han incluido como negativos aquellos animales que no habían sido objeto de marcaje (aunque en algún caso pudiera tratarse de animales que logran escapar), y los que lo habían sido con anterioridad a las fechas en que comenzaron a utilizarse este tipo de trampas.

La octava columna, indica si se encontraron o no lesiones sólo en los dedos. Los casos en que lesiones en los dedos coincidieron con lesiones (o señales de haberlas sufrido) por encima de este nivel, se han considerado negativos.

Por último, la novena columna, en caso de hallazgo de lesiones en dedos no simultáneas con lesiones proximales, describe éstas de forma breve. Los casos en que existieron este tipo de lesiones, se comentan al final de la tabla

Se trataba de un animal que era objeto de radioseguimiento. Mostraba una luxación no reciente del dedo central de la mano izquierda. En su momento, se sugirió la posibilidad de que esta lesión hubiera podido deberse a la captura con cepto acolchado, pues según se nos dijo había sido capturado mediante esta técnica con tres semanas de antelación, y en ese tiempo **el peso** del animal había disminuido de forma alarmante. Para más información, puede consultarse el informe de necropsia elaborado en su día; no se ha encontrado el número de registro de salida, pero fue remitido con seguridad a las Administraciones competentes, ya que incluso fue comentado.

“Garfio”-. Ejemplar que era objeto de radioseguimiento, y murió atropellado. Mostraba amputación no reciente pero sin finalizar la cicatrización del dedo III de una mano. Puede consultarse el informe de necropsia correspondiente, nº reg. Salida P.N.D. 1829/95.

“Borja”-. Se trataba de un animal que también era objeto de radioseguimiento. Ingresó aún con vida, pero no fue posible lograr su recuperación. Mostraba heridas de varias peleas, y signos de decrepitud. Presentaba amputación parcial de los dedos III y IV de la mano izquierda. Puede consultarse el informe elaborado en su día sobre su ingreso, posterior muerte y necropsia, nº reg. Salida P.N.D. 1732/96.

“Carlos”-. Este ejemplar era objeto de radioseguimiento, y entraba con frecuencia en el Centro de Cría del Acebuche. Su rastro se reconocía con facilidad, por marcar los dedos III y IV de la mano izquierda claramente adelantados y profundos. En abril de 1997, de acuerdo con la EBD y la Consejería de Medio Ambiente, se sometió a extracción de esperma y revisión sanitaria. Durante la revisión no se logró identificar la lesión que mostraba en los dedos, a pesar de conocer de antemano su existencia; posteriormente, tras diversas consultas, se pensó que podría tratarse de una rotura de los tendones profundos de las falanges, que fácilmente hubiera pasado desapercibida bajo anestesia. Pueden consultarse el informe que se realizó sobre la extracción de esperma y revisión sanitaria, y un informe complementario posterior (nº reg. P.N.D. 669/97 y, 1784/97).

“Maki”-. Se trataba también de un animal objeto de radioseguimiento. Cuando se halló el cadáver, éste se encontraba en avanzado estado de descomposición. Se observó un desgaste anómalo de dos uñas de una extremidad anterior, pero no pudo determinarse la lesión que explicara esta observación. El informe de necropsia de este animal aún no ha sido elaborado, aunque sí se ha comunicado, personal o telefónicamente, los hallazgos tanto al Parque Natural de Doñana como al personal de la EBD que realizaba su seguimiento.

“Bárbaro”-. Este ejemplar, que era objeto de radioseguimiento, murió por disparo. Mostraba amputación no reciente de los dedos III y IV de la mano izquierda. Puede consultarse el informe de necropsia elaborado, nº reg. P.N.D. 1981/97.

“Mª Ángeles”-. Este animal fue hallado atrapado por un cepto grande por la extremidad anterior derecha; sus lesiones terminaron entre otros problemas, con la amputación de dicha extremidad. En el momento de su ingreso, mostraba además, en la extremidad anterior izquierda, amputación de los dedos III y IV y fractura consolidada en ángulo del V. Estas lesiones en los dedos de la mano izquierda, fueron atribuidas a otro cepto, distinto del que motivó su cautividad. Existen varios informes sobre el caso de esta hembra, y referencias en informes del Centro de Cría; los datos de interés con relación al tema que nos ocupa, pueden encontrarse en el informe sobre su ingreso, nº reg. P.N.D. 314/97.

“Domingo”-. Este ejemplar fue entregado en el Centro de Recuperación de forma anónima. Además de otras

lesiones, atribuidas a una breve pero traumática estancia en cautividad, mostraba amputación parcial de los dedos II, III, IV y V de la extremidad anterior izquierda, de una antigüedad mínima de dos semanas pero sin finalizar la cicatrización. Esta lesión fue considerada como posiblemente producida por un cepto no acolchado. Acerca de este animal, que se encuentra aún en fase de recuperación, en el Centro de los Villares (Córdoba), existen en la actualidad tres informes que pueden consultarse, especialmente el primero y el último, nº reg. P.N.D. 1860 y 1983/97”.

Hasta aquí, la primera parte del informe. Aparte de las frases en negrita, queremos simplemente, y sin más intervención, recabar el punto de mira sobre expresiones como “es posible que se empleen ceptos sin acolchar para fines ilícitos”. También el hecho de que sólo se hayan examinado animales llegados a las instalaciones del Parque y “por su personal”. En otro capítulo veremos qué ocurre con este “su personal”.

Prosigue el informe:

ANÁLISIS DE LOS DATOS DISPONIBLES

“La siguiente tabla agrupa los animales revisados en dos grupos: los que en alguna ocasión fueron objeto de captura mediante cepto acolchado, y los que no se tiene constancia de ello. En cada grupo, especifica el número de ejemplares que mostraron lesiones en extremidades únicamente en los dedos, y el porcentaje que representan sobre el total.

	NUMERO ANIMALES REVISADOS	NUMERO CON LESIONES SOLO EN DEDOS	PORCENTAJE
ANIMALES CAPTURADOS CON CEPTO ACOLCHADO	10-11	6	54,4-60%
ANIMALES NO CAPTURADOS CON CEPTO ACOLCHADO	18-19	2	10,52-11,11%
TOTAL	29	8	27,58%

Se desconoce si uno de los ejemplares revisados “Ajolí”, que era objeto de radioseguimiento, había sido capturado mediante cepto acolchado o no; por este motivo, se tienen en cuenta ambas posibilidades.

VALORACIÓN

1. No se ha realizado un muestreo sistemático sobre la población de Lince de la zona. Sin embargo, teniendo en cuenta que las causas de muerte, o ingreso en el Centro, han sido muy variadas, **y el número total de ejemplares (29) es bastante elevado tratándose de esta especie**, puede considerarse (con reservas) como un muestreo al azar.

2. Los datos reflejados no proceden de revisiones realizadas en el momento de la captura mediante cepto acolchado, ya que nunca se tuvo acceso a estos animales. Por este motivo, no puede asegurarse que, en los animales que habían sido capturados mediante cepto acolchado, las lesiones detectadas en dedos son exactamente las que estos produjeron; **las cifras de animales afectados, seguramente, se han visto disminuidas por la no detección de lesiones leves**, de rápida curación, y a su vez han podido verse incrementadas por lesiones producidas por ceptos no acolchados, cuya utilización en la zona es conocida.

3. **Llama la atención la elevada proporción de animales que muestran lesiones en los dedos**, y que habían sido capturados con cepto acolchado (54,54-60%); proporción que resulta significativamente menor entre los animales que no habían sido capturados (o al menos no habían sido marcados) con este sistema (10,52-11,11%).

El Acebuche, 12 de enero de 1998

LA VETERINARIA,

Fdo.: Celia Sánchez Sánchez.

Bibliografía citada.-: Garth Mowat, Brian G. Slough, 1994. “A comparison of three live capturing devices for Lynx: capture efficiency and injuries”. Wildl. Soc. Bull. 22: 664-650.

Deducciones del informe

El informe acaba tras una cita bibliográfica, pero nosotros –que creemos que mismo es suficientemente elocuente- sólo añadiremos una consideración sobre algo que, por el modo en que está escrito, podría pasar desapercibido.

La veterinaria dice que “Los datos reflejados no proceden de revisiones realizadas en el momento de la captura mediante cepto acolchado, ya que nunca se tuvo acceso a estos animales”. Esto ocurrió porque **solo tuvo acceso a los animales de modo accidental**, ya que los datos de los ejemplares controlados y/o muertos a manos de los investigadores de la Estación Biológica eran y son celosamente guardados, y ocultados, a la Dirección del Parque Nacional.

Pero prosigue: “Por este motivo, no puede asegurarse que, en los animales que habían sido capturados mediante cepto acolchado, las lesiones detectadas en dedos son exactamente las que estos produjeron; las cifras de animales afectados, seguramente, se han visto disminuidas por la no detección de lesiones leves”.

¿Qué significa? ¿Qué además del espanto y de los horrores de la captura sufridos por cada lince, además de las luxaciones, heridas y golpes, también, durante el traslado al centro de Doñana, los animales sufrieron más problemas?

Estas son preguntas que parecen tener respuestas claras. Pero lo que aún está más claro es la contundente conclusión del informe de Celia Sánchez: que **el 60 % de los lince capturados** por estos investigadores **con ceptos acolchados padeció luxaciones, rotura de tendones, amputaciones de dedos e incluso de extremidades. Y esto es sencillamente inadmisibile.**

Mas pasemos a un artículo publicado en el diario “El Mundo” del 17 de enero de 1998, y firmado por A. C. Su título es “*Delibes defiende el uso de ceptos acolchados para los lince*” y lo transcribimos íntegramente. El investigador –calificativo que dadas las circunstancias podría ofender a otros investigadores más respetuosos con los animales- también defiende en su comunicado el uso de radiotransmisores. Pero, como ya hemos comprobado por este informe oficial, los lince están padeciendo hasta límites inaceptables estos programas de manejo ya que a las lesiones físicas (roturas de tendones, amputaciones, etc.) que directamente les ocasionan, se unen las mutilaciones que los propios individuos capturados se pueden producir infligiéndose mordeduras y amputaciones para no morir en los ceptos, más el llamado “estrés de captura”, que les puede provocar la muerte por infarto. A yodo ello se suma la imposibilidad de cazar con estos artilugios (que acaban de un plumazo con un mimetismo adquirido en una evolución de miles de años) y el acoso que el seguimiento investigador supone para los animales. Seguimiento que a veces se ha producido con vehículos todo terreno.

Los atropellos en las carreteras, de lince marcados, huyendo del parque para buscar comida fácil en vertederos y gallineros; los ataques de perros, también a lince marcados, que con estos artilugios llaman poderosamente su atención; la frecuente localización de animales con delgadez extrema, al no poder cazar a causa de los collares, etc. son más de lo mismo.

Pero es que hay que añadir otra cosa: las investigaciones que se han venido realizando con animales en estas circunstancias han sido inútiles. Porque un lince cargado con tales artilugios y perseguido no puede tener el mismo comportamiento que un lince libre y en su ambiente natural.

Pero Delibes de Castro siguió insistiendo, en distintos foros, en la necesidad de continuar capturando lince con ceptos acolchados, como lo hizo en el II Seminario Internacional de Conservación del Lince Ibérico, celebrado en Huelva, entre el 15 y 17 de diciembre de 2004, del que el diario Huelva Información publicaba lo siguiente: “*Miguel Delibes, máxima autoridad científica en el estudio del lince ibérico, defendió ayer el uso de ceptos acolchados para capturar ejemplares de esta especie amenazada. El ex director de la Estación Biológica de Doñana también consideró imprescindible para su estudio el uso de radiotransmisores.*”

“*Delibes lamentó la campaña de desprestigio contra los científicos de la Estación encargados de investigar al felino más amenazado del mundo. Según Delibes, el daño que ocasiona a los lince el colocar los transmisores es mínimo en comparación con los **beneficios que reportan a la especie los estudios realizados**.*”

¿Qué beneficios han reportado a la especie el que durante treinta años hayan estado acosando a los ejemplares de lince para investigar sobre ellos y determinar finalmente que el lince se extingue? ¿Qué han averiguado estos biólogos: que el lince necesita “más población de conejos” y más territorio? Pero si es que todo esto ya lo sabía cualquier ciudadano de a pie, sin ser biólogo ni investigador de Doñana, sin necesidad de acosar a los lince y, desde luego, sin percibir una sola peseta, ni un solo euro, por llegar a tamaña y tan airosa conclusión.

Es decir, el propio “experto” Delibes de Castro reconoce finalmente que les ocasiona daños a los lince, y enaltece el uso de ceptos desde el año 1983 hasta el 2004. Pero sigue el artículo:

“El científico ha lamentado que el Ministerio de Medio Ambiente haya prohibido este método de captura. Para Delibes, la razón que ha llevado a esta prohibición se encuentra en la rotura de una pata del último lince que murió en Doñana, camino de un centro en Córdoba “que nos supone más crédito que el del Acebuche”, que depende del Parque Nacional.

“Delibes cree que existe una campaña de desprestigio contra los investigadores de CSIC debida en exclusiva a razones políticas. Cabe recordar que la relación es tan tensa entre la Estación y el Parque que la disputa sobre la muerte del último lince acabó en el Seprona”; [para los desconocedores: el Seprona es el muy respetable y respetado Servicio de Protección de la Naturaleza, de la Guardia Civil, que a lo largo de su corta historia ha cosechado toda clase de premios -incluido uno de la asociación ecologista AGADÉN-, reconocimientos y galardones por su labor de defensa de la Naturaleza]

Pero Celia Sánchez que había realizado un trabajo profesional y honesto fue cesada y apartada de Doñana ¿Cómo había osado intervenir en una materia de la exclusiva competencia de “ese Club de Ayatolahs”, como denominan a la Estación Biológica algunos de los más expertos conocedores de sus entresijos?

(1) Informante nº 1.

CAPÍTULO V

LA RUEDA CONTINÚA, AHORA SE LLAMA CRÍA EN CAUTIVIDAD

La cría en cautividad es el tercero de los conejos que se ha sacado de la chistera la Estación Biológica de Doñana, tras la investigación en el campo y los planes de gestión.

Acabados los linceos en Doñana, se pone en marcha este nuevo plan con el objetivo acuciante de capturar linceos de otros territorios, como Sierra Morena, con un gran despliegue de medios y personal. Se inician ahora las invasiones de cotos de caza y fincas privadas –en muchos casos sin autorización de sus propietarios– y los robos de linceos, de camadas y de lugares en los que estaban sobreviviendo en condiciones aceptables, a fin de trasladarlos a centros de cría en cautividad. El nuevo experimento consiste ahora, como ya hemos comentado anteriormente, en someter a los ejemplares obtenidos en este saqueo a lo que sus promotores llaman “Programa de Conservación Ex-Situ”. ¿Y esto en qué consiste? Pues en lograr la reproducción en cautividad, es decir que linceos cautivos se apareen o sean sometidos a manipulaciones y tratamientos de fertilidad, con la finalidad de obtener ejemplares para... volver a reintroducirlos en Doñana y otros lugares en los que el linceo desapareció a causa, precisamente, de la manipulación de estos investigadores. Es decir, que a quienes percibieron dinero para acabar con los linceos se les recompensa ahora dotándoles de presupuestos multimillonarios para reintroducir linceos en los territorios donde los hicieron desaparecer. La rueda continúa.

Más aun: utilizando fondos LIFE, han suscrito convenios con titulares de cotos de caza y propietarios de fincas, que, con el falso señuelo de la conservación, no tienen otro objetivo que el de estar informados de la aparición de linceos en estos territorios, para apropiárselos, con o sin autorización –y desde luego pasando por encima de lo que al linceo conviene, que es permanecer en su territorio– y someterlos a sus experimentos, que pasan también por utilizarlos, en cualquier caso, como “prueba” de que las cifras de linceos existentes aumentan...gracias a ellos (y a los fondos LIFE). Algunos titulares de cotos de caza elevaron sus protestas hasta la R.F.E.C.

Después de una larga labor de concienciación a los cazadores, que duró más de una década, la mayor parte de los propietarios de los grandes cotos de caza, en los que aún sobreviven linceos ibéricos, o águilas imperiales, ven con buenos ojos la existencia de ejemplares de estos animales. Tenerlos se ha convertido incluso en una cuestión de prestigio. Por si fuera poco, el linceo ataca ginetas, zorros y otros depredadores que a los cazadores les interesa tener controlados. De ahí su simpatía por el linceo.

Ya hemos comentado anteriormente que las circunstancias -que veremos con más amplitud y profundidad-, hicieron oportuno el que hubiera comunicación con otros afectados por el declive del linceo como son los propios colectivos de cazadores. Cabe insistir en que la Real Federación Española de Caza se ofreció a realizar repoblaciones de conejos -vacunados contra las enfermedades que los diezman-, gratuitamente, en Doñana, a lo que se negó la Estación Biológica de Doñana (¿Sería por eso, porque eran gratuitas?).

Por otra parte, las actividades de caza se realizan en el campo, y por tanto los cazadores conocen la naturaleza y están al tanto de sus problemas: saben de lo que le acontece. *E Ibérica 2000* es una agencia de comunicación, esto es, de intercambio de información con todos para, así, poder esclarecer la verdad que tantas veces se oculta al ciudadano. El intercambio de información es con todos. No son pocas las veces que en nuestra agencia hemos podido recabar información de enorme importancia y de primera magnitud de cazadores, que se pasan la vida en el campo y que repueblan los campos de presas -sueltan conejos, perdices...-, en beneficio de la fauna. Y al hablar de cazadores, queremos distinguir claramente -como hace la RFEC- entre estos y los alimañeros y matarifes de todo lo que palpita en el campo.

Una cosa es disparar el gatillo indiscriminadamente, y otra bien distinta es conocer qué especies se puede cazar, cuales no, respetar especies y vedas y mantener a raya a los cazadores furtivos, abriendo si es necesario expedientes para inhabilitar a los cotos que vulneren las leyes. Y aunque sabemos que los respetuosos con la legalidad no son precisamente mayoría, hay que destacar un punto en común entre cazadores y ecologistas y conservacionistas: que ambos colectivos se oponen a la urbanización del campo.

En los cotos de caza, grandes extensiones de territorio de primerísimo valor ecológico, se alberga una buena parte de nuestra vida silvestre. Desgraciadamente, y por experiencia lo conocemos, los terrenos que

no están declarados como tales acaban desmontados o directamente urbanizados.

Después de casi dos décadas en activo, estamos convencidos de que los *mayores* peligros para la naturaleza vienen desde otros frentes. Y aunque haya divergencias de base, bien conocidas, porque los ecologistas no son cazadores, cada parte debe comprender a la otra, porque la comprensión es el fundamento de posibles acuerdos que beneficien, aunque sea parcialmente, a todos, y especialmente a los lince, motivo de este libro.

Lo siguiente es del diario El Mundo, del 26 de marzo del 2002, sección Sociedad/ Medio ambiente. Su autor es Gustavo Catalán Deus, y su título: *“Matas reconoce que la situación del lince ibérico es “dramática”*. (Por cierto, este personaje, ex-ministro de Medio Ambiente y posteriormente Presidente del Gobierno Balear está imputado en dudosos temas urbanísticos y un caso muy grave de corrupción a alto nivel)

Indica el subtítulo: **“Quedan unos 200 [lince] en todo el país”**.

“El ministro presenta un programa para salvar al felino que contará con DOCE MILLONES DE EUROS. LUGAR NUEVO (JAEN).- ‘Hay que ser pesimistas. Estamos en una situación dramática y muy grave’, declaró ayer el ministro de Medio Ambiente, Jaume Matas, a EL MUNDO, en relación a la situación actual en la que se encuentra la población del lince ibérico en nuestro país.

“Matas respondía a una pregunta sobre la alerta enviada a la opinión pública hace unos días por el más reconocido experto en lince, el biólogo Miguel Delibes, que aseguró que de seguir así las cosas en 10 ó 16 años no quedarán lince en España. ‘Hay que invertir la tendencia actual de hundimiento de las poblaciones’, afirmó el ministro.

“Sus declaraciones tuvieron lugar en una finca del Estado enclavada en el interior del parque natural de Andújar.

“Las 20.000 hectáreas de estas fincas contienen la mayor y mejor población de lince del mundo: unos 80 ejemplares. Pero no por ser la mejor y mayor están a salvo de la extinción. Desde luego que no.

“Con la llegada del milenio, ha llegado la respuesta de este gato silvestre con manchas, parecido a un tigre salvando las medidas, que lo que le ha supuesto que en Hispania (el país de los conejos) nos hayamos quedado sin ellos por culpa de dos enfermedades que los han diezmado.

Las dos últimas décadas y en particular los dos últimos años –seguía el artículo ignorando lo dicho-, las poblaciones de lince están corriendo la misma suerte que su presa preferida. Sin conejos, no hay comida; y sin comida no se tienen crías y se es más proclive a tener enfermedades. De 1.200 lince que se censaron a principios de los 90, hoy 10 años después pueden no quedar más de 200, según las observaciones más pesimistas, pero más contrastadas”.

Una vez más, no había dudas en culpar de todo a la escasez de conejos.

Delibes de Castro siempre ha insistido machaconamente que el lince se nos va por la falta de conejos y los medios lo han repetido siempre obedientemente y hasta los ecologistas le han creído. Ya hemos dicho que vincular la alimentación del lince solo al conejo nos parece exagerado: por hablar más claro, hay bastantes investigadores y expertos en el tema a los que les parece una cortina de humo por parte de quienes tratan de salvarse las espaldas a causa de la catástrofe ocasionada por los programas de “gestión del lince”. Porque los lince tienen una alimentación variada, como señaló Valverde, como reiteró Rodríguez de la Fuente, como reconocen los propios investigadores, y como hemos comentado ya: conejos sí, por supuesto que necesitan conejos, pero también se alimentan de varetos, ánsares, lagartos, patos, palomas, perdices y otros animales. Los mismos Delibes y Beltrán lo reconocen, por ejemplo en “Ecología del lince en Doñana” (revista PANDA núm. 4), donde escriben que “captura algunos jóvenes ciervos y gamos; en invierno ánsares, y en primavera patos reales”. Por supuesto que la presencia de más conejos beneficiaría al lince.

Pero el problema, insistimos, es que un lince lastrado con todos esos artilugios, con ese enorme collar rígido y coloreado, provisto de antena, pierde su mimetismo, su principal arma, y, en consecuencia, no puede cazar conejos... pero tampoco ánsares, ni perdices, ni palomas, ni otros animales. Se lo ponen muy difícil.

Además, por un nuevo motivo casa mal la insistencia de esos biólogos en los medios de que no hay conejos y por eso se extingue el lince: casa mal, además de lo anterior, por las frecuentes noticias de plagas de estos animales en diarios con títulos como PLAGAS DE CONEJOS (Levante, 21-4-2005), que remata con el

subtítulo: “Los agricultores denuncian la plaga de conejos en la Vall d’Albaida”.

Los casos de plagas de conejos no son infrecuentes, y así también lo constata el Diario de Córdoba, el 21-4-2005, con el título “El Observatorio estudiará los focos para reducir la población de conejos”, que reproducimos:

“El Observatorio creado por la Mancomunidad Campiña Sur puso en contacto el martes en Aguilar de la Frontera a grupos políticos (IU, PSOE, PP y PA), organizaciones agrarias, consejo regulador, sociedades cinegéticas, grupos ecologistas y Administración medio ambiental para tratar “la erradicación de la superpoblación de conejos” en esta comarca...”.

Existen muchos más artículos indicativos de que hay o ha habido plagas de estos animales que la EBD se esfuerza en proclamar tan escasos, como el titulado “Cien cazadores actúan en Verdú para reducir la peligrosa superpoblación de conejos”, publicado en La Verdad Digital el 12-08 del 2002.

En Internet también hay noticias, como en LARIOJA.COM, antetitulado *Nación Conejo*TM, y titulada “Superpoblación de Conejos”, que indica que “Una plaga de conejos pone en jaque el viñedo de varios pueblos de la zona”, referida a su aparición en el diario “Córdoba”, el 11/10/2004, escrito por José Sierra, siendo los pueblos afectados los de Aguilar, Monturque, Moriles y Soña.

En la provincia de Huesca –se decía en otra parte-, “la **superpoblación del conejo** ha sido la nota más reseñable, en zonas como Almodévar, Peralta, Calasanz o Zaidín”. O saltaba otra noticia que “del conejo, en otras zonas de España lo alarmante es la **superpoblación...**”, de manera que el Diario Digital de Valencia indicó el 03/02 del 2005: “**Afectados por la plaga de conejos de la Vall pedirán ayuda a cazadores de otras comarcas**”. Ya no los podían expulsar ni ellos mismos.

La pregunta se impone de pura lógica: ¿qué han hecho los “estudiosos” del lince con tanto dinero destinado al lince, para que haya conejos en todas partes... excepto en Doñana? Porque el conejo es una presa fundamental, para el lince, para el águila imperial y para muchas otras especies, incluidas las más emblemáticas de Doñana, aunque también se alimenten de otras presas. Como venimos insistiendo, al lince se lo han puesto muy difícil con los marcajes y el acoso a que lo viene sometiendo.

Pero sigamos con el artículo, y su subtítulo:

“Viejos proyectos

“Hace falta que truene –expone- para que nos acordemos de Santa Bárbara. Y eso es lo que parece haber motivado a los políticos para poner en marcha proyectos in extremis que llevaban años pudriéndose en los cajones”.

¿Tendría -cabe que nos preguntemos- el equipo de Delibes de Castro este salvoconducto, digamos que esta salida ya preparada de antemano?: a saber, proyectos *in extremis* que, dicen, llevaban años pudriéndose en los cajones? Tal vez no se pudrían sino que, en cuanto casi no quedaran lince en Doñana, esta sería la vía de escape: trasladar el nefasto proyecto de Doñana a Andujar y Cardeña.

Pero ¿fueron aquellas mezquindades de disputas por competencias, o fueron las aludidas faltas de sensibilidad, o fue especialmente la falta de presupuesto aquello que indicó el biólogo al Ministro de Medio Ambiente? Quizá convenció a Matas para que repitiera a los medios lo que le decía el renombrado científico. Supongamos que así se beneficiaría. ¿O se beneficiarían? No es una pregunta ociosa. El tema pide que se aclare la verdad.

*“Superadas las tonterías y con la luz roja de los biólogos bien encendida –decía con cándido optimismo el artículo-, ayer el Ministerio de Medio Ambiente presentó el primer programa **en serio** para salvar el lince ibérico”. -¿En serio? Y ¿no habían estado durante décadas los de la EBD maltratando a los del Ministerio de Medio Ambiente, que ahora se hacían amigos de un político presuntamente prevaricador?*

*“Al felino más amenazado del mundo se le van a dedicar en los próximos cinco años 12 millones de euros (unos 2.000 millones de pesetas), una cifra considerable, teniendo en cuenta que si son 200 tocan a **cinco millones por cada pincel de cada una de sus orejas**. Sin embargo, para algunos expertos esta cifra se queda muy corta sobre los 7.000 millones de pesetas que serían precisos”.*

Los expertos aún pedían más. (Perdone el lector nuestras expresiones, pero no somos personas insensibles: ¿aun quieren más?; su voracidad no tiene fondo) “El *Lynx pardinus* –prosigue el periodista

apoyando que al lince haya que pasarse la vida estudiándolo y manipulándolo- no es *una especie sencilla de manejar* [¿Manejar? ¿Pero por qué hay que manejar a una especie? ¿Es que no pueden dejar tranquilos a los lince?]. *Las cinco áreas donde aún quedan poblaciones en Iberia están cada vez más cercadas por las infraestructuras y la población humana. Proteger sus hábitats de esta invasión es muy caro.* [Con no hacer más infraestructuras, o hacerlas en otros lugares...]. *“Como costoso es reintroducir conejos en sus ecosistemas.”* (¡Pero no rechazaron la reintroducción gratuita de conejos vacunados!).

“Ayer, Jaume Matas, que participó en una suelta de conejos para los lince de Andujar, descubrió que crear condiciones de vida para el conejo no es nada fácil. Estos animales tienen sus propias jerarquías y sus luchas territoriales y por el puesto del jefe de la camada. No se pueden soltar más de dos machos por cada cuatro hembras, y a todos hay que proporcionarles una madriguera donde refugiarse y parir”.

Ahora bien, los vivares donde el día anterior se soltaron los conejos eran sin duda una buena medida, la misma que se debía haber aplicado en Doñana para salvar al lince y al águila imperial, y nunca se hizo. Dice el artículo que tales vivares *“son como una caja de quesitos, donde en cada una de las ocho fracciones vive un [conejo]. Se trata de una compleja estructura de plástico recubierta de ramas y piedras.* Y al final, todo este proceso no es para que vivan, sino para que los lince y las águilas imperiales no mueran de hambre.

“Los 12 millones de euros se irán en esto, en censar las poblaciones de lince, en realizar un urgente programa de cría en cautividad en el zoo de Jerez, en la restauración del hábitat, y en el análisis de las poblaciones por modernos sistemas de control del ADN de los excrementos o por las 300 cámaras trampas que ya están repartidas en su territorio y que darán la posibilidad de conocer casi a cada ejemplar. El dinero proviene en sus tres cuartas partes de los Fondos del Estado y el resto de dos programas Life por valor de 3, 3 millones, aprobados por la Comisión Europea. (¿Pero cómo se entiende que después de treinta años estudiando al lince no tengan un censo de esta especie? Claro, es que el censo era aparte, y para esto hay que pagarles ahora, y por la cantidad nada despreciable de 12.000.000 €).

“Próximamente la fundación Botín destinará otros 600.000 euros a una campaña de divulgación para sensibilizar a la población española de la importancia de salvar a estos últimos ejemplares de nuestro tigre ibérico”.

... ¡Dios nuestro, Dios nuestro!

Casi extinguido el lince en Doñana, se pasan a la conquista de nuevos territorios, que garantizarán más prebendas y más dinero. Se trasladan a sus nuevos feudos del Noreste. Migran tan campechanos a otras tierras, a valles vírgenes y felices para los lince.

Con toda libertad andará por aquí el caballero Delibes y las docenas de alumnos aventajados de su escuela lincera, lanzando mensajes a diestro y siniestro sobre los suculentos beneficios que tales proyectos reportarán a la población, realizando congresos “in situ”, conquistados los alcaldes y políticos de turno; en fin, orquestando la trama que menguará al lince, de la que, sin duda alguna, forma parte importante –como siempre lo fue en la Estación Biológica de Doñana- la manipulación de la información (de la que trataremos en otro capítulo).

Sí, amigos lectores: por estas amenas landas y suaves prados pululan los investigadores, los biólogos, captadores, constructores de jaulas y trampas, cuidadores, técnicos, personal de apoyo, empleados de laboratorios, guardas, paisajistas, restauradores del paisaje, peones, veterinarios, transportistas... Aquí campean a su gusto.

Con el programa Andujar, una inexorable cuenta atrás iba a cernirse sobre el segundo y ya último bastión que le quedaba al lince. Según señalaba la revista “Trofeo”, *de los primeros seis lince marcados para su seguimiento, tres aparecieron muertos y a otros dos se les perdió la pista.* Y es que, no en vano Pepe Clarita, conocido guarda de Doñana, advertía: *“Antes había muchos animales en El Coto, pero ahora hay demasiados investigadores molestando continuamente a los animales”.*

Había que apoyar al lince en libertad, preservar su hábitat, realizar repoblaciones de conejos...se entiende que para garantizar su supervivencia en la naturaleza. Sin embargo ya se preparaba algo que nos hacía dudar. El siguiente artículo nos da pautas. Es de El Mundo del 4 de mayo del 2003 y aparece en la sección Andalucía/Fauna. Lo suscribe la redacción. El título es *“Críticas del coordinador del plan de cría”.* Ay, ya se huelen los problemas...Ya pusieron sus ojos en Andujar. ¿El subtítulo?: **“Urgen al Gobierno y a la Junta a consensuar la captura de más lince”.** Ahora resulta que hay urgencia. Pero... ¿quien urge?

“JEREZ.- El coordinador del Plan de Cría en Cautividad del Lince Ibérico, Iñigo Sánchez, reclamó ayer tanto al Gobierno como a la Junta que alcancen un acuerdo sobre la captura de nuevas especies para poder continuar con esta iniciativa, cuyo objetivo es garantizar la conservación de este animal en peligro crítico de extinción”. “Sánchez explicó que, a partir de mayo, estaba prevista la localización y captura de tres nuevos ejemplares machos en la Sierra de Andújar, en la provincia de Jaén, para incorporarlos al plan, que ya cuenta con cuatro hembras, si bien subrayó que, a pesar de la solicitud realizada a ambas administraciones para llevarlo a la práctica, `ninguna ha contestado`.”

“Por ello, este experto advirtió ayer de que `no hay previsiones sobre la fecha en la que comenzarán los trabajos`, a pesar de que el lince es en todo el mundo el felino con mayores riesgos de extinción.”

“No obstante, aseguró que el Ministerio de Medio Ambiente y la Consejería del ramo están estudiando las condiciones en las que se desarrollará esta actuación `y, una vez que se concrete, se fijará la fecha para iniciar la captura de ejemplares.”

Entendámonos: la reproducción en cautividad debiera ser una medida a tomar totalmente *in extremis*, solo cuando a la especie no se le pueda asegurar la existencia en libertad. Y, de llegarse a esta medida, ha debido ser estudiado a fondo y respondido con propiedad a la pregunta de por qué el lince no puede existir en libertad. Pero, por lo que vemos, ya en 2003 se estaban aventurando para el abandono definitivo de los proyectos de preservación del lince en libertad (ya agotados) a la cría en cautividad, una vez que había sido aprobado el Plan de Cría en Cautividad.

“La selección de los lince, que serán los de mayor nivel de peligrosidad al hallarse o transitar cerca de carreteras o en lugares de alto riesgo, está prevista que se realice a través de un sistema de cámaras para posteriormente incorporarlos al Plan en los meses de primavera. La incorporación a las cuatro hembras con las que cuenta el Plan de Cría permitirá que se propicien las condiciones necesarias para que puedan reproducirse. Además de los lince machos en situación de riesgo, el Plan de Cría en Cautividad también contempla la localización de cachorros en camadas, aunque Iñigo Sánchez indicó a Europa Press que `no se ha localizado ninguna cría nueva`.”

Aquí se impone un comentario: ¿estaría Iñigo defendiéndose de una suerte de latrocinio y amenazante expolio de camadas y de cachorros? Si uno quiere esclarecer la verdad, debe formularse tales preguntas, porque hay que dudar cuando quien facilita la información es una parte interesada, condicionada por el sueldo o por la participación en beneficios, económicos o de otra índole, o incluso hasta por algún tipo de amenazas para que cuenten la “verdad” que quieren que se cuente. En un ejercicio probable de solapada autoacusación, Al Gore dijo en una conferencia que toda mentira puede ser dicha y es sospechosa de serlo con tal de que haya dinero detrás.

“El Plan de Cría en Cautividad del Lince Ibérico fue aprobado por la Comisión Nacional de Conservación de la Naturaleza en febrero de 2001 como medida prioritaria para impulsar una estrategia de conservación del lince ibérico después de conocer los resultados del último censo, que apunta a la existencia de menos de 200 ejemplares repartidos principalmente entre las dos poblaciones reproductoras de Doñana y Andújar-Cardena”.

Tampoco de este tema haremos más comentarios, excepto que **en las Conclusiones de las II Jornadas Andaluzas sobre el Lince Ibérico se recogió que “las cajas-trampa deben ser prohibidas mientras los agentes de medio ambiente no puedan garantizar su buen uso”**. Ocho años después siguen utilizándolas.

“Estrategia de Conservación del Lobby”, advierte Purificación.

Pero aquí llega en defensa de nuestro desprotegido y desamparado felino esta mujer, que va a decir las cosas claras en una carta que envía con fecha 14 de septiembre de 2000 tanto al Ministro como a la Consejera de Medio Ambiente y a distintos colectivos ecologistas y de defensa del Medio ambiente de carácter estatal. El texto es el siguiente:

“Casi exterminado el Lince, el filón económico se ha encontrado ahora en los planes de reproducción en cautividad, consistentes, según nuestras noticias, en robar 47 (que finalmente han superado los 60) cachorros de lince de la Sierra de Segura y otros lugares en los que los lince aún sobreviven sin demasiados problemas, y tratar de que se reproduzcan bajo control de estos científicos, para reintroducirlos luego, sin garantía alguna, en los lugares en donde el lince desapareció debido –entre otras cosas- a los experimentos de los [propios] científicos”.

¡Asombroso! Bajo el control de los mismos que lo exterminaron. Y ese control -indicó el periodista Bejarano-

, consiste en que el lince de Sierra Morena, cada uno de sus lince... "está censado, fichado, analizado. Tiene nombre propio, pareja conocida, camada figoneada, comedero asignado".

Y encima, además de un filón agotado, pasarían a otro. ¿Y qué harán cuando se les acabe el nuevo? ¿Se pasarían a ganar miles de euros dando conferencias sobre el cambio climático? Pues según lo que aparece en los medios de comunicación, es lo que ya están empezando a hacer... Pero sigue el escrito:

"La terminología que utilizan es "traslocación" 1. "Para conseguir el nacimiento de tres lince en cautividad –uno de los cuales murió-, capturaron a siete crías de sus camadas. Parece ser –aunque el secretismo se mantiene a rajatabla- que cuatro murieron y un quinto, macho, quedó ciego".

"Cuentan para ello con unos presupuesto muy cuantiosos (no solo del LIFE sino también del Ministerio de Medio Ambiente, Consejería de Medio Ambiente...). Es inadmisibile que se estén destinando fondos públicos para financiar proyectos consistentes en robar crías de unas camadas con muchas posibilidades de supervivencia, para someterlas a un incierto futuro, como es el de su reproducción en cautividad y la reintroducción de los hipotéticos ejemplares obtenidos en los lugares en donde han desaparecido a causa, principalmente, de las actuaciones de quienes ahora nos venden las maravillas de la cría en cautividad".

De escándalo. Sin embargo, ¿cual fue la respuesta ante tan perentoria petición? Considérese que los ecologistas independientes pedían el cese de las actividades de estos politicobiólogos.

Su respuesta fue muy amable. Fue muy educada: la muy considerada del silencio; silencio que, a estas alturas, ya parece absolutamente cómplice, y que puede revertir negativamente en ellos mismos, al no actuar ante el deber.

Nos encontramos, pues, en la última fase del *proyecto lince*, que nos toca sufrir ahora. O, para ser más exactos: le toca sufrir al padecido lince. Se trata de la famosa y multi renombrada cría en cautividad. Es una causa abanderada como pocas, que genera enorme expectación y que incluso hasta algunos grupos ecologistas (probablemente por desinformación, por descartar el posible interés directo en el tema) enarbolan como maravillosa tabla de salvación. Así lo hemos comprobado en alguna ocasión. El caso es que los medios de comunicación, hábilmente utilizados por el lobby propagandístico, han logrado que parte de la opinión pública crea que hay que depositar las esperanzas de la salvación de lince en este nuevo montaje, renunciando a lo verdaderamente importante: la supervivencia del lince en libertad.

A estas alturas y después de mucha investigación y exigencia de la verdad, tras examinar cientos de documentos, estamos seguros de que la mayor parte del cacareado programa de cría del lince es otro fiasco y otro gran tinglado económico. Acabados los lince, y cuestionados reiteradamente los planes de manejo, era necesario recurrir a nuevas fórmulas, como es la denominada cría en cautividad, que perpetran a costa de bajar dramáticamente la población de una especie, engañando evidentemente con los resultados que ellos mismos ofrecen a través de su despliegue propagandístico. Porque la supervivencia en libertad no da réditos. Comprar terrenos, repoblar de matorral, realizar sueltas de conejos, hacer frente a la construcción de carreteras ya autovías, proteger el territorio, etc. es decir, todo lo que beneficiaría al lince no sirve en cambio para aumentar la plantilla de biólogos, ni para hacer currículos, ni para incrementar el saldo de las cuentas corrientes. Se hacía necesario para estos investigadores (a los que nunca les interesó el lince más que dentro de un laboratorio) recurrir a otras fórmulas mucho más ventajosas.

CAPÍTULO VI

EL FRAUDE DE LA CRÍA EN CAUTIVIDAD

La propaganda se puso en marcha: los artículos, reportajes, entrevistas y comparencias televisivas proclamando los increíbles éxitos de la cría en cautividad de lince son interminables. De hecho, es más que patente el efecto reacción, y no hace falta ser un gran observador para constatarlo: cada vez que estos equipos del lince reciben acusaciones de mala gestión, de muertes, de desapariciones inexplicables de individuos sometidos a seguimiento, inmediatamente y como un resorte se dispara la propaganda oficial desde los frentes de combate de distintos medios de comunicación. Destacadamente Canal-Sur vuelve a la carga con “noticias” sobre los extraordinarios éxitos de los programas de manipulación del lince, gracias a los cuales ha sido posible conocer tanto a esta especie animal, y desde donde nos enteramos que la cría en cautividad comienza a ser uno de los más brillantes logros de la ciencia universal y que el lince debe su supervivencia a estos cerebros grises.

La propaganda forma parte consustancial de la estrategia del lobby del lince. El tema está más que estudiado (cap. XVI). Y no deja de ser sorprendente que mantengan que sus planes de manejo y sus experimentos con el lince son todo un éxito mientras que desde hace un tiempo reconocen abiertamente que el lince se extingue ¿Cómo casa lo uno con lo otro? ¿O es que realmente son “un éxito” para determinados bolsillos y para los currículos de algunos (tesis, publicaciones, conferencias, viajes...) mientras el lince, que solo es el pretexto para sus “logros”, agoniza lentamente?

Publicar la relación de éxitos cantados sería internarnos en un inacabable rosario de incongruencias. Ya AGADÉN se dirigió a la consejera de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, formulándole preguntas comprometedoras que no obtuvieron respuesta sobre:

- 1 - Presupuestos empleados para la supervivencia del lince en los últimos veinte años.
- 2 - Sospechas de seguimiento a un cachorro para robarlo.
- 3 - Pregunta de por qué la Junta no ha realizado la cría en cautividad tomando animales de zoológicos y no robándolos del campo.
- 4 - Planteando claramente las sospechas de esa asociación de que todo es un negocio.

Claro que un alto cargo de esa Consejería era la esposa del sr. Delibes de Castro. Todo quedaba en familia.

Por si fuera poco, hace años que en la web de Ibérica 2000 están colgadas numerosas noticias, comentarios y opiniones sobre el tema de los robos de lince en Jaén, que implican acusaciones muy directas, sin que los responsables se den por aludidos, porque su técnica es responder con el silencio. La propaganda insiste en que todo lo del lince va bien –los lince se avistan hasta en “manadas”- pese al fracaso de treinta años de estudios, sufragados con ingentes presupuestos, que han concluido en que el lince se extingue. Total, que han sumido en el engaño a una parte importante de la población, que no solo desconoce los métodos empleados con el lince sino que hasta llega a creer que el lince está mimado en exceso. Aunque esto no es nuevo

Baste mencionar un ejemplo como el de “Andalucía 24 horas”, del 14/09/2006 titulado “Medio Ambiente ultima dos nuevos centros de cría de lince en cautividad en Jaén y Córdoba”, y subtítulo: “*Este año han nacido en libertad más de medio centenar de estos felinos entre Sierra Morena y Doñana*”. La noticia se ha venido repitiendo con reiteración en distintos medios de comunicación, y con diferentes cifras, siempre abultadas, y, en cualquier caso, ofrecidas por los mismos beneficiarios del programa.

Es creencia general que el lince viene recibiendo todo tipo de beneficios, y que los presupuestos astronómicos que se vienen librando por distintas administraciones, comenzando por la U.E. (no entramos en los que libran las empresas privadas), son empleados en la salvaguarda de esta especie. Sin ir más lejos, es suficientemente elocuente el cartel de la Conferencia Episcopal, en su campaña contra el aborto de marzo de 2009, con la imagen de un cachorro de lince y de un bebé lanzando el mensaje de que en España se protege a un lince más que a un ser humano. Roza el absurdo. No quisiéramos ver a los bebés violentamente robados a sus madres y condenados a cadena perpetua en una jaula inmundada, o lastrados

con artilugios infames, perseguidos, acosados... Pocos se plantean que lo que le llega al lince de tales supuestos beneficios es una especie de Guantánamo de reclusión, tortura y muerte.

A veces la tergiversación de los hechos llega a la estupidez, al peloteo y a las frases relamidas. Así *“La directora de la Fundación Biodiversidad, María Artola, destacó el ‘esfuerzo inconmensurable’ de las administraciones europea, española y andaluza para salvar este felino y abogó por ‘apoyar este sueño de que el lince siga poblando nuestro entorno’”*.

No solo nos cuentan mentiras sino que, además, suelen ofrecernos la foto –reiteradamente, algunas cadenas de televisión, como Canal-Sur- del político macho o hembra de turno con el “minino”, al que ya no dejarán vivir en paz, porque o quedará enjaulado para siempre o, en el caso de la tan fotografiada “suelta”, se realiza con el animal lastrado con el dichoso collar y la antena, pesos con los que deambulará hasta el fin de sus días, que será próximo, por hambre o atropello, cuando no destrozado por los perros. La foto con el lince es un objetivo político.

Sobre el tema del lince son escasos los periodistas, articulistas o particulares que se atreven a decir la verdad, pero a veces, desde el otro lado de la trinchera, nos llegan informaciones facilitadas directamente por observadores, como esta carta de diciembre de 2007:

“En la Carretera del Santuario de la Virgen de la Cabeza, hay dos fincas convertidas en cotos de caza: ‘Los Chopos del Encinarejo’ y ‘Barranco de San Miguel’. En ellas abundaban los lince, siendo frecuente verlos durante las cacerías; hasta que llegaron los investigadores del programa del Lince (LIFE), y se dedicaron a instalar, cada 100 metros, jaulas con comederos, provistas de flashes (...). El resultado es que los lince prácticamente han desaparecido de esta finca”.

“En la finca de al lado construyeron un pequeño recinto alambrado en el que introdujeron dos lince. Los animales se pasaban el día intentando escapar del cautiverio, hasta que aparecieron muertos. Parece ser que estos lince formaban parte de un experimento, pero... olvidaron proporcionarles comida y agua” (1).

Es decir, pese a la caza, en numerosas fincas y cotos privados había lince, y los propios cazadores han denunciado muchas tropelías como las que acabamos de exponer.

La tan loada cría en cautividad tiene todos los visos de ser un gran fraude. De hecho, habría que indicar que parece una mutación de lo mismo de siempre: cajas-trampa, acosos, persecuciones, muertes, con lo cual – lo reconocen hasta los propios investigadores- el lince disminuye alarmantemente. Pero si en Doñana ya casi no hay lince porque los han exterminado, ¿cómo seguir obteniendo beneficios a costa del lince? Esta sería la pregunta. Y la respuesta está clara: buscándolos en otros lugares donde aún quedan. Pero para ello se precisa orquestar una campaña, utilizando a los medios de comunicación para estos fines.

Puede valernos como ejemplo el titular de El Mundo, del 1 de noviembre de 2002:

“EXPERTOS ABOGAN POR IMPULSAR LA CRÍA DEL LINCE EN CAUTIVIDAD”. ¿Qué expertos? Pues no se sabe. ¿Quién decide quien es experto y quien no? Los llamados “expertos” suelen responder a intereses propagandísticos de los poderes fácticos; y los críticos al proceder de los poderes, aun siendo sabios, no son reconocidos como expertos. Siempre es así, en cualquier tema. Es lo mismo que cuando te anuncian, en un medio de comunicación: “Un experto de la O.M.S. dice que...”. Por cierto que durante la primavera de 2009 hemos podido observar a estos “expertos” en pleno auge, tratando ahora de infundir miedo sobre la “gripe porcina”, que, sorprendentemente, se previene y se trata con el mismo medicamento –el tamiflú- que valía para la “gripe del pollo”, que, al no extenderse según las previsiones, dejó importantes stocks, a los que era necesario dar salida. Desconfiemos de los expertos de turno, cuyos pronunciamientos suelen responder a intereses económicos.

Casi que no vale la pena repasar los artículos sobre el tema, por reiterativos, pero en algunos casos son elocuentes, en especial algunos que presentan visos de autoinculpación.

Veamos el siguiente titular, *“LA JUNTA BUSCA LINCES JÓVENES PARA IMPULSAR LA CRÍA EN CAUTIVIDAD”*, publicado en Cádiz Información con fecha 10 de diciembre de 2002 (fuente de la Agencia EFE, desde Jaén). En su entradilla:

“La Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía está trabajando en la localización de ejemplares lince jóvenes en el Parque Natural de la Sierra de Andújar para programar su posterior captura con el fin de impulsar el plan de cría en cautividad.

“Este plan –prosigue el artículo- fue aprobado por la Comisión Nacional de Conservación de la Naturaleza en febrero de 2001 y ya cuenta con cinco de los doce ejemplares que deben ser capturados para poder ponerlo en práctica, en concreto cuatro hembras y un macho. Es decir, que en un primer momento, solo hablaban de doce ejemplares. Pero la cosa irá cambiando.

“Esta es una de las medidas prioritarias que se van a impulsar en la estrategia de conservación del lince ibérico después de conocer los resultados del último censo que apunta a la existencia de menos de 200 ejemplares en el mundo (...). Miguel Ángel Simón, técnico de la Delegación de Medio Ambiente en Jaén y encargado de la estrategia de conservación, dijo que desde finales de septiembre se están fotografiando ejemplares y se está haciendo un seguimiento de aquellos que podrían formar parte del Plan de Cría.

“Simón explicó que se está a la espera de la reunión en breve del comité nacional del Plan de Cría para establecer el número de ejemplares a capturar así como las características de los mismos. Asimismo, la Junta sigue impulsando, con la colaboración del zoo de Jerez de la Frontera (Cádiz), la reserva genética del lince ibérico en Andalucía cuyo objetivo es dar cobertura a acciones futuras de traslocación [atención a la palabreja técnica] y al plan de cría y para el que ya se cuenta con dos ejemplares. Uno procedente de Doñana y otro de la Sierra de Andújar.

“Por otro lado, los expertos consideran como medida imprescindible el favorecer el incremento de las poblaciones de conejo en las zonas linceras ya que este es el principal alimento de una especie considerada actualmente en “peligro de extinción”.

“Asimismo, se aboga por la participación activa de los propietarios de fincas en las que vive el felino mediante fórmulas como los acuerdos de gestión de los que ya hay suscritos 10 con fincas de Andujar, 22 en Cardeña, mientras que en Doñana se tiene firmados acuerdos con 5 sociedades de cazadores y contactos con 3 fincas privadas”.

Y las noticias se fueron sucediendo preparando el terreno para el nuevo montaje, que es el de la cría en cautividad, que pasa por el robo de lince de los lugares en donde aún sobrevivían, con el objetivo de obtener una nueva remesa de subvenciones. De ello trataremos más extensamente en el Capítulo XV, titulado LA MANIPULACIÓN DE LA INFORMACIÓN, EL MIEDO Y LOS GABINETES DE PRENSA.

Ahora, contrastemos el triunfalismo con la carta que hemos comentado antes, escrita por uno de esos conocedores de la realidad del lince, un habitante de la zona, sobre esos lince que recluyeron en una alambrada y acabaron muriendo, porque se les olvidó proporcionarles comida.

Son relevantes unas declaraciones que publicó La Voz de Cádiz, con fecha 5 de junio de 2005, realizadas por la bióloga contratada para el programa de cría en cautividad, Astrid Vargas (que, al parecer, ha obtenido relevantes éxitos científicos en sus experimentos con chinches mutantes). Se recogen textualmente: *“Nuestro objetivo es sacar cuatro cachorros del campo cada año hasta tener un stock [¡fría palabra, más propia de productos inanimados!] de 60 reproductores para hacer cruces idóneos y evitar la endogamia”.* Como vemos, ya no hablan de doce ejemplares, sino de sesenta.

En la misma entrevista, renglones más abajo, se nos propina lo siguiente: *“No muy lejos de aquí, en la Estación Biológica de Doñana, el biólogo Francisco Palomares trabaja para ayudar a que el medio centenar de lince que habita esa zona tenga más fácil su supervivencia y con la idea de ayudar a ejemplares jóvenes a colonizar nuevas áreas: sueltan conejos... les instalan bebederos y truecas (criaderos), desbrozan los montes... ”El reto es conservar al lince en el campo”, remarca Palomares.* A buenas horas, decimos nosotros.

Parece todo muy idílico y positivo. Y se refieren a Palomares como si fuese la madre Teresa de Calcuta, pero baste repasar el currículum de este biólogo para saber de quien se trata. Porque nada dice el articulista de los muchos años que lleva Francisco Palomares persiguiendo, acosando, capturando (con trampas, con cepos acolchados), anestesiando, extrayendo sangre, dejando mutilados o muertos, torturando con pesados y gruesos collares coloreados provistos de antena a los lince que han tenido la desgracia de caer en sus manos, a los que ha dejado impedidos para cazar, alimentarse, quizá reproducirse... y suma y sigue. Baste repasar el extenso currículum de este biólogo, realizado a costa del lince.

Tampoco nos habla el articulista de las subvenciones conseguidas por el señor Palomares –alumno aventajado de Delibes de Castro- supuestamente para beneficiar al lince. La mayoría se han dedicado a dañar, perturbar, molestar o acabar con el lince (y otros animales). Porque tales trabajos solo sirven para obtener dinero de los fondos públicos en detrimento de las poblaciones de estos animales. Pese al secretismo y la falta de transparencia con el que estos investigadores vienen manejando el tema de las

subvenciones, está claro que estos investigadores de la Estación Biológica de Doñana ya venían actuando fuera de ese ámbito y preparando el terreno para las capturas y los llamados *planes de cría en cautividad*, que permitieran continuar con la rueda: dinero para extinguir, dinero para reintroducir. Aunque los proyectos vienen recogidos en el Apéndice final de este libro, veamos una pequeña muestra de algunos de ellos, suficientemente reveladora de cómo se puede dar la vuelta al mismo tema para obtener financiación, que es de lo que se trata (la Referencia sólo la ponemos cuando ésta se ha publicado) (2):

Denominación: Estudio del uso del territorio por parte del lince en Sierra Morena.

Duración: Julio de 1993- Julio de 1994.

Importe concedido: 3.400.000 ptas.

Responsable: Miguel Delibes.

Organismo Financiador: Instituto Nacional para la Conservación de la Naturaleza (ICONA), Ministerio de Agricultura.

Denominación: Estudio del uso del territorio por parte del lince en Sierra Morena.

Duración: Diciembre de 1994-Noviembre de 1995.

Importe concedido: 4.000.000 ptas.

Responsable: Miguel Delibes.

Organismo Financiador: Instituto Nacional para la Conservación de la Naturaleza (ICONA), Ministerio de Agricultura.

Referencia: 1355/LIFE.

Denominación: Actuaciones para la conservación del lince ibérico.

Duración: Noviembre de 1994 - Diciembre 1997.

Importe concedido: 26.860.110 ptas.

Responsable: Miguel Delibes.

Denominación: Factores que determinan la reproducción en el lince ibérico y características de los conejos consumidos por lince y otros carnívoros potencialmente competidores (Doñana, Andújar y Cardeña).

Duración: 1999-2001.

Importe concedido: 8.500.000 pts.

Responsable: Palomares Fernández, Francisco.

Organismo Financiador: Ministerio de Educación y Cultura (DGES).

Denominación: Modelo de hábitat en los corredores utilizados para la dispersión por el Lince Ibérico y finalización y unificación de la base de datos del inventario de fincas con presencia de la especie en Cádiz y Granada

Organismo Financiador: CEE (15.720.931 ptas.) y CSIC y otras Administraciones Españolas (Resto).

Referencia: 205/95.

Duración: Septiembre 1995-Septiembre 1997.

Importe concedido: 20.000.000 ptas.

Responsable: Francisco Palomares Fernández.

Denominación: Efectos de la extracción de lince ibéricos en las poblaciones donantes de Doñana y la Sierra de Andújar para posibles campañas de reintroducción,

Organismo Financiador: Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía.

Duración: 2001 – 2002.

Importe concedido: 90.891,93 €..

Responsable: Francisco Palomares.

Denominación: Seguimiento científico de las actuaciones del proyecto Life-Naturaleza 02NAT/E/8609 y realización de análisis de identificación genética de excrementos de lince en Andalucía. Estudio evaluación II parte (Scientific monitoring of the actuaciones of the project LIFE-Nature 02NAT/E/8609 and genetic identification análisis of faeces of Iberian lynx in Andalusia. Evaluation study part II).

Organismo Financiador: Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía y CSIC.

Duración: julio 2005-julio 2006.

Importe concedido: ¿?

Responsable: Francisco Palomares.

Resumen: En este proyecto se pretende el asesoramiento científico y la evaluación de las acciones desarrolladas dentro del proyecto Life de recuperación de las poblaciones de lince ibérico en Andalucía: Las acciones sobre las que se asesorará tienen que ver con mejoras del hábitat, mejora de las especies presa, y acciones dirigidas al lince ibérico. Paralelamente se realizará un análisis genético de excrementos para

determinar si son de lince ibérico.

Pero el dinero se obtiene también de otras fuentes, y muy variadas:

- Análisis e identificación genética de excrementos del lince...” **18.030,36 €**, de **TRAGSA**.
- Análisis e identificación genética de excrementos del lince...” **12.240 €**, de **EGMASA**.
- Estrategias de manejo para la conservación del lince ibérico...”**64.789 €** del Plan Nacional del Programa de Parques Nacionales.
- Seguimiento Científico de las actuaciones del Proyecto Life-Natura, Recuperación de las poblaciones...” **103.367 €**, de **EGMASA**.
- “Seguimiento Científico de las actuaciones del Proyecto Life-Natura y realización de análisis de identificación genética de los excrementos...” **52.000 €**, de **EGMASA**.
- “Producción, genética, condición física y tamaño...”**186.875 €**, de **Plan Nacional, Programa de Parques Nacionales**.

Y un largo etcétera. (¿Pero que hacen las empresas públicas TRAGSA y EGMASA metidas en estos berenjenales?)

Para el periodo 2002-2006, las administraciones invertirán 30 millones de euros para la supervivencia del lince.

Pero vayamos a otro artículo. En El Mundo-Andalucía, del 5 de septiembre del 2003, se vuelve a insistir en lo mismo:

“Andalucía acogerá 30 lince en cinco años y los soltará en la sierra de Cádiz”....”La Consejera de Medio Ambiente, Fuensanta Coves, manifestó ayer que esta iniciativa se basa en un informe del C.S.I.C (...). El plan comenzará la próxima primavera y durará cinco años. Se capturarán dos cachorros al año en la zona de Andújar-Cardena y cuatro más en Doñana, pertenecientes a camadas numerosas y con no más de diez meses de edad. En total se dispersarán 30 ejemplares”.

¿Qué es esto de que “se dispersarán”? ¿Otra modalidad de “traslocación”?

Pero ¿cómo se explica que el “Plan de Cría en Cautividad” tenga entre otros objetivos el de reintroducir lince en Doñana, y este “Plan de Dispersión” -¿o de deportación?- pretende robar lince -también de Doñana-, en donde según el otro Plan hay que reintroducirlo? Pues solo se explica con proyectos sin límite sobre el lince, financiados siempre con elevadas cantidades económicas. Es decir, se ha creado un Club de Vividores en Torno al Lince que han orquestado una rueda que gira sobre su propio eje, con duración interminable: fondos públicos para extinguir al lince, fondos públicos para reproducir en cautividad al lince, fondos públicos para reintroducirlo en donde lo hicieron desaparecer, fondos públicos para dispersarlo...

Los lince de la Sierra de Andujar estaban bien, gordos y felices en sus territorios, y, de pronto, ¡oh cielos!, les cae una maldición sin culpa: los equipos de investigadores del Plan Ex-Situ...

Es difícil creer que todo sea un fraude, pero no podemos continuar con la venda en los ojos. Así, en AGADÉN leyeron en la prensa que “personal” de Medio Ambiente “rescató” un cachorro de lince “malherido” en Andújar. La información dada por la prensa fue que las heridas lo fueron por competición entre cachorros hermanos –argumento al que han recurrido en otras ocasiones-, y ante las incongruencias, AGADÉN escribió a la Consejera de MA comunicándole tener sospechas fundadas de que no se trataba de un hallazgo fortuito, por lo que le pedía que respondiera si se estaba realizando seguimiento a la madre para robar el cachorro, y preguntó: “¿quien produjo heridas a esta cría? ¿Fueron provocadas por el personal de Medio Ambiente al tratar de robársela a la madre?”. No hubo respuesta. (Ya hemos comentado las conexiones existentes entre la Consejería de Medio Ambiente y la Estación Biológica de Doñana. La primera subvenciona a la segunda). Este tipo de actuaciones se han repetido.

Pero ya es hora de conocer la población y la distribución del lince, primero a fin de estar informados sobre la población de lince que pudiera quedar en Doñana (que parece que a estas alturas ya es inexistente); segundo, para ver lo dramático que puede resultar la irrupción, penetración -¿o saqueo?- de lince en otros territorios en donde aún quedan ejemplares.

El reportaje es de la revista *Bio Andalucía*. Fue publicado en junio del 2001 y en él leemos:

“A pesar de los esfuerzos que se realizan para conservar las áreas en la que habita y para neutralizar las amenazas que pesan sobre la especie, la población de lince ibérico (...) no deja de disminuir. En la última década, los efectivos de este carnívoro (...) se han reducido a la mitad (...).

“El último censo nacional, publicado en 1990 por el desaparecido ICONA, cifraba la población de este felino entre 1.000 y 1.200 individuos, de los que, como mucho, 350 serían hembras reproductoras. Este trabajo puso de manifiesto cómo, en treinta años, los efectivos de la especie habían disminuido de manera espectacular y cómo el territorio en el que habitaban era seis o siete veces menor. Si en 1960 el lince ocupaba unos 57.000 kilómetros cuadrados –lo que suponía algo más del 10 % de la superficie total del país- esta cifra se había reducido, tres décadas después, hasta los 11.000 kilómetros cuadrados, apenas el 2 % del territorio nacional (...).

“El tiempo dio la razón a los que argumentaban que el proceso de extinción de la especie no se había detenido. Aunque no ha vuelto a realizarse un censo a escala nacional, los datos recopilados en diferentes comunidades autónomas indican que la población de este carnívoro sigue acusando un peligroso descenso”.

Sorprendente que, estudiando a fondo los investigadores al lince, con centenares de publicaciones sobre el lince (la saliva, el esperma, la reproducción, las áreas de campeo, la dispersión...), y declarando insistentemente Delibes de Castro en los medios que hay que conocer el número de lince que quedan, ni siquiera él o sus numerosos ayudantes hubieran realizado un censo de lince. Pero sígamos.

“Sierra de Andújar, oro en paño para la especie

“Hasta el momento, las más de doscientas cámaras automáticas que los investigadores han instalado en diferentes zonas linceras españolas, no han podido verificar la presencia de la especie en feudos tan tradicionales para ella como los Montes de Toledo. En general, se considera en situación crítica las poblaciones que históricamente se distribuían en las Comunidades de Castilla-La Mancha, Madrid, Castilla y León y Extremadura. Andalucía, por tanto, es la única región en la que se localizan núcleos estables que registren una cierta densidad de individuos, como los de las sierras de Cárdena y Montoro (Córdoba), Doñana y sierras de Andújar (Jaén). Esta última población es la única que, a juicio de los especialistas, reúne el suficiente número de ejemplares como para considerarla viable a medio plazo.

*“Las medidas de conservación aplicadas hasta el momento no parecen dar los resultados que serían deseables. Incluso en un territorio estrictamente protegido, como es Doñana, el **número de ejemplares muertos por distintas causas supera al de nacimientos** (Pero...¿Cómo se puede afirmar esto y quedar todo el mundo en su puesto? ¿No estaban estos investigadores aplicando medidas de conservación?) Éste es un fenómeno particularmente grave si se tiene en cuenta que en esta comarca, de unos 2.000 kilómetros cuadrados, vive menos de medio centenar de lince y que el número de hembras reproductoras no pasa de la docena. En toda Andalucía, y recurriendo a los cálculos más optimistas, viven unos 300-400 lince, cifra que supone una reducción del 40 % con respecto a las estimaciones realizadas a comienzos de la década de 1990.*

“Este felino es un especialista en cuanto al hábitat y a la alimentación, característica que lo hace especialmente vulnerable. Necesita de zonas con matorral mediterráneo bien conservado –en el que encuentra refugio para encamarse y reproducirse- salpicadas, al mismo tiempo, por pequeñas áreas abiertas (...). La eliminación del matorral o su excesiva densidad, además de las enfermedades y la presión cinegética que han reducido la disponibilidad de conejos, son las principales causas del fuerte declive que sufre la especie”.

El autor del reportaje dice muchas cosas ciertas, pero no indica, por ejemplo, que el lince también se alimenta de otros animales (no solo conejos). Y en todo caso, es importante subrayar algo elemental: que no hace falta en modo alguno la intervención humana para velar por el lince, sino que de lo que se trata es de proteger su hábitat, de impedir que continúe la fragmentación del territorio en las zonas linceras (carreteras, polígonos industriales, urbanizaciones, desmontes, minería, etc.), impedir el furtivismo y los venenos, e impedir, también, que este felino sea acosado por una legión de biólogos. Porque al lince hay que dejarlo en paz.

Y prosigue el documento:

“La construcción de grandes infraestructuras, como autovías, líneas de ferrocarril o embalses, supone otra grave amenaza, y, aún cuando no impliquen la pérdida de extensos territorios favorables, crean barreras que limitan los movimientos de los ejemplares jóvenes e impiden el intercambio genético entre diferentes núcleos, de manera que las poblaciones, de por sí mermadas, terminan fragmentándose aún más”.

Conviene saber algo del intercambio genético, y de la consanguinidad. Es un asunto bien estudiado por los zoólogos. Es sabido que la perpetuación de la descendencia entre hermanos y consanguíneos hace peligrar a ésta, pues favorece el nacimiento de individuos enfermos o tarados: pues bien, con los animales ocurre igual. Y en aquellas zonas linceras donde apenas queda una o dos familias –en Doñana se hablaba en 2009 ya de sólo una hembra reproductora-, la especie no tarda en sucumbir. Los especialistas hablan de embudo genético. Por eso el artículo decía que poblaciones viables solo hay en Doñana y Sierra Morena. Lo mismo que ocurre con los últimos osos pardos de los Pirineos: donde quedan islotes de poblaciones, la hibridación por consanguinidad entre los últimos ejemplares destruye a la especie. Los islotes poblacionales se separan entre sí, con lo que se da el “empobrecimiento genético”, y la especie acaba extinguida. Cuando hay empobrecimiento genético es que la especie está a punto de entrar en el último embudo, pues los naturalistas –y los científicos- hablan del “efecto embudo” al referirse a la especie cuando penetra en el tramo estrecho de éste: entonces ya se hace difícilísima su recuperación, como ocurrió con el bucardo, una subespecie de cabra montes que entró en lo último del embudo a la que extinguieron por pura incompetencia hace muy pocos años. En el caso de Doñana, y prácticamente en Sierra Morena, eso ya ocurre hoy: los linceos quedan sin posibilidad de escapar a otras áreas donde encontrar sustento o perpetuarse. Pero sigamos:

“Si bien no se registra una alta mortalidad debida a los disparos de los cazadores furtivos, el trampeo ilegal sí que está causando graves daños a la población de linceos, como han puesto de manifiesto las investigaciones llevadas a cabo en Sierra Morena, donde al menos el 25 % de los ejemplares muertos lo son por este motivo”.

¿Trampeo “ilegal”? ¿En qué se diferencia el “trampeo ilegal” del legal? ¿Hace falta que recordemos el caso de la linceosa Ana? Repasemos el informe de Celia Sánchez. ¿Qué diferencia hay entre cepos acolchados y las jaulas trampa u otro tipo de cepos? El informe veterinario decía sobre Ana: *“Se trataba de un animal que era objeto de radioseguimiento [como los linceos de Sierra Morena]. Mostraba una luxación reciente del dedo central de la mano izquierda. En su momento, se sugirió la posibilidad de que esta lesión hubiera podido deberse a la captura con cepto acolchado, pues según se nos dijo había sido capturado mediante esta técnica con tres semanas de antelación, y en ese tiempo el peso del animal había disminuido de forma alarmante”* Pero sigamos con el anterior reportaje, que continua exponiendo el habitual tema de los atropellos a linceos [en realidad, por las presiones a que son sometidos], y luego dice:

“Mas para explicar la difícil situación de este carnívoro, a estas amenazas –que inciden en todas las poblaciones linceras con independencia de su tamaño- hay que añadir lo que los especialistas llaman “factores estocásticos” (debidos al azar), entre los que se incluyen las variaciones aleatorias en la demografía, la pérdida de variabilidad genética, las enfermedades y las catástrofes, elementos que pueden causar la extinción, en un corto periodo de tiempo, de aquellos núcleos habitados por un número reducido de ejemplares.”

“Un programa y un pacto desde Andalucía

“De acuerdo a las líneas de actuación incluidas en la Estrategia Nacional para la Conservación del Lince Ibérico, aprobada en febrero de 1999, la Consejería de Medio Ambiente andaluza ha multiplicado las iniciativas encaminadas a aumentar el grado de conocimiento sobre la especie”, [¿Pero aún no se conoce, después de treinta años de estudio?], “a mejorar las condiciones de su hábitat y a corregir algunos de los impactos que la afectan. En el terreno de la investigación se ha realizado, entre otros trabajos, un completo inventario de las fincas con presencia de linceos, se ha tipificado el hábitat de dispersión que requiere este animal –para poder, así, conectar los grupos aislados- y se han elaborado métodos par determinar la localización” [Dios nos ampare] “y el tamaño de las poblaciones”.

La “localización” sirve a los investigadores para sustraer más linceos. Penoso, pero es así. Densos nubarrones se ciernen sobre la especie. La asociación ecologista AGADÉN y otras entidades, algunas relacionadas con la Federación Española de Caza, así como distintas personalidades del mundo de la conservación de la Naturaleza tienen como norma, cuando avistan un lince o alguna especie interesante, no dar cuenta jamás a la Estación Biológica de Doñana ni a sus investigadores. Esta es una de las formas de preservarla al menos la depredación investigadora. Sería bueno llevar esta norma a rajatabla, si de verdad queremos que el linceo continúe viviendo en libertad,

“El Programa de Actuaciones para la Recuperación del Lince Ibérico recoge medio centenar de actuaciones necesarias. Algunas de ellas no requieren de dotación económica, como es el caso de las de tipo legal, entre las que se incluyen normas para regular el manejo forestal y cinegético en los terrenos ocupados por la especie. Especial atención recibirán las fincas particulares (aparte de algunos asaltos), en las que se potenciarán los convenios para mejorar la densidad de conejos, ejecutar tareas de reforestación o evitar la excesiva presencia de unguados y zorros. En zonas linceras trabajarán equipos especializados en el seguimiento del felino, se incrementará la vigilancia, se construirán pasos en las carreteras circundantes, se potenciarán los corredores ecológicos –apoyándose en antiguas vías pecuarias o cauces- y se pondrán en marcha campañas de divulgación”[... El] Centro de Recuperación de Especies Protegidas de Los Villares (Córdoba) se ha especializado en la rehabilitación de ejemplares de este felino enfermos o heridos (de los que ha conseguido devolver cinco a su medio natural); sumará nuevas responsabilidades al incorporarse al Programa Nacional de Cría en Cautividad.

“Como defiende Delibes de Castro, uno de los máximos expertos en lince ibérico [al menos en las vísceras del lince ibérico], la situación ha alcanzado tal gravedad que conviene empezar a actuar, con decisión, al mismo tiempo que se investiga y no caer en el famoso “dilema de Nerón”, que mientras Roma ardía por completo, estudiaba cuál sería el esfuerzo óptimo para apagar el incendio”. En el caso del lince, explica que “las actuaciones hay que llevarlas a cabo con el mejor deseo, pero corriendo algunos riesgos, porque si esperamos a conocer del todo cuál es su situación puede que lleguemos tarde”.

¿Cinismo? ¿por qué? Porque en realidad se trata de conseguir información de los propietarios de fincas y cotos para poder localizar lincees que sustraer o “traslocar” y utilizar en beneficio del lobby económico montado en torno al lince. Cinismo también por el diario El Mundo, escrito por la Redacción el 20 de marzo del 2002, en la sección “Ecología”. El título es: *“Delibes alerta del ‘riesgo inminente de extinción’ del lince ibérico”*, y dice que, a lo largo de su trayectoria *“este estudioso experimental”* -que en contra del Conocimiento se ha negado a considerar la ancestral sabiduría local de los guardas” [que por cierto todos reniegan de la colocación de collares a los lincees], *“no ha dejado de alertar sobre la inminencia de desaparición del lince”*. Pero, si bien Delibes de Castro es sorprendente, en el siguiente artículo aun nos maravilla más. Dice así:

“HUELVA.- El lince ibérico está en ‘riesgo inminente de desaparición’. Miguel Delibes, científico de la Estación Biológica del Parque Nacional de Doñana, alertó ayer de esta triste posibilidad, tras haber muerto en apenas diez días cuatro ejemplares, tres de ellos por causas naturales (¿?)

*‘Hay que tomarse al lince en serio’, ‘hay que hacer algo’, ‘cada día es más urgente hacerlo’. Con estas frases tan alarmantes se refirió **Delibes** a la situación del lince ibérico, uno de los felinos más amenazados del mundo sobre el que se cierne el ‘riesgo muy inminente’ de desaparición”. Asombroso.*

“Según explicó, en la actualidad se desconoce el número exacto de lincees que quedan en el Parque de Doñana. Hace unos diez años se censaron entre 40 y 50, pero se calcula un descenso de alrededor de un 30 %”.

Pero ¿no venían trabajando con los lincees desde hace casi 30 años... para salir ahora con que desconocen el número exacto de lincees existentes en Doñana? Pero ¿no han percibido innumerables subvenciones – multimillonarias- precisamente para impedir que el lince se extinga? Son demasiadas las preguntas que quedan sin respuesta.

¿Pero tantos años de estudio con el lince y no habían realizado un censo de sus poblaciones? Delibes de Castro declara ahora que es imprescindible saber el número de lincees para salvar la especie. Cuando Jaime Matas declaraba a EL MUNDO, pocos días después, con fecha 26 de marzo 2002 que **se destinarán 12 millones de euros para censar las poblaciones de lince** (pág. 40) ¿Alguien se preparaba ya para embolsarse esa cantidad? El investigador, nunca dio cifras, aun cuando se pasara tantos años haciendo estudios con los lincees de Doñana. Eso sí, reconoce que **en el mejor de los casos ha desaparecido el 30 % de una población última y relicta de 50 lincees**.

Pero conviene activar la propaganda de vez en cuando. De ahí la siguiente noticia.

EL LINCE VUELVE A CASA (www.divulgauned.es, 03.07.2008). Esta noticia, se hace eco de la información facilitada por SECEM, fundada por Delibes de Castro, en la que aparece una foto de este biólogo, según la cual “el Plan de Cría en Cautividad del lince ibérico prevé que en 2010 se pueda comenzar a reintroducir el felino en su verdadero hábitat: el Mediterráneo”. Pero ¿En qué quedamos? ¿Ahora es el Mediterráneo?

Y pasamos a tratar de algunas notas de prensa, pertenecientes a su particular campaña, pero que manifiestan los sorprendentes manejos que se llevan a cabo con el lince y la clase de experimentos a los que es sometido. Algunas de estas notas llegan a rozar la broma de mal gusto o el chiste propio de viejo verde.

Nota de prensa: *“UN EQUIPO DEL CSIC LOGRA CONGELAR SEMEN DE LINCE IBÉRICO Y FECUNDAR CON ÉL ÓVULOS DE GATA”* (Departamento de comunicación, g.prensa@csic.es Madrid, 14 de marzo de 2007). *Un equipo del (...) CSIC ha logrado congelar con éxito semen de lince ibérico y ha descubierto, además, que los espermatozoides de esta especie son capaces de fecundar óvulos de gata doméstica. Este hallazgo, que será presentado en la Feliz Biology and Conservation Conference, en Oxford (Reino Unido), permitirá estudiar la fertilidad de los lincees en el laboratorio. El trabajo, coordinado por el investigador del CSIC Eduardo Roldán, ha demostrado cómo una especie doméstica y abundante puede ayudar a salvar otra amenazada.*

“Roldán, que trabaja en el Museo Nacional de Ciencias Naturales (CSIC) en Madrid, y coordina el Banco de Germoplasma y Tejidos de Especies Silvestres, del Ministerio de Medio Ambiente y CSIC ilustra con un ejemplo la utilidad del trabajo: ‘Conocemos el caso de un macho de lince ibérico criado en cautividad que aún no ha logrado tener apareamientos exitosos, pese a que, según los ensayos con óvulos de gata realizados en el laboratorio, es capaz de fecundar’. Casos como éste pueden orientar en el futuro un buen manejo reproductivo de machos y hembras.”

El investigador explica que el gato doméstico es un modelo ideal para llevar a cabo estudios de felinos. El acceso a óvulos es posible gracias a la colaboración de varias clínicas veterinarias de Madrid.... El equipo investigador descubrió así que el semen de lince ibérico es capaz de fecundar óvulos de gata, tras la descongelación. Y de este modo se ha podido evaluar la fertilidad de los machos del programa de cría en cautividad.

“La congelación de semen -prosigue el artículo- ha requerido poner a punto los protocolos de crioconservación (...). En multitud de especies las pruebas de fertilidad del semen se realizan mediante la inseminación artificial de muchas hembras de la misma especie, pero este protocolo experimental no es posible en las que se encuentran en peligro de extinción, como el lince, dado el escaso número de ejemplares y los riesgos asociados a la experimentación”.

“GATAS DE MADRID PARA SALVAR AL LINCE IBÉRICO”

Ante estas limitaciones, *“Los investigadores recurrieron (...) a una estrategia alternativa: determinar la capacidad del semen de lince ibérico de fecundar óvulos de gatas domésticas”, (...). solución [que] ha permitido que “las gatas de Madrid contribuyan a la estrategia de conservación del lince ibérico”, como explica gráficamente Roldán.*

“En el futuro, las muestras de semen, congeladas y almacenadas en el Banco de Germoplasma, podrán ser utilizadas mediante técnicas de reproducción asistida para el intercambio de material genético entre poblaciones naturales y en cautividad. Para ello, no será necesario mover a los animales de su hábitat ni trasladarlos de unas poblaciones a otras, evitando así los problemas sanitarios y de adaptación que estas operaciones conllevan.

“En la actualidad se está trabajando también en la obtención y congelación de semen de animales que mueren en el campo, principalmente por atropellos. En muchos casos se trata de machos subadultos que aún no han tenido la oportunidad de reproducirse. El uso de dicho semen, para inseminar hembras del programa de cría o de poblaciones naturales, permitirá la reproducción de dichos machos tras su muerte, y evitará que sus genotipos se pierdan. La congelación de semen de lince ibérico ha requerido poner a punto los protocolos del lince ibérico”, como explica gráficamente Roldán”.

Más artículos, como el titulado CIENCIAS NATURALES, en Innovapress, el 18.05.2009: *“DISEÑAN UN TEST DE EMBARAZO PARA DETECTAR LINCES EN ESTADO DE GESTACIÓN a partir de muestras de orina y plasma.*

“Expertas del Programa de Cría en Cautividad del Lince Ibérico y del Leibniz-Institute for Zoo and Wildlife Research (en Berlín, Alemania) han validado un test de embarazo a partir de muestras de orina y plasma para detectar hembras de lince en estado de gestación. A través de esta técnica, que viene a complementar la más utilizada como el análisis de hormonas en heces, las investigadoras han podido conocer de forma más fiable la detección química de la hormona relaxina, producida por la placenta y ovarios de todos los mamíferos de forma natural durante el embarazo.

“Para Astrid Vargas, directora del Programa de Cría y responsable del Centro de Cría de El Acebuche, en el Parque de Doñana (Huelva), los procedimientos anteriores no seguían un patrón común en estos félidos, ‘por lo que quisimos comprobar si la orina podía ser utilizada como medio alternativo y más fiable para el diagnóstico’.

“La importancia del trabajo desarrollado por Astrid Vargas y Katarina Jewgenow radica en haber diseñado los ‘métodos exactos’ para la toma de muestras de orina y plasma, y haber definido el momento adecuado para realizar el análisis. El perfeccionamiento de este test de embarazo supone una nueva aportación de herramientas adecuadas para asegurar que los medios puestos en marcha para la cría en cautividad de este felino ibérico único sean más efectivos”. “En colaboración con nuestras compañeras del Instituto Alemán hemos podido desarrollar el método para la toma de muestras de sangre, que es el más complicado, al tiempo que hemos diseñado unos recipientes adecuados para la recogida, tanto de sangre como de orina de las hembras”, aclara Astrid Vargas. (...).

“UN VAMPIRO NATURAL

“Para la obtención de las muestras los investigadores han trabajado con un colaborador especial: un insecto hemófago de la especie dipetalogaster (triatóminos), que facilita enormemente la toma de muestras de sangre y con ello, de plasma. Ha sido necesario adaptar unos corchos en cuyo interior se realizan unos agujeros donde se introducen los triatóminos sin posibilidad de escape. De este modo, mientras los lince duermen, este tipo de chinches pican a los felinos y posteriormente se extrae la sangre del abdomen del insecto.

“Respecto a la toma de muestras de orina, además del diseño de recipientes adecuados para ello, se han madurado las técnicas de tratamiento de la misma para poder identificar la relaxina. En orina, el nivel de la hormona es muy bajo y es necesario aplicar ultrafiltración a las muestras para poder detectarla, el grupo de investigadoras ha desarrollado todo el proceso adecuado para filtrar la orina manteniendo la presencia de relaxina.

“Se cree que la relaxina está destinada a relajar muscularmente la región abdominal durante el embarazo, pero a la hora del parto su nivel disminuye ya que es necesario que los músculos tengan adecuada movilidad para contraerse y dilatarse. De este modo es necesario identificar aquellos momentos de la gestación en los que la presencia de relaxina es adecuada para el análisis. Así se ha constatado que la máxima concentración de esta hormona placentaria en orina es entre los días 36 y 45 de gestación, y su presencia en plasma es máxima entre los días 32 y 57. “Hemos afinado mucho esta técnica de detección del embarazo, pero aún tenemos que avanzar en el método para contrastar aquellos falsos negativos que muchas veces obtenemos”, indica Vargas, haciendo énfasis en la necesidad de encontrar otras técnicas con las que asegurar que la ausencia de relaxina es constatable.

Monstruoso. Prosigue el artículo, con el subtítulo de “PLAN DE RECUPERACIÓN” que canta las alabanzas de los muy criticables planes de cría, con toda clase de laureles e indicaciones de que tienen muchas crías de lince, como si ello asegurase la salvaguarda de la especie.

La siguiente “información” nos muestra, una vez más, la falta de respeto que estos investigadores exhiben por el lince. Se titula “EL LINCE IBÉRICO Y SU AJETREADA REPRODUCCIÓN”, y salió en Esencia 21.blogspot.com, tomado de Innovapress, el 10.02.2009. En tono de morbosidad televisiva tipo “Gran hermano”, indica que “COPULAN DÍA Y NOCHE Y CUANDO LO HACEN SE ENTREGAN A ELLO CON FRENESÍ”.

“Espiarlos día y noche los 365 días del año con las cámaras remotas desde la sala de control del Centro de Cría, en el Acebuche, dentro del Parque Nacional de Doñana, proporciona una valiosa información científica sorprendente, hasta ahora desconocida”. “Así se ha sabido que las concentraciones de estrógenos y hormonas en los lince en cautividad son 35 veces más elevadas que las de cualquier otra especie de felino. ¿Por qué? El tiempo y la observación traerán la respuesta, aunque quizá el instinto reproductivo ante la mínima población que queda, sea la respuesta.

“Tanta hormona y estrógeno en los lince activa la sexualidad a límites orgiásticos: durante los seis o siete días que entran en celo la hembras, permiten ser montadas por un macho hasta 80 veces en sólo un par de días. La cifra es la más alta del estudio; la media de cópulas es de 28 veces en esas horas. Como la mitad del tiempo están durmiendo, tocan a una cada hora.

«No está mal el número de cópulas, aunque los leones lo hacen hasta 200 veces», afirma Astrid Vargas, la

directora del centro. En cualquier caso, el frenesí sexual garantiza lo que ambos animales buscan instintivamente con tanto ahínco: la descendencia. Tanta actividad deja preñada casi con seguridad a la hembra, según vienen demostrando los análisis de gestación, que se realizan con una técnica más que curiosa, explicada más adelante”.

“Cuando la hembra se queda preñada ya no quiere más sexo; pero el macho -como todos en el reino de los mamíferos- quieren dispersar su semilla lo más ampliamente posible”. “En el Centro de Cría en Cautividad les dan una segunda opción; se supone que en la naturaleza logran una tercera, cuarta... Lo más promiscuo que puedan mientras encuentren otra hembra receptiva en esos dos meses -enero y febrero- que tienen el celo durante sólo una semana.

“Los lince alcanzan la madurez sexual en el caso de las hembras a los tres años, y en el caso de los machos a los cinco años. Si se añade que no hay más que 30 hembras reproductoras entre la población en libertad y que tienen un celo tan corto una vez al año, no debe ser muy extraño que cuando logran el contacto sexual se entreguen a ello con pasión.

“Los lince cautivos parecen ser los que más tiempo emplean en la tarea reproductora. Hasta dos minutos puede estar el macho penetrando a la hembra, mientras mantiene preso el pellejo de la nuca de su pareja. La cópula de otros felinos en los documentales de la televisión suele ser mucho más rápida, con rugidos y algún que otro zarpazo de rechazo.

«El semen de los lince es de poca calidad. Debe ser a causa de la falta de variabilidad genética», expresa la veterinaria portorriqueña Astrid Vargas, que en este periodo de tiempo ha logrado 24 nacimientos de lince, que representan más del 10% de la población silvestre. Con ellos se buscarán nuevas camadas en años sucesivos, y a partir de 2010 empezarán a ser liberados algunos ejemplares allí donde el hábitat es idóneo para acogerlos.

“Los ocho especialistas y seis voluntarios que se turnan en el manejo de los 52 ejemplares cautivos actualmente han descubierto algo tan sorprendente como sentimientos de cariño entre alguna pareja.

“Es el caso del macho JUB y la hembra Saliega, que muestran preferencia por estar juntos. Cuando JUB ha sido introducido en la jaula de otra hembra, Esperanza, para que procrearan otra camada el año pasado, JUB maullaba reclamando a Saliega y ésta le contestaba día y noche. Aún así, JUB dejó preñada a Esperanza, que pese a su edad madura es una hembra «juguetona y flirteadora», según sus cuidadores.

“Una chinche muy eficaz

“Para un centro como el de El Acebuche, es muy importante conocer lo antes posible si tras la cópula, la hembra ha quedado gestante. Los análisis de orina y heces no siempre dan buen resultado, lo mejor es un análisis de sangre basado en la detección de la hormona placentaria relaxina.

“Pero no conviene anestesiarse a la futura madre para extraerle una muestra de sangre por el estrés que puede suponer. De ahí que, los expertos del Centro de Cría hayan desarrollado una técnica mediante insectos triarómicos de los géneros *Tipetalogaster* y *Rhodnia*, que no son otros que las chinches sudamericanas que transmiten el mal de Chagas y otras patologías.

“Estos insectos, que cría libres de patógenos y virus el Instituto de Investigaciones de Vida Silvestre del Zoo de Berlín, se meten en unos cubículos perforados en los corchos sobre los que descansan los animales. Por un tamiz pueden sacar su trompa con la que logran succionar hasta tres milímetros de sangre del lince al que se quiere analizar mientras descansa.

“Luego sólo hay que retirar la sangre del abdomen de la chinche y proceder al diagnóstico del embarazo u otras enfermedades. El año pasado siete hembras pudieron ser analizadas gracias a este método no invasivo y carente de riesgos y manejos no recomendables”.

Pese a tanta noticia “favorable”, conocemos por información extraoficial que, pese a los protocolos de capturas, que permiten el saqueo de los terceros y cuartos miembros de las camadas, todos los lince que nacieron en el año 2008 en la zona conocida como Piedrallana (Andújar) fueron expoliados y robados de sus camadas para ser utilizados en el programa de cría en cautividad (3).

1 Información facilitada por el informante nº 2.

2 www.ebd.csic.es

Capítulo VII

LA TRÁGICA MUERTE DE NURIA Y SUS CACHORROS

Nuria fue una lincea presuntamente muerta a manos de los investigadores de Doñana. Se trataba de uno de los casos no muy frecuentes en que una hembra pare tres crías y las estaba sacando adelante en muy buenas condiciones... hasta que llegaron los investigadores de la Estación Biológica de Doñana (todo apunta a eso, pues tanto *Nuria* como sus cachorros murieron en circunstancias poco claras).

Podríamos iniciar los hechos el 10 de octubre de 1997, cuando Larramendi (Director-Conservador del Parque Nacional de Doñana, dependiente del Ministerio de Medio Ambiente) se dirige a Miguel Ferrer (Director de la Estación Biológica de Doñana) mostrándole su insatisfacción. Ferrer ha incurrido en un grave error: no haber notificado a la Dirección del Parque Nacional la pérdida de *Nuria* y de dos de sus cachorros, un macho y una hembra. El tiempo de presunta ocultación de los hechos ha sido largo, pues *Nuria* apareció muerta el 13 de febrero, y uno de los cachorros había sido localizado el 7 de mayo, y -según Larramendi quejándose a Ferrer- había sospecha de que *"falleció como consecuencia de las manipulaciones a que fue sometido por el equipo investigador"*.

Una vez muerta la madre, los investigadores dejaron a las crías abandonadas a su suerte. No se necesita ser zoólogo para saber que esto equivale a matarlas. Así es que las dieron por muertas, a fin quizá de no levantar sospechas. Larramendi escribiría sobre el *"hecho de dar por muertos (a los cachorros) que podrían haberse rastreado y capturado, asegurando así su supervivencia"*. Los técnicos de Doñana tardaron mucho en realizar un informe "obligado" que hubo que pedir reiteradamente, con sobrado esfuerzo y con molestias -con *"sacacorchos"* en palabras de Larramendi-, ante sus reticencias. De hecho, ya antes de ello, en el momento de encontrar las crías, en palabras de Larramendi, insistieron *"hasta la saciedad la imposibilidad de que estos animales estuvieran vivos, motivo que hacía inútil cualquier esfuerzo de rastreo"*. Hay más datos que inducen a la alta sospecha, que veremos íntegros en la carta de Larramendi más tarde reproducida.

Tan solo adelantaremos un hecho, y es que, en contra de los presuntos deseos de los investigadores, uno de los dos cachorros -del tercero no parece saberse nada- no estaba muerto. ¡Apareció vivo y bien vivo! La vergüenza de los biólogos debió ser monumental, mientras que Larramendi llama a aquel lince *"el Lince resucitado"* y ante *"el milagro"* proponía que se le pusiera el nombre de *"Lázaro"*.

Pero antes de examinar la mencionada carta del Director-conservador del Parque, veamos una suya previa, dirigida también a Miguel Ferrer, cuando Larramendi sólo mostraba sospechas, y una diferencia de criterios en la interpretación de los hechos, pero no certeza de una clara sobre la actuación de los investigadores.

MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE
Secretaría General de Medio Ambiente
ORGANISMO AUTÓNOMO PARQUES NACIONALES
PARQUE NACIONAL DE DOÑANA

Sr. D. Miguel Ferrer
Director Estación Biológica de Doñana
Doñana, 13 de noviembre de 1997.

Querido Miguel:

Agradezco la remisión del "informe sobre dos linceos encontrados muertos en Coto del Rey". Creo que su lectura aporta claridad sobre las sombras e incógnitas que se han cernido sobre la desafortunada pérdida de estos ejemplares, aun cuando los hechos relatados admiten diferentes interpretaciones.

Es una lástima que la muerte de "Nuria" no fuera comunicada en su día al Parque Nacional. Cabe la posibilidad de que la voluntarista búsqueda de los cachorros que efectuó el equipo investigador hubiera dado mejores resultados al reforzarse con el trabajo de rastreo de la Guardería del Parque Nacional, buena profesional en estos cometidos.

Por mi parte, doy por cerrado este tema. Estoy convencido de los problemas de comunicación entre los equipos de investigación de la EBD y la Administración del Parque Nacional no volverán a presentarse.

Recibí hace dos días la comunicación de la pérdida del lince que se encontraba en el Estero de Domingo Rubio. No tengo nada que objetar a vuestra línea de actuación, aunque no acabo de entenderla. En mi opinión, la iniciativa de las denuncias y la elaboración de autopsias que puedan acompañarla corresponden directamente a la Administración competente en la materia y no al equipo de investigadores que realiza el seguimiento. Sabéis además que siempre ha estado abierta la posibilidad de colaboración en la realización de autopsias en el Acebuche por los funcionarios titulados. En fin, me suena a más de lo mismo.

En otro orden de cosas, te recuerdo que está pendiente la reunión sobre seguimiento que desconvocasteis hace más de quince días. El tiempo apremia y el trabajo pendiente es mucho.

Pon fecha, lo más cercana posible.

Un abrazo

Firma y sello del Ministerio de Medio Ambiente.

Alberto Ruiz de Larramendi

DIRECTOR-CONSERVADOR (e.f.).

Está claro que Larramendi empieza a ver que algo anda mal.

Lo siguiente que tenemos es la otra carta del mismo Director-Conservador, que también se dirige a Miguel Ferrer. Han pasado 26 días, y viene a calificar, a su manera, de tibia y nada comprometida la actuación de los biólogos con respecto al lince. Con todo, en aquel entonces aun no parece plenamente consciente un de la gravedad del asunto, y califica de una mera “*lástima*” que la muerte de *Nuria* no fuera notificada, cuando - todo lo indicó posteriormente-, *Nuria* ha sido y es la punta del iceberg de lo que está sucediendo con las especies animales que caen en manos de los investigadores (Lince ibérico, Águila imperial, Oso cántabro, águila pescadora, Buitre negro, Cigüeña negra, etc.)

Larramendi había dicho sobre el informe presentado por los investigadores que “*los hechos relatados admiten diferentes interpretaciones*”, pero, cuanto menos ingenuamente –o en un ejercicio de aprobable empatía-, cree que la búsqueda de la lince muerto fue “*voluntarista*”, es decir, cree o quiere creer que los científicos se aplicaron realmente a buscar a la lince. En realidad, la palabra “*voluntarista*” fue la que se aplicaron a sí mismos los científicos al definir el tipo de búsqueda, o la supuesta búsqueda que quizá realizaron para encontrar vivas a las crías de *Nuria*. Con todo y eso, Larramendi no parece tenérselas todas consigo, pues las constantes contradicciones de los científicos cantaban por sí mismas, y por eso no acababa de entender “*vuestra línea de actuación*”.

Incluimos la carta seguidamente. Respecto a la anterior, es más dura. De hecho, es contundente. En efecto, toda la carta constituye una fuente de información que no tiene desperdicio. Optamos por poner en negrita unas pocas frases.

Veamos la carta, que acusa al equipo de Francisco Palomares y Miguel Delibes de Castro (los investigadores del lince). A estos técnicos dependientes de la Estación Biológica de Doñana los dirigía entonces, al menos formalmente, Miguel Ferrer, si bien Delibes planificaba, dirigía y supervisaba los experimentos, y se iba parapetando, escudando y ocultándose detrás de sus subordinados. Además, la EBD mantenía una continua labor de zapa contra la Dirección del Parque Nacional, empeñada en la conservación y preocupada por las malas actuaciones de estos politicobiólogos concentrados en el dato, en el jugo gástrico o en el esperma del lince –en formol, claro- a costa del animal, actuaciones que mermaban la población de la especie. Sobre este movimiento de minimización de la aludida Dirección del Parque - dependiente del Ministerio de Medio Ambiente-, obtuvimos en esta carta la primera prueba:

MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE
Secretaría General de Medio Ambiente
ORGANISMO AUTÓNOMO PARQUES NACIONALES
PARQUE NACIONAL DE DOÑANA

Sr. D. Miguel Ferrer
Director Estación Biológica de Doñana
Doñana, 19 de diciembre de 1997

Querido Miguel:

Me comentó D. Francisco Palomares, en una reunión que tuvimos el pasado 2 de diciembre, que uno de los lince hijos de Nuria está vivo, hecho comprobado ya que se había podido leer su microchip el pasado 25 de noviembre tras capturarlo en una trampa. Recordarás que este linco, junto con su madre y un hermano, había sido dado por muerto en escritos de 15 de septiembre y 3 de noviembre de este año.

La noticia me alegra sobremanera, pero vuelve a despertar todas las dudas que he alimentado sobre este tema y que os trasladé en la reunión que tuvimos el 10 de octubre en las oficinas del Parque Natural de Doñana. En aquella ocasión, os mostré de manera inequívoca mi disgusto en relación con los últimos incidentes que han tenido al equipo investigador del linco por protagonista. Mis motivos concretos de insatisfacción eran los siguientes:

*Falta de notificación al Parque Nacional de la pérdida de Nuria y sus cachorros.
No parece lógico que el Director-Conservador del Parque se enterara de estos hechos a través del tan-tan de la marisma varios meses más tarde.*

*Informe preparado por D. Fco. Palomares sobre estos hechos el 29 de septiembre.
No entraré a analizar el escrito en cuestión, pero debo recordar que obviaba aspectos de singular importancia (entre ellos, que la linca muerta "Nuria" tenía dos cachorros).*

Sospecha de que cachorro de linco de 5 semanas de edad (que después he sabido fue localizado el 7 de mayo) falleció como consecuencia de las manipulaciones a que fue sometido por el equipo investigador.

Falta de información concreta y fidedigna por parte del equipo investigador, oscurantismo respecto a los hechos sucedidos (de hecho, la pérdida de los lince se remonta a mayo y julio, mientras que el informe definitivo sobre los hechos es de noviembre y ha habido que conseguirlo poco menos que con sacacorchos).

Comportamiento del equipo investigador respecto a los dos cachorros dados por muertos.

Obviamente, es este último punto el que motiva el presente escrito. En la reunión de Almonte juzgué el comportamiento del equipo investigador de negligente, por el hecho de dar por muertos dos cachorros que podían haberse rastreado y capturado, asegurando así su supervivencia. En un intento de justificar su comportamiento, los responsables del equipo investigador trataron de demostrar hasta la saciedad la imposibilidad de que estos animales estuvieran vivos, motivo que hacía inútil cualquier esfuerzo de rastreo). A mayor abundancia, el Informe rubricado por los responsables del equipo investigador en fecha de 3 de noviembre niega por dos veces cualquier posibilidad de que los cachorros estuvieran con vida cuando fue localizado el cadáver de su madre, Nuria.

El patinazo dado por el equipo investigador ha sido monumental. Uno de los cachorros –para el que propongo el nombre de Lázaro- ha aparecido vivo, desmontando argumentos y poniendo en entredicho el rigor que se supone a cualquier investigador que desarrolla su función en el Parque Nacional.

Lógicamente, hago mi propia lectura de los hechos. El equipo investigador se atribuyó en su día competencias que no le correspondían, que dependían del Director-Conservador del Parque Nacional (¿por qué motivo?: lo ignoro, pero sigue sin aclararse la muerte de la hembra Nuria. Te ruego se nos haga llegar su cadáver y al autopsia realizada en su día).

A continuación se optó por silenciar el tema, no dando comunicación alguna del mismo a la Administración del Parque. Cuando finalmente salió el tema a la palestra, se trató de justificar lo injustificable apabullando con el peso de la ciencia que parece poseer el equipo en cuestión (1).

Los hechos, tozudos y afortunados por una ocasión, han demostrado que los comentarios que hice respecto

a los cachorros en la reunión de Almonte eran atinados. Sencillamente, el equipo investigador dejó a su suerte a dos cachorros huérfanos por propia decisión y en base a supuestos equivocados. A continuación, se trató de explicar que el único error cometido había sido formal, obligando la sabiduría del equipo investigador a que el resto de los mortales descartáramos que realmente se había cometido un error grave de fondo. En resumen, una lamentable concatenación de errores, que nacen de no haber querido reconocer en su momento (al hallazgo del cadáver de Nuria) que se había tenido un comportamiento equivocado.

Creo que el cúmulo de despropósitos que arrastra el equipo investigador de D. Francisco Palomares es ya más que notable. El caso del lince "resucitado" es sencillamente ridículo. Te ruego que, dentro del marco de tus competencias como Coordinador de la Investigación en el Parque Nacional, adoptes las medidas que estimes oportunas a la mayor brevedad posible. Sugiero además una reunión del Grupo de Trabajo de Investigación del Patronato para tratar de manera monográfica el desarrollo de este proyecto.

Este caso es un luminoso ejemplo de una disfunción generalizada en las relaciones entre gestión e investigación para la especie "lince" que creo requiere un tratamiento inmediato. Todos tratamos de contribuir a la conservación de la especie, pero para que el engranaje sea eficaz cada parte debe cumplir exactamente su cometido y transmitir a la otra cuanto información se considere de interés. Los tiempos de transición ya están siendo superados.

Sin otro particular recibe un atento saludo.

FIRMA Y SELLO DEL MINISTERIO DE M. A.
Alberto Ruiz de Larramendi
DIRECTOR CONSERVADOR

Copia: Director O. A. Parques Nacionales.
Secretaría del Patronato del Parque Nacional de Doñana".

En la memoria final de un proyecto financiado por el antiguo ICONA del Parque Nacional de Doñana (Delibes y col. 1995, *Estudio de la subpoblación marginal de lince ibérico de Matasgordas*) se recoge la siguiente información, sobre el tema y desde el punto de vista de los investigadores. Evidentemente, los datos de Delibes y Palomares son exculpatorios, con atenuaciones y apelaciones a su inocencia, así como mezclas de datos bajo un gusto por la precisión informativa que le da una apariencia de objetividad, y otros rasgos propios y ya bien conocidos:

"- *Lince Hembra Adulta (Nuria)*:

"El día 22 de julio de 1997 fueron localizados bajo un lentisco de la finca La dehesa de Coto del Rey, dentro del Parque Nacional de Doñana, los restos de la hembra de lince Nuria, que venía siendo radio-rastreada regularmente desde finales de 1992. Después de realizar tres localizaciones en días consecutivos de la hembra en el mismo lugar y sin señales de actividad, y sabiendo que una hembra supuestamente con crías de casi 4 meses de edad cambia de lugar con frecuencia, decidimos aproximarnos para comprobar que el animal estaba bien. Antes de los tres días citados, el animal no había sido localizado desde el 12/07/97, también por la misma zona. Durante esas fechas Nuria era localizada con una periodicidad aproximada de 4 veces por semana, y no se observó ninguna conducta o movimiento anormales durante las semanas previas a su muerte.

"Del animal quedaban tan sólo piel y huesos, calculándose que llevaba muerta alrededor de una semana. Ningún indicio apuntaba a la causa de la muerte, aunque la postura del cadáver sugería claramente que Nuria se había desplazado hasta el punto donde murió, y no había sido matada en otro lado y arrojada allí. Se recogieron larvas y pupas del cadáver por si pudieran aportar información adicional. La inspección del cuerpo y las radiografías realizadas no revelaron nada que pudiera indicar la causa de la muerte.

"Sólo era de destacar que el animal presentaba restos de lo que parecía una antigua fractura o fisura a nivel del cúbito-radio en la extremidad anterior izquierda. Por un descuido desafortunado, el hallazgo no fue oficialmente comunicado a los responsables del Parque Nacional, aunque se comentó ampliamente y en ningún caso trató de ocultarse".

Ya vimos que, según Larramendi, sí trató de ocultarse. Y es que no debía interesar informar sobre Nuria, aquella hembra tan reproductora, tan útil a la especie, porque la fractura del cúbito-radio seguramente había sido producida por los científicos.

“Desde el inicio de su radio-seguimiento Nuria ocupaba un área de campo estable en la finca de La Dehesa, donde había tenido crías en 1993 y 1995, sacando adelante 2 jóvenes en 1995 (no sabemos lo que sucedió con los 2 cachorros nacidos en 1993). En 1997 parió tres crías a finales de marzo.

“Dos de las tres crías de 1997 fueron identificadas con marcadores electrónicos el 24 de abril y una de ellas fue localizada muerta el 7 de mayo (ver primera parte de este informe).

“Posteriormente, Nuria fue observada los días 21/04/97 y 5/05/97 en aparente buen estado. El día 5/06/97 se observa por primera vez con los dos cachorros. El día 16/06/97 es observada de nuevo y filmada al atardecer por Richard Kempt con los cachorros en medio de una raya, mientras los últimos juegan. Esa es la última ocasión en la que NURIA es vista con sus crías. Tras esa fecha, se observó de nuevo, sola, los días 25/06/97 y 28/06/97. En ninguna de esas observaciones se apreciaron síntomas de debilidad o mal estado físico. La observación del día 25 se prolongó a lo largo de varios minutos y usando buen equipo óptico, puesto que la hembra había respondido positivamente a un chillido de conejo emitido por un equipo de sonido que traía personal de la Junta de Castilla y León. La hembra fue filmada y fotografiada por dicho personal y por Antonio Sabater.

“Tras el inesperado hallazgo del cuerpo de “Nuria”, barajamos la posibilidad de que los 2 cachorros con los que había sido observada un mes antes estuvieran aún vivos.

“Durante algunos días realizamos inspecciones por los alrededores en búsqueda de huellas u otras señales de la presencia de los cachorros, movidos más por el corazón que por la cabeza. [¿Es esta dirección del corazón y no del conocimiento objetivo algo propio de un científico, y del biólogo que es el máximo responsable de los estudios del lince ibérico en el mundo?]. Todos los intentos de búsqueda resultaron negativos. Si no se insistió más en la búsqueda es porque, desgraciadamente, todos los datos disponibles indicaban que la probabilidad de que los cachorros hubieran sobrevivido era prácticamente nula. En primer lugar, no habían sido vistos con la madre en las dos últimas observaciones de ésta. Si la hembra, aunque no pudiéramos apreciarlo, padecía alguna enfermedad o problema de otro tipo, es lógico suponer que los cachorros lo acusaran primero, al ser a esa edad completamente dependientes de ella (ver Tesis de Aldama y citas allí de otras especies de lince). En segundo lugar, aún suponiendo que estuvieran con la madre cuando murió, resultaba del todo improbable que hubieran sobrevivido a más de una semana sin alimentarse. Por fin, jóvenes cachorros huérfanos son muy vulnerables a depredación, como es bien conocido en otras especies de félidos (ver, por ejemplo, el libro de Caro 1994 sobre el guepardo). [Señor Delibes, Doñana no es África y sus depredadores]. Las circunstancias descritas son completamente diferentes de las que rodearon la muerte de la hembra Charina en octubre de 1998, que también estaba acompañada de cachorros y a los que se buscó insistentemente. En aquella ocasión la muerte fue violenta [¿qué la mató?] y detectada a las pocas horas de ocurrir, por lo que era de todo punto verosímil que los cachorros estuvieran vivos en las horas e incluso días siguientes

“Conclusiones:

“La muerte del cachorro sobre la que hemos informado no puede considerarse un hecho inhabitual sino que, por el contrario, es algo que ha venido ocurriendo regularmente en todas las camadas estudiadas, y sin duda en las no estudiadas (Valverde por ejemplo, cita muy pocos casos de hembras acompañadas por más de dos cachorros; otro tanto se puede apreciar en los listados de observaciones de hembras con crías en el Parque Nacional recogidas en los informes anuales). La única novedad es que en esta ocasión ha sido localizado el cadáver, lo cual puede ayudar a comprender las causas de la pérdida de jóvenes en las primeras semanas de vida.

“La muerte de la hembra adulta no es particularmente diferente de las aproximadamente sesenta muertes de lince que se han detectado en el área de Doñana” desde 1982, aunque en esta ocasión no se haya podido identificar la causa (lo que ha ocurrido asimismo con otros animales, marcados y no marcados). El tiempo transcurrido hasta el hallazgo del cadáver hacía inútil todo esfuerzo más allá del voluntarista que llevamos a cabo por localizar a los cachorros vivos. No obstante el hecho de no haber trasladado de inmediato y oficialmente la noticia del hallazgo a los responsables del Parque Nacional fue un error que asumimos y que trataremos de que no se vuelva a repetir.

Sevilla, a 3 de noviembre de 1997.

Firma:

*Francisco Palomares
Investigador.*

Firma:

*Miguel Delibes
Investigador Principal del proyecto citado.*

Una vez más, no haremos comentarios al respecto. La muerte de la hembra adulta no era, tendríamos que creer, particularmente diferente de tantas otras muertes de lince que se habían detectado en el área de Doñana, algunas de las cuales habrían podido ser evitadas.

En el informe se apunta a que la muerte del cachorro fue probablemente por inanición. Dice que los hechos no permiten detectar fallos de vigilancia, cuando Larramendi se había quejado en otra carta que vimos, de fallos en esa vigilancia, y había protestado por la falta de comunicación entre Doñana y la Estación, ya que ésta, incluidos sus biólogos, no comunicaba los datos a la Dirección del Parque Nacional.

Ahora bien, ha sucedido con inadmisibles frecuencia que una hembra con cachorros caiga en una trampa y/o que muera y nadie lo advierta -pese a estar marcada con un radiotransmisor-, y queden abandonados a su suerte a los cachorros. Fue el caso de *Nuria*, en el que ningún investigador advirtió que llevaba demasiados días sin moverse del lugar. Cuando cayeron en la cuenta de que estaba muerta sacaron la conclusión, sin molestarse siquiera en rastrear el terreno -pese a decir que lo rastrearon-, de que, después de tanto tiempo con la madre muerta no podía haber sobrevivido ninguno de los cachorros. Al cabo del tiempo uno fue localizado y todavía estaba vivo. Por cierto que hay otra contradicción ya que en un principio se hablaba de tres cachorros y luego de dos.

Sin embargo, de la lectura de la correspondencia entre la Dirección del Parque y la Estación Biológica queda claro que la cría a la que el Director del Parque proponía el nombre de *Lázaro*, murió a causa de la manipulación a que fue sometida posteriormente en el laboratorio por estos investigadores. A pesar de todo los biólogos negaron la mayor y por medio de la prensa trataron de confundir a la opinión pública, como han venido haciendo desde siempre (que si tiros, que si atropellos, que si apaleamientos...). Muchas veces no dicen la causa de sus muertes, pero en un época en que se protegían menos de las acusaciones contra sus manejos, el propio Delibes escribe que a "Ana, una artrosis en la articulación del fémur y la cadera, originada por un golpe, le produjo una cojera que la llevó a la muerte en los días de Navidad" (Quercus núm. 14, año 1984). A lo largo de décadas, los lince con contusiones violentas sin explicación de su causa son tantos, que reduplican la sospecha.

Como decíamos, la correspondencia anteriormente expuesta constituye y proporciona una importante información. Es más que elocuente, es clara como la nieve. No requiere de grandes comentarios, pero hay ciertas frases que nos limitamos a destacar, como que la noticia "vuelve a despertar todas las dudas que he alimentado sobre este tema", o que el texto "obviaba aspectos de singular importancia". Sospecha de que el "cachorro de lince (...) falleció como consecuencia de las manipulaciones a que fue sometido por el equipo investigador"; habla de "falta de información concreta y fidedigna por parte del equipo investigador", de "oscurantismo respecto a los hechos sucedidos", y otras calificaciones muy expresivas.

Deglutida la Dirección del Parque Nacional (Ministerio de Medio Ambiente), a la EBD poco le importan las antiguas acusaciones de un organismo de esta importancia, ni las peticiones de estudio de impacto de un Grupo de Trabajo del propio Patronato, o cartas como la de Purificación enviada al ministro de Medio Ambiente y a la Consejera de Medio Ambiente, el 14 de septiembre del 2000 por ejemplo, pidiendo explicaciones de tales experimentos e información sobre los presupuestos destinados a los mismos. Ni saben ni contestan. Es un lobby económico que adopta la postura del avestruz, escondiendo su cabeza de Gorgona. AGADÉN, la Sociedad Española de Ornitología y otras entidades también solicitaron explicaciones, cuentas claras, informes de las cantidades percibidas para experimentos con Imperiales y lince, auditorías, pero su norma es la llamada por respuesta.

Tampoco sirvieron de nada las cartas enviadas al Presidente del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Enrique Trillas, por Alfonso del Castillo Gámez, presidente de AGADÉN, que no fueron respondidas. Vulneraron con su omisión y su actitud no solo las más elementales normas del procedimiento administrativo, sobre peticiones, sino también el derecho a una información ambiental transparente de todos los españoles. Es decir, que *era un deber del CSIC proporcionar la información requerida, según establece la Ley 38/95 del 12 de diciembre*. Los datos que se le solicitaban eran los siguientes:

- Presupuestos destinados en los últimos diez años a los planes de manejo del lince.
- Los métodos utilizados para la captura -con las razones de empleo- y la descripción de sus protocolos.
- Estudios de impacto o valoración de riesgos.
- Informe sobre lesiones o, en su caso, resultados de las necropsias.
- Resultados obtenidos de los programas de investigación.

Como indicamos, no hubo respuesta del señor Trillas, que entonces presidía el C.S.I.C. y, por lo que se ve,

se reía de la Ley. Fue cesado más tarde pero ese organismo está obligado a responder las peticiones de los ciudadanos, con independencia del cese o permanencia de su presidente.

¿Nadie se atreve con el CSIC que mantiene posturas tan diferentes a las administraciones científicas de otros países? *Spain is different*, sigue vigente el viejo lema. Pues parece que no, y que en el país de los caciquismos encubiertos hay miedo. Ni siquiera el SEPRONA de la Guardia Civil quiso complicaciones en el caso del lince muerto sacado ilegalmente de Doñana a media noche. ¡Qué gran verdad la manifestada por el biólogo Unay Talara, fundador de la FAEC-BICANI!:

“La Naturaleza no es algo que deba ser administrado, sin más”. Unay cursó una denuncia contra la Estación Biológica de Doñana, ante la Fiscalía de Medio Ambiente de Andalucía. No hubo resultado, pero, dado como funciona el tema de la defensa ambiental en esta comunidad autónoma, ni nos sorprende, ni somos optimistas.

La muerte de *Nuria* y sus cachorros quedarán en la memoria como un monumento a todos los desafueros cometidos en el Parque Nacional de Doñana, en nombre de la ciencia.

NOTA DEL AUTOR: *Creemos que sería necesaria la existencia de un comité que velara por la deontología profesional. O al menos, en su defecto, que se realizaran auditorías o inspecciones –de expertos independientes– sobre los experimentos que llevan a cabo y su impacto tanto en los ejemplares objeto de los mismos como en la especie. Obviamente, y por supuesto, deben realizarse auditorías económicas.*

Capítulo VIII

LA ESPOLETA DE NURIA COMIENZA A ESTALLAR

La espoleta de *Nuria* comenzaba a estallar. Porque cuando se ve un iceberg, si uno sabe que no es un espejismo, advertirá que solo ha visto una décima parte y que hay otras nueve partes ocultas. Así pues, el viernes 28 de noviembre de 1997 Manuel Contreras escribe un artículo en la sección "Andalucía" del diario El Mundo, con el título "AGADÉN denuncia la muerte de varios lincees en un experimento científico". El subtítulo: "Castroviejo admite que el procedimiento es peligroso para los felinos". Hemos puesto en negrita lo que más llama la atención. Veamos qué dice:

"SEVILLA- La organización ecologista AGADÉN ha denunciado al Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) la muerte de al menos tres lincees en un experimento que desarrolla la Estación Biológica de Doñana.

El proyecto, denominado "Interacciones competitivas en mamíferos carnívoros", incluye la introducción bajo la piel de los lincees, una especie protegida y en peligro de extinción, de un seguidor electrónico para tenerles localizados.

El pasado mes de mayo, una cría de un mes apareció muerta pocos días después de serle introducido este radioemisor. Lo mismo ocurrió a finales de julio con una hembra, también marcada. Esta hembra, madre del anterior cachorro, tenía otra cría que no ha sido localizada.

Poco después, otro lince cayó en un cepo preparado por los responsables de la Estación Biológica, por lo que hubo que amputarle una extremidad posterior, muriendo poco después."

AGADÉN denuncia que no se dio información de estas muertes y que no consta que existiera permiso alguno para introducir estos artefactos electrónicos bajo la piel de los felinos.

Asimismo, lamentan **que el programa haya seguido invariable tras las muertes**, y agrega que *`está por demostrar el provecho que han tenido para los lincees las continuas molestias y riesgos a que son sometidos con su captura y marcaje'*.

Los ecologistas **piden que el CSIC `prohíba inmediatamente el uso de trampas y la captura de lincees en Doñana y su entorno'**, así como la supresión de este programa de investigación.

AGADÉN también **pide el cese inmediato y provisional del equipo directivo de la Estación Biológica**, a la espera del resultado de una investigación *`que debe abrirse de forma inmediata'*.

Pregunta: ¿estaba informado el CSIC en aquellos tiempos de los tejemanejes con la fauna de los señores de la Estación Biológica Delibes, Ferrer y Palomares? Por supuesto que sí. Pero sigue el artículo:

"CSIC: GRAVES RIESGOS

En este sentido, **miembros del CSIC han reconocido el grave riesgo que estos proyectos supone sobre la población de lincees.**

El profesor Javier Castroviejo, que fue Director de la Estación Biológica de Doñana e investigador de este organismo, **aseguró a EL MUNDO de Andalucía que `la muerte de varios lincees es una noticia muy grave, que justifica la suspensión del proyecto'**.

Castroviejo admitió su *"total convencimiento"* de que la colocación de estos artilugios puede resultar peligrosa para los lincees. Y dijo categóricamente: ***`Un método que pone en peligro la vida de una especie protegida hay que abandonarlo inmediatamente. No es caer en sensiblerías. Sino una realidad. Aunque sé que esta postura puede traerme complicaciones en determinados sectores del corporativismo científico, ya lo he dicho varias veces en el Patronato de Doñana, porque es una cuestión ética'***, agregó.

"Castroviejo –continúa el artículo periodístico- mostró sus dudas sobre la rentabilidad del proyecto. **`No veo**

que los riesgos que supone, para una especie en extinción, compense la información que se puede obtener’.

“La Estación alude a causas naturales”

“La Estación Biológica de Doñana considera que las muertes de lince durante el desarrollo de un programa de identificación de los mismos no es achacable a la inserción de radioemisores en su piel, y considera que estos fallecimientos se incluyen en los procesos naturales de esta especie protegida.

“Según un informe remitido por el responsable del proyecto, Francisco Palomares, y el director de la Estación, Miguel Delibes, y que hace referencia a las dos primeras muertes, el fallecimiento del primer cachorro `no puede considerarse un hecho inhabitual, sino que, por el contrario, es algo que ha venido ocurriendo regularmente en todas las camadas’.

“Por otra parte, la muerte de una hembra adulta, a la que también se le había insertado el transmisor, no es particularmente diferente de las aproximadamente sesenta muertes de lince que se han detectado en el área de Doñana desde 1982’”.

Más lince muertos

Hasta aquí, el artículo de bochornosas declaraciones. Primero cepos que matan lince, les imposibilitan para la caza y por tanto los felinos o bien mueren, o bien han de desplazarse extrarradio de Doñana, yendo muchos a basureros o a casas de campo, en áreas cruzadas por carreteras donde algunos son atropellados, tiroteados, muertos por perros (a los que llaman poderosamente la atención con sus collares de vivos colores) o incluso apaleados. Pero, para golpes de impresión, el reportaje *“El atardecer de un lince”* no tiene desperdicio. Es culminante y toda una revelación de como los lince mueren en las carreteras, a causa del seguimiento de estos investigadores. En efecto, los mismísimos Beltrán y Delibes describen con todo lujo de detalles y en tono triunfalista el relato del seguimiento muy de cerca de cada uno de los movimientos de un lince al que habían impuesto un collar azul. Tras 90 días de seguimiento ininterrumpido por relevos –Delibes y Beltrán persiguiéndolo día y noche, las 24 horas-, el lince, que procura alejarse, acaba muerto prácticamente ante los ojos de uno de sus perseguidores, en una carretera y sin que ellos lo impidan (revista Panda de ADENA, núm 10, pág. 15). El lince era “Acebuche” y, escriben: *“había recibido de lleno un fuerte golpe en el tercio posterior del cuerpo, y estaba muerto”*. Luego explican la sangre en el asfalto. Si llegan a decir tanto, es primero porque en aquella época eran menos cautelosos en sus manifestaciones públicas, y segundo porque se habían ganado todas las simpatías de ADENA, que les pagaba, y nadie iba a sospechar de ellos. Ellos eran casi unas figuras mediáticas. Tal como está relatado, la muerte del lince parece medio casual. Lo que no se dice es el peligro para la circulación y los accidentes de tráfico que podría haber al tratar los coches de esquivar lince. Es un tema a investigar.

El seguimiento y acoso, y esos collares que anulan su mimetismo y les impiden la caza, dejan hambrientos a los lince obligándoles a salir para buscarse la vida en basureros o cazando animales domésticos en núcleos habitados. El propio Delibes y Beltrán reconocen (Quercus núm. 14) que *“Generalmente cada lince es localizado de una a cuatro veces por día durante 15-20 días por mes”*. Por si fuera poca molestia, a eso se le añade que *“de uno a cuatro días por mes, también, se le localiza 24 horas diarias”*... ¿Cómo no van a acabar los lince en las carreteras? Y además está la plaga de los microchips que no son necesarios, porque no sirven para seguirlos –como decían esos investigadores-, sino para identificar a cada ejemplar. Esa identificación solo sirve para estudiarlos y no para protegerlos: sirve para que los técnicos acosadores realicen sus estudios con mayor comodidad. Porque ¿qué les importa a esos “estudiosos” la fauna ante los múltiples beneficios económicos, profesionales y sociales que les vienen reportando los planes de manejo y los estudios sobre el lince?

Y la Estación Biológica de Doñana, con Delibes y Miguel Ferrer a la cabeza, negándolo todo, y lo mismo sus acólitos. Sépase que el aludido Javier Castroviejo dijo textualmente: *“me fui de la Estación con mucho gusto”*.

Ahora bien, aún hay más. Parece como si el destino se cerniera sobre la dinastía de Nuria, o como si ésta y sus descendientes hubieran nacido para, sacrificada la lince, enunciar algo importante que debe salir a la luz pública. Tampoco el siguiente informe tiene desperdicio, y resulta lo suficientemente alarmante. Se trata de una nota, emitida por el Parque Nacional de Doñana, con el título indicado por la veterinaria Celia Sánchez, que lo firma, el cual reproducimos textualmente entre comillas.

Recordemos que Celia es la veterinaria que realizó el informe de los cepos, examinado ya anteriormente.

Nos consta que Celia fue presionada hasta límites difíciles de soportar. Con ella pudimos hablar más tarde, cuando estudiaba con su abogado interponer una denuncia por las circunstancias que rodearon su despido. Fue desprestigiada, acosada y perseguida. En nuestra opinión, y esto debería esclarecerse, la utilizaron como cabeza de turco, del mismo modo que un político incompetente hace rodar cabezas de subordinados sin culpa –o con no tanta culpa- para él quedar indemne de sus faltas. Pero ni Purificación, ni AGADEN, ni el antiguo Director de la Estación Biológica consideran que las muertes de lince que hemos analizado anteriormente fueran accidentales. Y que en el caso del lince *Javitxu*, el informe reconoce que es hijo de *Nuria*, hembra de lince la cual fue al parecer muerta por los investigadores.

El informe dice que no sólo la muerte de *Javitxu* fue lenta –quizá fue agónica-, sino que antes de morir, durante el tiempo de vida de su desarrollo y crecimiento, el lince padeció un notable retraso en su evolución, que la propia veterinaria reconoce que fue causado por “*su temprana orfandad*”. No oculta que ésta, y todo lo anterior, pudo incidir en “*una menor capacidad de supervivencia*” del desgraciado animal.

La veterinaria no manifiesta que muchos de los lince manipulados por los científicos son los que mueren en las carreteras, pero deja una ventana abierta a la interpretación (conviene insistir en las presiones a que estaba siendo sometida la Dirección del Parque Nacional por parte de la Estación Biológica, que se reflejan, como es obvio, en los informes, notas y otros documentos que emanan de aquí, frecuentemente retocados para evitar roces... o represalias). Sea lo que sea, sí dictamina que cree que la muerte de los lince se ha producido por atropello, pero no las tiene todas consigo por “*las reservas propias de no haberse concluido la necropsia*”. Con todo, la nota indica que “*los cadáveres fueron trasladados al Centro de Recuperación de Fauna Silvestre del Acebuche para su necropsia*”. Resulta que hay que hacer una necropsia, y no se concluye. Parece bastar para el caso una simple “nota”. Veámosla.

“NOTA INFORMATIVA RELATIVA A LA APARICIÓN DE DOS LINCES MUERTOS EL PASADO 13 DE FEBRERO.

El pasado viernes 13 de febrero, a las 10: 10 h., se recibió llamada telefónica del SEPRONA de Doñana, solicitando la presencia de los Servicios Veterinarios en el levantamiento de dos cadáveres de Lince ibérico, hallados al parecer a primera hora de la mañana por investigadores de la Estación Biológica de Doñana (EBD) encargados de su seguimiento, pues ambos ejemplares habían sido marcados con radiocollar recientemente”.

Se trataba de Elsa, ejemplar hembra de 11 meses de edad, nacido la primavera anterior en la zona, hija al parecer de Gloria. El padre era *Javitxu*, individuo de aproximadamente la misma edad, era hijo de *Nuria*. En su momento a *Javitxu* se le dio por muerto tras el fallecimiento de su madre, ya que en aquel tiempo contaba poco más de tres meses de edad.

“El cadáver de “Elsa –prosigue la veterinaria en la nota- se encontraba a corta distancia de la Raya Real”, ambos dentro del Parque Nacional, “a una distancia del otro cadáver de 1,1 Km. aproximadamente. Por la localización y postura de ambos, parece deducirse que “Elsa” trató de buscar refugio antes de morir, pero la muerte se produjo antes de lograr llegar a un buen lugar (estaba en un arbusto poco espeso, sin que la postura llamara la atención); sin embargo, “Javitxu” se encontraba en el interior de un gran lentisco, lo que sugiere que la muerte se produjo de forma lenta, y el animal buscó un buen refugio”.

La nota indica que lo cadáveres fueron trasladados al Centro de Recuperación de Fauna Silvestre del Acebuche para su necropsia. Ésta se inició ese mismo día, y “aún no se considera concluida”. Ahora bien, tenemos el hecho y resulta que, del levantamiento de los cadáveres y de los datos obtenidos por la necropsia, cabe extraer –según la veterinaria-, “las siguientes

Conclusiones:

1 No hay ningún dato que oriente hacia una posible relación entre ambas muertes. La coincidencia en la fecha de localización de los cadáveres se debió, según reconoció el propio personal investigador a que la escasa transitabilidad de los caminos hizo que no se buscaran hasta ese día. No sólo los cadáveres se encontraron a cierta distancia, sino que las fechas estimadas de muerte difieren considerablemente (en el caso de “Elsa”, 4 ó 6 días de antelación, en el de “Javitxu” más de 10, aunque aún no se ha estudiado en detalle la data aproximada de la muerte).

2 En ninguno de los dos casos, hay indicios que orienten hacia que las muertes no fueron accidentales. En concreto, la necropsia no reveló lesiones indicativas de muerte por disparo, cepos, lazos, o mordeduras de perro, como se ha dicho en diversos medios.

3 En el caso de “Javitxu”, además de lo mencionado acerca de que la muerte debió producirse de forma lenta, el único hallazgo por el momento es un posible notable retraso en el desarrollo (se encontraba aún mudando la dentición), lo que podría explicarse por posibles problemas durante el crecimiento, consecuencia de su temprana orfandad. Caso de barajarse alguna hipótesis, lo lógico sería partir de que este deficiente desarrollo pudo participar en una menor capacidad de supervivencia.

4 En el caso de “Elsa”, durante la necropsia y posterior revisión de las radiografías realizadas, se hallaron diversas lesiones de origen traumático:

- Fractura craneal conminuta (varios fragmentos) y varias fisuras, producidas por objeto contundente.
- Aplastamiento de la caja torácica en dirección ventrodorsal, produciendo tres fracturas costales y dos esternales, y acercamiento del esternón a la columna vertebral (distancia entre ambos menor de la mitad de la normal).

- Intenso deterioro por larvas de insectos de la zona axilar izquierda, que por la posición del cadáver debiera haberse encontrado en notables mejores condiciones; se interpreta como consecuencia de la existencia previa de herida o contusión, que induce una rápida colonización por insectos.

5 Creemos, aunque con las reservas propias de no haberse concluido la necropsia, que la única explicación válida para estas lesiones es el atropello. En este sentido, conviene recordar que existe otro caso conocido de atropello en la zona (“Hollywood”); y, aunque es cierto que la zona tiene problemas de tránsito por las lluvias, no puede decirse que este tránsito no exista (el fin de semana anterior, precisamente, la firmante tuvo ocasión de ver varios vehículos todo-terreno circulando por la Raya Real).

Otras interpretaciones que se han querido dar a las lesiones, no están avaladas por dato alguno, y entran en el terreno de la mera elucubración.

El Acebuche, 16 de febrero de 1.998

LA VETERINARIA
Fdo.: Celia Sánchez Sánchez”.

LA EBD devora a la Dirección del Parque Nacional

Ahora bien, ¿qué ocurría con Larramendi? Hasta la fecha, su postura había sido favorable al esclarecimiento de los hechos, alarmándose manifiestamente en favor del lince, lo que implicaba ser desfavorable a la línea de actuación de los científicos. La siguiente carta resulta, por tanto, inquietante. Escrita oficialmente por Larramendi, ofrece otra cara u otra postura distinta a la vista en él anteriormente. Destaca que no se puede establecer de forma inequívoca el atropello, y lo repite dos veces. El resto de frases sospechosas las ponemos en negrita. Este cambio de postura se produce tras padecer duros ataques en los medios de comunicación por parte de la Estación Biológica y de la propia Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, acusándolo de “hacer política” y amenazándolo. Y es que el coto privado de los investigadores, que es la Estación Biológica –según palabras de un gran conocedor del tema- no puede ser cuestionada por nadie. Ellos hablan en nombre la sagrada ciencia y ¡ay del que se atreva a cuestionarlos! Máxime teniendo en cuenta el loby existente en este país detrás de la investigación (entre el que se cuentan grupos tan poderosos como los laboratorios que, como es sabido, en muchos casos hasta llegan a ser coincidentes ni más ni menos que con las empresas de armamento.

MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE
Secretaría General de Medio Ambiente
ORGANISMO AUTÓNOMO PARQUES NACIONALES
PARQUE NACIONAL DE DOÑANA

Adjunto se remite “Nota Informativa relativa a la aparición de dos linceos muertos el día 13 de febrero”, de la que se deducen las siguientes circunstancias según la información actualmente disponible:

1. Uno de los linceos ha sido encontrado muerto en el Parque Nacional y otro en el Parque Natural de Doñana.

2. No existe constancia alguna que permita interrelacionar la muerte de ambos ejemplares.
3. Los cadáveres de ambos lince han sido encontrados el mismo día, pero existe una separación temporal en sus muertes de aproximadamente una semana. Ningún dato disponible permite suponer interrelación entre ambas muertes.
4. El lince encontrado muerto en el Parque Natural de Doñana, cuenta con diferentes traumatismos y probablemente falleció de atropello.
5. El análisis de los datos de su hallazgo, no permite establecer esta circunstancia de manera inequívoca, pero sí apunta al atropello como causa más probable de la muerte. Las noticias aparecidas en los medios de comunicación, sobre mortalidad debida a perros o golpes son una mera especulación, no documentada y menos probable que el atropello.
6. El lince encontrado muerto en el Parque Nacional de Doñana no cuenta con traumatismo alguno y probablemente falleció de inanición.

Como en el caso anterior, no es posible determinar de manera inequívoca con los datos actuales. Ahora bien, este lince quedó huérfano en el mes de julio (cuando contaba con 3-4 meses de edad) y presenta un cierto retraso de crecimiento. Este hecho y las circunstancias en que ha sido encontrado hacen pensar en la inanición como causa más probable de la muerte.

Los hechos anteriores no permiten detectar fallo alguno en los servicios de vigilancia del Parque Nacional de Doñana.

A mayor abundancia, los servicios de vigilancia en el sector de Coto del Rey han sido recientemente reforzados con la asignación de las viviendas de guardería de Pichiricha, y Cañada Mayor dentro del Parque Nacional de Doñana.

Tanto el SEPRONA como el Coordinador de la Guardería del Parque Nacional de Doñana, están realizando coordinadamente las investigaciones oportunas para el completo esclarecimiento de los hechos.

Doñana 16 de febrero de 1998.

EL DIRECTOR CONSERVADOR

Firma y sello del Ministerio.

Alberto Ruiz de Larramendi.
DIRECTOR O. A. PARQUES NACIONALES. Madrid.

Pero la mentira no puede ocultarse demasiado tiempo, y pronto ya no fueron solo las asociaciones ecologistas las que denunciaban. La sociedad comenzaba a cuestionarse los manejos con el lince. Mientras caían críticas desde la sociedad civil, el equipo de Delibes no se había quedado de brazos cruzados. Por esas fechas del año 1998 había iniciado también experimentos con los osos asturianos, llenando de cables de acero los montes en los que sobrevivían los últimos osos cántabros. De ello trataremos en el capítulo XXIV.

Capítulo IX

LOS SORPRENDENTES INFORMES DE LA ESTACIÓN BIOLÓGICA DE DOÑANA. Y LA EDUCACIÓN AMBIENTAL

Pasaron los años, llegó lo de la lincea Nuria, y Purificación había dejado de ser vocal del Patronato de Doñana. El representante –y poco representativo- de las Asociaciones Conservacionistas Andaluzas era D. Juan Romero Romero, profesor de E.G.B., amante del mundo taurino (un hecho ya de por sí incoherente) y hombre cómodo para los gestores de Doñana, al que consideraban “una buena persona”. El señor Romero era un hombre dócil, enemigo de enfrentamientos, que buscaba estar a buenas con quienes mandaban en el parque y apoyaba las capturas y experimentos con linceos y otras especies animales. Es decir, demasiado condescendiente, a juicio de algunos. Con motivo de la muerte del pobre y tristemente famoso linceo “Caracortada” manifestó a los medios de comunicación que había que “*intentar capturar otro a la mayor brevedad*”.

Las reuniones oficiales se sucedieron, y continuaban los muchos problemas planteados en el parque. No era solo por la anunciada extinción del linceo y del águila imperial (temas que parecían preocupar poco a sus rectores) sino también estaban las denuncias de los vocales Vozmediano y Castroviejo sobre la situación de la balsa de Aznalcóllar. La balsa ya tenía grietas entonces, que liberaban productos tóxicos al entorno. No obstante, en lugar de actuar para prevenir, tanto la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir como la Junta de Andalucía pretendían su recrecido para dotarla de mayor capacidad de embalse (!). Era la crónica de una muerte anunciada. Mas, pese a estos y otros problemas a solucionar, frecuentemente los debates se centraban en lo que podríamos llamar temas menores, como las propuestas para incrementar los ingresos por las visitas al parque, la distribución de los libros disponibles de la obra *Retrato de una Tierra Salvaje*, los repetitivos informes de la Estación Biológica, y otros. En aquellas “importantes” reuniones se hablaba de precios:

“Si finalmente se pudiera llevar a cabo, establecer el precio de venta en 3.000 ptas., de cuyo importe, el 70 % debería revertir en el Patronato”.

De voluntad conservacionista poco -o nada-: aquellos augustos señores abordaban el otro tema titulado “Criterios a establecer para la concesión de subvenciones a las visitas al Parque Nacional de Doñana”. Sobre ello, en el acta se dejó por escrito:

“Subvencionar, cuando así se solicite, con la cantidad de 2.000 pesetas por persona, las visitas realizadas al Parque Nacional cuya finalidad sea el desarrollo de actividades educativas o de formación medioambiental, unidos a Centros docentes, Entidades o Asociaciones”.

¿Formación medioambiental? Pero ¿no hemos visto los hechos hasta el presente? ¿Cómo casa lo uno y lo otro? Esto parecía una broma, una ironía, un ejercicio de cinismo. Es como si nos lanzáramos al mundo a predicar bondad y la casa de uno es hervidero de conflictos, tragedias y desavenencias de los que solo nosotros somos los responsables. Pero no se extraña el lector no familiarizado con estas lides, porque hoy la educación ambiental en España está pervertida. Esta “educación” *light*, que no solo pasa por alto los problemas ambientales sino que a veces incluso los crea, está a la orden del día. No conciencian, porque no interesa concienciar ni que la gente conozca, reivindique, exija. No, esto no interesa. Todo se plantea muy suavemente e incluso al contrario, porque hay que desactivar. ¿Cómo? Subvencionando, dando dinero a una multitud de “pseudoconcienciadores”, que se limitan a llevar a los niños al campo, a capturar a los animales silvestres, a mostrarlos, a anillarlos, a manosearlos. En esta línea se implantó el título de técnico medioambiental, a los que se encomiendan, también, estudios de impacto ambiental de acuerdo con los intereses de empresas y administraciones de turno, es decir “demostrando” que no existe tal impacto. En definitiva: favoreciendo la destrucción ambiental.

Sirva como muestra de lo que entienden por “Educación Ambiental” las instituciones encargadas de ella en Andalucía, es decir la Consejería de Medio Ambiente: llevar a centenares de jóvenes a las Marismas del Odiel para enseñarlos a colocar redes japonesas, con objeto de capturar y anillar pájaros. ¿Sabían cuantos pájaros han anillado hasta finales del 2008? La cifra que nos indicaron rondaría los 23.000. Nos parece excesiva y la ponemos en cuestión. Pero no hemos podido aclararla ya que, a la pregunta de cuantos

pájaros han muerto en manos de estos jóvenes inexpertos, la Consejería de Medio Ambiente no sabe ni contesta. Es decir, no facilitan información alguna sobre el tema, tratándose, como se trata, de un derecho a la información ambiental. Tampoco le preocupa el hecho de que se esté enseñando a centenares de jóvenes andaluces a colocar redes japonesas para la captura masiva de pájaros. Lo que hace pocos años casi se consideraba delictivo –la colocación de este tipo de redes- hoy se exhibe y se enseña dentro de lo que llaman educación ambiental.

Esta caída en picado de la conciencia ambiental es algo verdaderamente trágico. Los poderes fácticos la han deglutido, descafeinado y vendido, como un artículo más, desactivando con ello el propio movimiento ecologista. La opinión pública es vilmente manejada y confundida, hasta el extremo de que hay quien llega a pensar que protege la naturaleza porque compra un friegaplatos que ahorra agua. Es maquiavélico.

No hablemos del “Voluntariado Ambiental” que organiza la misma Consejería (de la mano de INTURJOVEN) en la Laguna de Fuentepiedra (Málaga), privilegiado lugar donde se concentran y se reproducen los flamencos (*Phoenicopterus ruber*). Los voluntarios son convocados para anillar flamencos “a expensas del nacimiento de los pollos” (1) y en esta línea se les enseña a molestar, perseguir a acorralar a estas hermosas aves, bajo instrucciones de los monitores, para concentrarlas en corrales en donde son anilladas. Ni que decir tiene que los flamencos son sometidos a un tremendo estrés. Pero lo peor del caso es que una de las clases prácticas de los monitores consiste en capturar un flamenco y, en presencia de los alumnos, abrirle el buche con unas tijeras... para ver lo que ha comido (y esto se mostró en un programa de Canal-Sur). Tan lamentables actuaciones, que vulneran los más elementales principios de lo que pudiera entenderse por educación o conciencia ambiental, están a la orden del día en toda España, y basta visitar las páginas de Ibérica 2000 para darse cuenta de los desaguisados, locuras y desafueros de un país cuyos políticos se proclaman respetuosos con la Naturaleza.

Por si no fuese suficiente, la Junta de Andalucía organiza campañas tales como “Andalucía en sus parques nacionales”, para realizar “escaladas y avistamientos de rapaces in situ”, llevando a aquellos que se inscriban a los últimos reductos de vida silvestre. (Nota de prensa de 11.05.2009), mientras el parque natural de la Bahía de Cádiz se llena de senderos (según los planes previstos por la Consejería de Medio Ambiente para todos los parques naturales) por los que circulan coches, motos, quads, familias con perros, etc. y desciende en picado el censo de cigüeñuelas y avocetas, que nidificaban por estos lugares tan frecuentados ahora por las personas.

De todos estos manejos se benefician tanto los investigadores como las fundaciones, cooperativas o empresas “afines”, que constituyen una maraña que se nutre de las subvenciones oficiales, (a menudo obtenidas con el ejercicio del amiguismo y enchufismo) y que da puestos de trabajo a una legión de biólogos, ornitólogos, veterinarios, ingenieros forestales, animadores socioculturales, pretendidos paisajistas, anilladores... Que tienen derecho, como todo el mundo, a un puesto de trabajo, pero no a costa del patrimonio natural.

Pero regresemos al Patronato, porque esta vez surge una novedad en medio de tanta rutina. Ahora viene el “Informe sobre el hallazgo de un lince herido por cepto en el Parque Nacional de Doñana”. Por fin aquellos señores hablaban del lince y no de ganar pesetas por un libro. Ese postergar el tema del lince para el final de la reunión obedecía probablemente a la consabida estrategia de que, ya cansados y con prisa, el tema no pudiese ser tratado en profundidad y se cortase ahí; o, en el peor de los casos, que fuese aplazado para la siguiente reunión, que se celebraría tal vez tres meses después. Pero no fue así. Lo dice el Acta. Fue un concurso de eludir responsabilidades y defender métodos, a saber si sádicos, de trampeo animal.

Entre comillas, el Acta; y sin comillas, nuestros comentarios.

“MINISTERIO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN

PATRONATO DEL PARQUE NACIONAL DE DOÑANA

PLAZA DE ESPAÑA, SECTOR 3º - TELEFONO (954) 23 22 30
41071 – SEVILLA

“ACTA DE LA REUNIÓN DEL GRUPO DE TRABAJO CONSERVACION, GESTIÓN Y RÉGIMEN INTERIOR, CELEBRADA EL 4 DE JULIO DE 1997.

“4.- INFORME SOBRE EL HALLAZGO DE UN LINCE HERIDO POR CEPTO EN EL PARQUE NACIONAL DE DOÑANA”.

[Una nota para conocimiento previo: uno de los ponentes notificó que había recibido un informe que indicaba el hallazgo de un lince herido por cepto. En febrero de 1997, la Dirección del Parque Nacional lo remitió, a través de la Secretaría del Patronato, al Grupo de Trabajo correspondiente, a fin de que el tema fuese sometido a consideración].

“El informe había sido remitido a todos los miembros del Grupo –consta en el Acta- y el Ponente cede la palabra para su debate”, **interviniendo el Sr. [Miguel] Ferrer, en primer lugar, para “poner de manifiesto su extrañeza sobre este asunto**; duda sobre si es el foro adecuado para ello, aunque él no tiene inconveniente en abordarlo. Además, si hubiera conocido el interés por tratar el tema, habría presentado la documentación elaborada”, y se refería a que “el citado informe ya se había debatido, por dos veces, en otras tantas reuniones del Grupo de Investigación”.

Obsérvese la reacción de Ferrer. Primero duda, y luego, en vez de hacer lo lógico y debido como cabe a sus funciones -preocuparse por el problema-, interroga si el foro en el que estaban era el adecuado para conocer del tema ¿Y si no era aquel “foro”, cual sería? Por supuesto, está claro: la Estación Biológica y ese grupo de biólogos que se considera dueño del lince, con derecho a sacrificarlo (pero sin que nadie se entere) en pro de sus conocimientos, bastante escasos por cierto, dadas las continuas equivocaciones, inexcusables errores y meteduras de pata que vienen cometiendo a lo largo de décadas. Siendo la mayor el que, a pesar de tanto estudio, no saben nada del lince y la especie se extingue en sus manos. Permítasenos, a estas alturas de ir tragando quinina en forma de ácida información relativa a gente incompetente, un comentario de tal índole. Pero nos recompondremos, prometido.

“El Sr. Delgado –prosigue el Informe- tomó la palabra y expuso que en el documento elaborado por el Parque se hacían unas propuestas. Lógicamente, preguntó si estaban de acuerdo con ellas.

“El Sr. Ferrer insiste en que lo ocurrido no pasa de ser un incidente de captura con motivo de un proyecto de investigación formalmente informado por el Patronato. Reitera la bondad del trampeo” y, en cuanto al procedimiento seguido, puso de manifiesto que “se llevó a cabo conforme a lo decidido por la Comisión tripartita que fue convocada con carácter de urgencia al respecto”.

No vale la pena en molestarse en seguir haciendo comentarios. Es preferible contenerse y que sea el lector el que extraiga sus propias conclusiones.

A las explicaciones del señor Ferrer, prosiguió un intenso debate con intervenciones de los señores Yáñez, Vozmediano, Romero, Casas y el propio Ferrer, en el que, “con independencia de considerar si realmente el Grupo de Trabajo sea el competente para proponer la eliminación del trampeo, se discute sobre si ha llegado el momento de reorientar la investigación, orientándola a fines de conservación”.

Fue un momento decisivo para Doñana, sin duda. Aquel instante, que pudo ser histórico, hubiera podido marcar un *antes y un después*, porque la investigación en el parque tuvo la oportunidad de cambiar su rumbo. El Parque quizá más famoso de Europa, pudo marcar un hito anteponiendo la conservación a la investigación. Qué ocasión de oro desperdiciada para recuperar la credibilidad en la investigación, para respetar la fauna cuya tutela les ha sido encomendada, para volver a tener la dignidad que determinados puestos requieren. Sin embargo, aquel instante de oportunidades no devino histórico. Un enemigo se interponía, y es que había demasiados intereses en el tema. El momento ni fue trascendente, ni se decantó por Doñana, y, a los lince...qué importaban los lince, ante tanta subvención, ante tanta tesis, ante tanta publicación, ante tanto currículo... Extingamos al lince, pues, según viene a expresar la misma Acta: “Cierra las intervenciones el Ponente poniendo de manifiesto que, tal como se ha puesto sobre la mesa el asunto, no es posible la adopción de acuerdo alguno sobre el particular”. Cierre de puertas.

El tema sería tratado en la próxima reunión del Grupo de Trabajo. El lince y sus muertes podían esperar a que los humanos debatieran los dos puntos del “orden del día” siguientes:

- Debate sobre el análisis de la Investigación-Conservación.
- Debate sobre la problemática y situación actual del centro del lince.

¿Cómo seguiría aquel tránsito por el que pasaba el gran gato? Ya lo veremos. Pero, fiándonos del texto, el debate correspondía a los investigadores, como si el resto de los ciudadanos no tuviese derecho alguno a opinar sobre el lince.

Tras aquello, hubo la obligada intervención de ruegos y preguntas, en que el señor Vozmediano tuvo una feliz propuesta: “Hacer un arrastre de actas de las reuniones anteriores con el fin de que no se olviden los acuerdos adoptados”. Es decir, considerar llevar a cabo, realmente, aquel debate sobre la investigación y la

conservación, ámbitos casi totalmente separados en este país, contra lo que el común de los españoles cree. Y tener en cuenta, más aun realizar, el debate sobre la problemática y la situación actual del lince. La buena propuesta del señor Vozmediano incluía, por propia definición, considerar las peticiones hechas en el pasado, lo que implicaba que se tuvieran en consideración las muy reivindicadas peticiones, casi exigencias a la desesperada, de Purificación.

El señor Vozmediano también pidió transparencia, pidió no hermetismo, ni cesión del tema en exclusividad al cerrado grupo de trabajo. De esta forma quedó escrito y reflejado en el Acta:

“Que se invite a las reuniones de la Comisión Permanente a los Ponentes de los Grupos de Trabajo **que no formen parte de la misma**, y que como tal se les remitan las correspondientes actas”.

También:

“Estudiar la posibilidad de reeditar y poner al día la publicación de recopilación de textos legales, incluyendo un segundo tomo con dictámenes jurídicos”.

Informe sobre dos lince encontrados muertos en Coto del Rey.

Con este título, la EBD se defendía de las acusaciones hechas a la Estación por la dirección del Parque, dependiente del Ministerio de Medio Ambiente. Delibes y Palomares caen en numerosas contradicciones, pero nos dan valiosos datos para identificarles a ellos, datos que, en opinión de distintos expertos en el tema, son en gran medida cuestionables. Como veremos, estos investigadores iban realizando proyectos, programas, tesis, estudios, etc. que frecuentemente eran los mismos, aunque con distintos títulos. Interesados en perpetuar el filón, los estudios no pueden finalizar, y por ello se repiten, se pisan, se concatenan, se entretajan y se hilan hasta el infinito. Porque tales estudios son solo un medio, con la finalidad de obtener dinero, y hacer currículos, publicaciones, viajes, conferencias... a costa del lince. Es decir investigaciones que nunca tienen fin y suponen un martirio para los animales que son capturados, anestesiados, manipulados, contados, pesados, analizados, etc. Estudios inútiles con los que vienen engañando al mundo.

Con la finalidad de aproximarnos el máximo posible a la objetividad, consultaremos la opinión de los “señalados”, que en este caso nos ofrecen su Informe, y a los que se les cederá la palabra en textos posteriores.

Dice así:

“Los días 7 de mayo y 22 de julio de 1997, respectivamente, personal del equipo de investigación que desarrolla el proyecto *“Interacciones Competitivas en Mamíferos Carnívoros: Evidencia, Cuantificación, y Efectos Indirectos sobre otras Especies de la Comunidad”* encontró muertos en la finca La Dehesa, del Área del Coto del Rey, dentro del Parque Nacional de Doñana, dos lince ibéricos previamente marcados en el marco de dicho proyecto. A continuación se describen los hechos, antecedentes y circunstancias que rodearon ambos hallazgos, expuestos por orden cronológico.

- Lince de 5 semanas de edad:

El cadáver fue localizado al pie de un lentisco, enterrado con arena y hojarasca, el 7 de mayo, y no presentaba ninguna señal evidente de depredación u otro tipo de traumatismo. De acuerdo con el informe forense que se encargó en su día al Dr. Isidoro Ruiz Martínez de la Universidad de Jaén (se adjunta copia), el animal debió morir el día 1 ó 2 de mayo. La proximidad de la madre, que había permanecido cercana al lentisco durante los siete días anteriores, hace pensar que fuera enterrado por ella misma.

Este cachorro, junto a uno de sus hermanos (pero no un tercero, que en aquel momento no fue localizado por los investigadores), había sido identificado individualmente con un marcador electrónico miniaturizado, que se implanta subcutáneamente, el día 24 de abril, entre siete y ocho días antes de su muerte. Dicho tipo de marcadores es comúnmente utilizado, tanto en estudios científicos como en veterinaria, para el marcaje permanente de animales; [incluso de crías muy pequeñas]. En aquella fecha este ejemplar, macho, pesó 525 gr., mientras que el hermano marcado, una hembra, pesó 745 g. Después del marcaje, como es habitual, la madre cambió de lugar a sus cachorros, incluido el que posteriormente resultaría muerto, hasta una zona distante unos 250-300 m.”

Un inciso. Que a un perro le pongan un microchip, generalmente no le supone gran estrés. El perro es un animal humanizado, completamente familiarizado con los seres humanos y de hecho ya absolutamente dependiente de ellos. Pero estamos hablando de animales salvajes que probablemente no han visto un ser humano en toda su vida. Y cuanto más salvajes y más integrados en la naturaleza, más sufren la presencia humana. Entre los pájaros capturados con red invisible para fines científicos, es bien sabido que algunos de ellos mueren por el estrés durante su captura o su manipulación. Y en el informe de Celia Sánchez al que hicimos referencia está datado algún caso de lince muerto por estrés de captura. Apenas podemos imaginar lo que puede suponer para un lince o para un pájaro el sentirse capturado e impotente ante la enorme, gigantesca y amenazadora presencia (y olor) de su enemigo natural. Sin duda sería el mismo pavor indescriptible que un ser humano puede sentir ante la presencia de un Cíclope maligno y desconocido que va a capturarlo. Tanto es así, que se estima que muchos de los animales sometidos a persecución implacable por el ser humano se volvieron de hábitos nocturnos ya de forma congénita y hereditaria –por la repetición- para poder librarse de la permanente presencia de su eterno, principal y comprobado enemigo.

Para interpretar correctamente lo que dice el informe, hay que situarse en el aludido contexto, que es conocido especialmente por los investigadores, pero, además, hay que ponerse en la piel de un animal tan escaso y perseguido. Pero sigamos con el Informe:

“La pérdida de al menos uno de los cachorros entre el nacimiento y el destete ocurre en la casi totalidad de las camadas de lince que hemos conocido (marcadas o no), y hasta la fecha ha sido asumida como “normal” y no ha llamado la atención, pese a haberse puesto de manifiesto en numerosas escrituras. Así, en la Tesis Doctoral de Juan Aldama, por ejemplo, presentada en 1993, se dice “el número de fetos (...) en el parto es de tres y uno de ellos muere (...), quedando dos crías pasados los tres meses de vida”

“Otro tanto se indica en la memoria final de un proyecto financiado por el antiguo ICONA del Parque Nacional de Doñana (Delibes y col. 1995, Estudio de la subpoblación marginal de lince ibérico de Matagordas). En el caso concreto de Coto del Rey, se han marcado hasta la fecha un total de 10 camadas. Excepto en dos casos de un parto de 2 y otro de 4, el número de cachorros nacidos es de 3, de los que hasta el presente año siempre había desaparecido al menos uno. Este año hemos detectado la única excepción de una hembra que, habiendo parido 3 cachorros, los mantiene todos cuando éstos tienen 6 meses de edad. Esta camada fue marcada de forma idéntica a como lo han sido las restantes.

“En cinco camadas hemos podido saber con certeza los cachorros que sobrevivieron a los ocho primeros meses de vida. Una de las camadas desapareció por completo. En tres de los otros cuatro casos desapareció el cachorro de menor peso. Cabe especular con que, a medida que los cachorros crecen, y con ello sus requerimientos tróficos, sea más difícil para el menor acceder a la leche materna, lo que le debilitaría hasta la muerte”.

Pero, a estas alturas, y examinado lo visto, ¿hemos de creer los informes? ¿Quién nos dice que estos cachorros y estas camadas marcadas y luego “desaparecidas” no lo fueron a causa de la manipulación a que fueron sometidas? Ya conocemos sus métodos: trampas, fotos, collares con antenas, extracciones de sangre periódicas, pesajes, mediciones, acoso y manipulación... Y ¿cómo saben ellos que hay un cachorro de sobra... si además los roban indiscriminadamente?

De hecho, una de las noticias introductorias de este libro se refiere a la reciente muerte (en abril de 2008) de tres de los cuatro cachorros de “Wary”, una de las escasas hembras reproductoras del ahora llamado “Espacio Natural de Doñana”, tras haber sido marcados por técnicos de la Estación Biológica. Se apuntan dos hipótesis: que murieron a causa de la manipulación a que fueron sometidos por estos “técnicos” o que la madre los abandonó precisamente al detectar esta manipulación. Aunque, como de costumbre, cada vez que un animal objeto de sus investigaciones aparece muerto, ellos alegan que *cuando llegó a sus manos ya estaba muy mal*. Y en el caso de la muerte de Nuria y sus cachorros, tema tratado en otro capítulo, intentaron ocultarlo a toda costa.

A ningún animal silvestre le beneficia, y menos al lince, que un grupo de gente se le cuele por la madriguera y comience a manipular a sus crías. Para ellos esto es aterrador. Lo que suele suceder en estos casos es que la madre huya espantada y las abandone a su suerte (más conociendo como se las gastan estos investigadores, y el olor a tabaco y a coñac que desprenden algunos).

Por otra parte, cualquier investigador, por muy de pacotilla que sea, sabe que cuando se dan condiciones idóneas para que un animal pueda sacar adelante sus crías –por ejemplo si hay suficiente comida y goza de tranquilidad- éste lo consigue sin problema alguno. Esta regla elemental de conocimiento científico “de párvulos”, se ve únicamente vulnerada, y no muchas veces, por fenómenos como el cainismo, a veces producido no sólo por causas de falta de alimento, o alguna carencia concreta, sino también por estado de

estrés, pero estos casos son difíciles de prever. Sigamos:

“Dado que la desaparición en las primeras etapas de vida de uno de los cachorros en cada camada es habitualmente esperada- dicen los propios investigadores, es decir los interesados-, el hallazgo del pequeño muerto y enterrado fue considerado de más interés científico que de inmediata aplicación a la gestión conservacionista de la especie. Sólo encontrando los cuerpos de los cachorros que desaparecen durante las primeras semanas de vida seremos capaces de determinar la causa última de estas muertes. Si tenemos éxito, estaremos en condiciones de buscar soluciones para que deje de ocurrir”.

Permítasenos la expresión: nosotros ya no sabemos como comernos esto. Veamos: si tanto interés ponían en unas exhaustivas investigaciones que, como el lector verá más tarde, no han servido para nada, ¿por qué no dedicaron tanto esfuerzo y dinero en salvar a aquellas crías de lince? No obstante, se verá que luego sí se dedicaron a hacerlo, con fines predeciblemente del todo nocivos para la especie.

Pero de la muerte de Nuria y sus cachorros ya hemos tratado con anterioridad. Este es un caso más de entre las actuaciones que nos venden como ciencia en la Estación Biológica de Doñana. Los “trabajos” que han venido realizando los biólogos de este organismo del C.S.I.C., sin control alguno, han sido reiterados y persistentes en el tiempo, desde hace 30 años.

En el APÉNDICE I OFRECEMOS UNA RELACIÓN DE ALGUNOS DE ELLOS, que vienen recogidos en la Memoria de Actividades de la Estación Biológica de Doñana (www.ebd.csic.es) En una mayoría de los casos no se informa de los presupuestos destinados a estos proyectos, que se repiten reiteradamente en el tiempo, es decir casi siempre son los mismos, aunque el título puede ser modificado en función del patrocinador de turno (y a veces ni eso).

Capítulo X

RADIOCOLLARES, TORTURA Y MUERTE. Y EL CASO DE MARI ÁNGELES

Vamos a remontarnos al año 2000. El diario El Mundo del 18 de febrero del año 2000, publica una información de Berta González de Vega, de título “Aparece el collar del segundo lince muerto en Doñana en apenas dos días”. Su subtítulo es “*Científicos de la Estación Biológica lo encontraron en una finca del Parque Natural*”.

En esas fechas hubo bastante contestación a la línea dura de investigación mantenida por la Estación Biológica, sin embargo ninguna petición de aclaración de distintos hechos que se sucedieron, con matices muy oscuros, fue aclarada. Según mantiene Purificación, aunque el derecho a la información ambiental está regulado por una ley (1), las peticiones de información tanto de ella como de AGADÉN y otros colectivos eran consideradas como una injerencia por parte de la Estación Biológica de Doñana, cuyos investigadores “*suelen comportarse de un modo muy similar al de esos señoritos que tan magistralmente describiera Blasco Ibáñez en La Bodega, porque la Estación Biológica es su cortijo*”.

Veamos la información.

“SEVILLA,- Dos lince muertos en apenas dos días en Doñana. De uno, hembra adulta, hay cadáver y murió a consecuencia de un atropello en la carretera de San Juan del Puerto. Del otro, un macho joven, sólo se tiene el collar con el transmisor que llevaba, cortado y con mordiscos de perro, según los investigadores de la Estación Biológica de Doñana.

“El miércoles, horas después de que muriera la hembra atropellada en el centro de recuperación de El Acebuche, en el Parque Nacional, los investigadores de la Estación constataron que uno de los collares de los lince marcados con radiotransmisores en Doñana emitía `señales extrañas`.

“Francisco Palomares, coordinador del programa de seguimiento al lince, encontró el collar, cortado manualmente y mordisqueado por perros. Fue entonces cuando los investigadores decidieron llamar los agentes del Seprona, sin que consiguieran que se personaran en la finca Coto del Rey, en el Parque Natural de Doñana.

“Según Palomares, por el estado del collar, la muerte del animal es segura, aunque no se ha conseguido encontrar el cadáver. La hipótesis más probable, según la Estación Biológica, es que la persona que lo matara lo haya enterrado [¿?], después de quitarle el collar para que no delatara su paradero.

“El ejemplar muerto de lince había sido capturado por el equipo de Palomares hace apenas un mes, al inicio de la campaña de marcaje, con una jaula trampa.

“Los investigadores de la Estación Biológica lo habían bautizado como Yahoo y ayer mostraban su deseo de encontrar al culpable `para que sea consciente del daño que ha hecho`.

“Hace un par de años, murió otra pareja de lince en el entorno de Doñana. Los técnicos del Parque Nacional concluyeron que habían sido atropellados mientras los científicos creen que los mató alguien. En 1997, apareció uno muerto de un tiro en Moguer.

“En la zona en la que apareció el collar de Yahoo, no hay problemas con la propiedad privada, ni hay antecedentes de muertes de animales en peligro de extinción.

“Fueron guardas de la Consejería de Medio Ambiente los que decidieron llevarse el collar ante la negativa del Seprona de presentarse allí”; [Nota: ¿tanto era el poder disuasorio de la EBD contra la guardia civil?].

“Miembros de este cuerpo lograron desarticular la semana pasada una red de tráfico de especies amenazadas, a la que se le incautó una pareja de águilas imperiales, además de un azor”.

Varios puntos del artículo nos invitan a hacernos preguntas. Reiteradamente se dice que los miembros del SEPRONA, no quisieron presentarse. ¿Por qué ocurre algo tan insólito? En vista de lo que llevamos arrastrando, ello no invita más que a hacer interrogaciones: ¿estarían hartos de los biólogos? ¿Cansados de

las disputas entre la EBD y la Dirección del Parque? ¿Miedo al todopoderoso CSIC? Pues por ahí parecen venir los tiros. El SEPRONA estaba cansado de ser testigo de la comisión de hechos punibles que para estos señores investigadores son cosa cotidiana porque, amigo lector, si usted o nosotros molestamos, acosamos, o robamos un cachorro de una camada, o mutilamos, o cegamos o matamos a un lince, nos puede caer hasta una pena de privación de libertad, de acuerdo con lo regulado en el código Penal, pero si lo hacen estos investigadores, se amparan automáticamente bajo el escudo de la sagrada ciencia, es decir del C.S.I.C. Y esto es lo que le sucede al SEPRONA, que está desconcertado porque cada vez que intentan denunciar hechos de estas características patrocinados por los investigadores quedan desautorizados. Cierto, porque inmediatamente esgrimen su salvoconducto de “investigación científica” que les deja al margen de la aplicación de la ley. ¿Es comprensible que esto suceda? En modo alguno, porque la ley, según nuestra Constitución, obliga a todos los españoles, salvo –al parecer- a los investigadores del CSIC... y al Rey (lo que ahora comienza a cuestionarse). Luego, o se reforma la Constitución Española o se aplica la ley.

Hay otro punto que también siembra dudas: que dicen que apareció el collar, y que éste tenía mordeduras de perro. Ya vimos por el informe de los propios investigadores que el lince trata de zafarse de los cepos, y sin duda mil veces habrán intentado quitarse los perniciosos radiocollares, ese artificio monstruoso que además de todo lo dicho –y esto es información nueva-, está efectuando sobre la especie, por su artificialidad, una degradación evolutiva en los escasos ejemplares que quedan. El artículo habla de que las mordeduras son de perro y, si es así, está muy claro que con esos coloridos collares los lince llaman la atención, pierden su mimetismo, que es su protección y su arma de caza, siendo más vulnerables a cualquier tipo de acoso o persecución. Aun a riesgo de ser reiterativos, insistimos en ello. Resultan entonces visibles no sólo por sus presas-alimento, sino fácilmente detectables por sus enemigos, los cazadores furtivos y los perros, que se lanzan en persecución de algo que ven sumamente extraño: un animal salvaje provisto de un collar de vivos colores dotado con antena. Al hermoso y escaso lince, signo de una naturaleza bella y primigenia, no deja de vérselo como a un despreciable intruso.

Como tercera aclaración del artículo, éste expresa que “*Hace un par de años, murió otra pareja de lince en el entorno de Doñana [ya sabemos cuales son]*”, y “*Los técnicos del Parque Nacional concluyeron que habían sido atropellados mientras los científicos creen que los mató alguien*”. Quienes creen que los mató alguien son los ecologistas.

Los equívocos por parte de la prensa, como el de caso, son casi permanentes. Ya hemos aludido –y lo trataremos más adelante con mayor profundidad- al factor propaganda, que se ejerce férreamente a través de los gabinetes de prensa. Ello no excluye que los medios de comunicación están generalmente pésimamente informados de los temas medioambientales, como venimos sufriendo en Ibérica 2000. Y esto es un fallo inadmisibles, que hay que corregir de inmediato, en un planeta que da signos evidentes de sobrexplotación y agotamiento.

Pero está claro que, los medios de comunicación reproducen sistemáticamente las notas que les envían los gabinetes de prensa, a veces por simple comodidad, y en otros casos porque se mueven al dictado de los intereses de turno, intereses que a veces pasan simplemente por la publicidad que se contrata –o pudiera contratarse- en el medio en cuestión. Las noticias que no interesan a los estamentos no ven la luz. No hay en modo alguno voluntad de plantear los temas ambientales con luz y taquígrafos. Y es eso lo que, en la medida de nuestras posibilidades, intentamos hacer.

La Estación Biológica de Doñana pertenece al Consejo Superior de Investigaciones Científicas que, a su vez, forma parte del Consejo Asesor de numerosos medios de comunicación en este país y no solo filtra las noticias sino que establece una rígida oposición y veto sobre muchas de ellas, que no aparecen o son mutiladas en los medios de comunicación. De este modo algunos medios vetaron reiteradamente numerosos artículos de Purificación cuestionando los experimentos con el lince y denunciando a este lobby de la investigación. La cosa llega al punto de que en un conocido diario andaluz, en el que ella venía publicando artículos con asiduidad, el representante del CSIC en el Consejo Asesor le puso un veto definitivo para publicar artículo ni carta al director alguna sobre el tema. Luego dan lecciones de democracia. El control goebbeliano de los medios de comunicación por parte de la E.B.D. ha sido objeto de una interesante tesis, como veremos en el capítulo correspondiente.

Fuera ya de comentarios, por último llama la atención que los propios investigadores de la EBD hubieran mostrado su deseo de encontrar al culpable “*para que sea consciente del daño que ha hecho*”. ¿Conciencia? ¿Pero qué conciencia tienen quienes se vienen beneficiando desde hace treinta años a base de experimentar con el lince, y a su costa?

En el artículo publicado por Purificación en el Diario de Cádiz (el 2 de abril del 2002) titulado "Nos Quedamos Sin Lince", hay una cabecera de página sobre "El futuro de una especie", y ahí se dan algunas claves sobre el tema. En efecto, resulta extremadamente notorio que Delibes de Castro no tenga empacho ni pudor alguno en proclamar a los cuatro vientos –y existen numerosísimos artículos, entrevistas y reportajes en este sentido- que "hay inminente riesgo de extinción del lince". Extraña clase de juego.

Lo mucho expresado por la combativa ecologista, abordando los distintos frentes tratados a en estos capítulos, servía como recapitulación y recuerdo, y de resumen y deducción de lo visto. Las pruebas que ella tiene las veremos más tarde. Dicen los titulares del propio diario sobre el artículo:

"Los métodos empleados por los científicos son cuestionados, y se plantea por qué los lince, que pueden vivir 12 años, en Doñana sólo viven dos o tres".

A continuación, los párrafos textuales extraídos del artículo:

"El biólogo Miguel Delibes acaba de alertar sobre el "riesgo inminente de extinción del lince ibérico", tema éste sobre el que creo conveniente realizar algunas observaciones.

Durante casi doce años fui representante de los ecologistas del Estado en el Patronato del Parque Nacional de Doñana, en los que denuncié reiteradamente el acoso y manipulación a que los lince estaban sometidos en este parque. Ya lo decía Antonio Chico, el viejo guarda jubilado: "Ahora hay muchos científicos en Doñana y molestan demasiado a los animales". ¿Sabe alguien que el 60 % de los lince que caen en los cepos acolchados –los que coloca el equipo del señor Delibes para su captura- sufren amputaciones de dedos, de las manos, roturas de ligamentos...? ¿Y que los lince capturados, mediante el procedimiento señalado u otros similares, son anestesiados, pesados, medidos... marcados, manipulados, y que durante estas operaciones se han registrado casos de muerte por la anestesia y por estrés? ¿Y que los collares, coloreados, con antenas y radiotransmisores les impiden la caza, al anular el mimetismo con que la naturaleza les camufló?, es decir, que cuando el lince ve al conejo éste ya ha salido huyendo. Y que como pasan hambre, atraviesan carreteras a la búsqueda de comida fácil en los corrales y basureros, y resultan atropellados. Por si todo esto fuera poco, una vez marcados, son seguidos y acosados, a veces hasta con vehículos todo-terreno en marcha (según nos han contado)"

"Poseemos cartas e informes de la Dirección del Parque Nacional de Doñana en los que se cuestiona a los investigadores en relación con la población de lince de Doñana: la hembra Nuria y sus cachorros murieron a causa de la manipulación a que fueron sometidos. Uno de ellos resultó muerto de hambre. La lista es larga.

Tantos años "investigando" al lince, para decirnos que mueren atropellados, que les faltan conejos... ¡Esto ya lo sabíamos! Pero ellos buscan currículo, publicaciones, viajes por todo el mundo, subvenciones multimillonarias... Por eso les interesa perpetuar los planes de manejo. Y quienes pagan –para conservar la especie- olvidan que los investigadores no son conservadores (analizan, estudian, diseccionan, destripan..., pero no se dedican a conservar). Sólo del programa Life, de la Unión Europea, recibieron más de 500 millones de pesetas para tres años de estudio, ello sin sumar las cantidades que vienen recibiendo de otros programas y fondos (Consejería de Medio Ambiente, FEOGA, etc.). ¿Cuántos terrenos podrían haber sido adquiridos, cuántos túneles para paso de lince construidos, cuántas repoblaciones con conejos realizadas... con tantos fondos como han recibido "para conservar al lince"? Porque el lince sólo pide eso... y tranquilidad para poder vivir y reproducirse en paz.

"Según un informe del señor Delibes, de hace algunos años: "De los jóvenes lince marcados pereció el 75 %; de los adultos el 50 %".

También consta en un Acta del Patronato de Doñana sus declaraciones en el sentido de que un lince puede vivir doce años pero los de Doñana sólo viven dos o tres. ¿Por qué? De los más de doscientos que se estimaban en Doñana en los años 80 ya quedan menos de treinta. ¿A quién hay que culpar?

"Si se deja al lince en las mismas manos que hasta ahora, lamentablemente seguirá la suerte del bucardo. Fue sorprendente que cuando murió el último ejemplar de esta especie, un guarda del equipo científico que lo investigaba declarara a los medios de comunicación que parecía mentira que los criticaran porque "gracias a los marcajes se había podido conocer mucho sobre el bucardo".

Desgraciadamente, esa es la filosofía de muchos investigadores".

Purificación González de la Blanca, Cofundadora de AGADEN y CODA (Actual "Ecologistas en Acción").

Lo que Purificación expone, explicaría las reacciones extrañas, las ambigüedades, contradicciones, calladas por respuesta e intentos de silenciar las voces de denuncia ante las solicitudes de clarificación de determinados hechos que les planteaba reiteradamente no solo la Dirección del parque sino distintas asociaciones ecologistas y algunos vocales del mismo Patronato de Doñana.

Pero aun queda por decir y por ver. Resta, por ejemplo, una respuesta a la acusación de la ecologista referida a que el dinero se ha invertido en vano. Ella –y lo confirmaría cualquier zoólogo independiente– afirma, repite e insiste que al lince lo único que necesita es que “lo dejen en paz” para que no se extinga. Es la pura verdad. Pero no interesa, porque dejarlo en paz no permite publicaciones, ni da dinero, ni prestigio, ni currículo, ni popularidad.

¿Qué necesita el lince? Que no haya presencia humana. Esta es una gran verdad. El lince no necesita al ser humano para nada. A lo sumo, sólo hay que invertir en la protección de las zonas linceras, en la reforestación, en regenerar el territorio, en incrementar la población de conejos, etc. Y también habría que controlar la expansión de la cabaña ganadera, que ha acabado con los herbazales, matorrales y huras en numerosos puntos del parque y que son sustento imprescindible tanto para los conejos como para los lince. Es decir, recuperar el matorral. Son problemas generados por el ser humano, como otros que aquejan al parque, que forma parte de un territorio fragmentado por urbanizaciones, terrenos de cultivo, minería, carreteras y autovías (que continúan ejecutándose y proyectándose). Todo ello repercute negativamente en la población de lince, por supuesto. Pero la situación se agrava mucho más con la presión insostenible que ejercen los investigadores. Es que no hay duda: las soluciones comienzan por dejar al lince en paz.

Si el ser humano lo ha llevado al borde de la extinción, tiene ahora la obligación moral de librarlo de la extinción. Es así de sencillo, no hay más. Ningún otro argumento puede anteponerse a éste: librarlo de ese embudo de la extinción aunque solo sea para que el propio ser humano pueda disfrutar del lince, si tan egoísta es. Si estas mínimas medidas se hubieran adoptado por quien tiene competencia para ello en Doñana, seguramente habría una considerable población de lince, desde luego mayor de la actual, que ya se da por desaparecida.

Si en lugar de gastar tan ingentes presupuestos en estudios: sobre el estómago, los parásitos, la orina, la saliva, el esperma... -capturando, marcando, persiguiendo, acosando...- ese dinero se hubiera invertido en eliminar los problemas que padece el lince, hoy no estaría al borde de la extinción. Y tener la posibilidad de verlo en la naturaleza sería, sin duda, una recompensa más que gratificante para quienes tienen formación, cultura y sensibilidad suficiente para valorarlo.

Antes del lince... extinguido el bucardo

Pero ¿a qué se refiere esta mujer con el bucardo, cuando escribió lo siguiente?: *“Muchos nos tememos que el lince siga la suerte del bucardo, trampeado, marcado y acosado hasta su exterminio”. Porque resulta que para ella “fueron sorprendentes las explicaciones dadas a la prensa (...), por uno de los guardas, encargado de poner las trampas par capturarlos y marcarlos: ‘Ahora se meten con nosotros, pero **gracias a los marcajes se ha podido conocer mucho sobre el bucardo**’.*

Y nos preguntamos para qué sirve almacenar muchos datos sobre una especie si con ello la extinguimos ¿Acaso es mejor para ellos un animal disecado que vivo? ¿Que entienden por defensa de la biodiversidad? Pero las respuestas ya la dio Delibes, que nunca reconoció, ni reconocerá, su considerable contribución en la extinción del lince: “Si el lince se extingue, diremos que no nos dejaron investigar todo lo que quisimos”.

Pero *veamos*. El 6 de enero del 2000 apareció muerto, dentro del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido, en el Pirineo de Huesca, el último ejemplar de bucardo. Se trataba del postrer ejemplar de cabra montés, concretamente de la subespecie pirenaica de la cabra montesa, y, aunque dicha muerte equivalió al certificado de defunción de esta subespecie, la realidad es que se encontraba en estado terminal desde hacía décadas, igual que el lince. La extinción de la última cabra de Ordesa causó oleadas de quejas y de protestas que aún hoy se recuerdan y es habitual referencia de lo que *no* hay que hacer.

Desde principios del siglo XX el bucardo estaba considerado como una especie en regresión, regresión de especies que motivó que en 1918 el valle de Ordesa fuera declarado parque nacional, protegiendo también al bucardo. La última evidencia de existencia de una cría data de 1987, y tres años más tarde se cifró su población, sólo adulta, en diez ejemplares. Sin embargo no fue hasta siete años después, en 1994, cuando se iniciaron los trabajos de campo. Su área de localización se sembró de trampas (para pesarlos, tomarles muestras del ADN, marcarlos, medirlos... ¿suena esto a algo?). De las tres hembras que se localizaron, una de ellas fue capturada en enero de 1996. Murió al poco tiempo.

Al año siguiente, en 1997, llevaron hasta Ordesa dos machos de cabra montés de otra subespecie, provenientes de Beceite (entre Lérida y Teruel). El objetivo era cubrir a la última bucarda. Pero ésta tenía avanzada edad y no se obtuvo ningún resultado. Finalmente, en 1999 se capturó el último ejemplar para tomar muestras de ADN. Después fue liberado, hasta que el pasado 6 de enero de 2000 se la encontró muerta. La explicación oficial de la causa de su muerte no fue muy creíble –motivo por el que alimentamos ciertas sospechas sobre la manipulación a que han venido siendo sometidos los bucardos, al igual que los lince, los osos, las águilas imperiales...- porque resulta que los encargados de su conservación dijeron que un árbol había caído sobre el animal y lo había matado. Una explicación poco convincente para un ejemplar representante de una especie que vive en el monte y que instintivamente reacciona ante cualquier peligro sobre todo natural.

En la extinción del bucardo han participado muchos factores, pero en los comentarios dados por Ecologistas en Acción, no se menciona el acoso de los investigadores, al que sí se refiere Purificación. Sí expresa Ecologistas en Acción lo siguiente en un artículo de su página web http://www.ecologistasenaccion.org/article.php3?id_article=1116

“Las responsabilidades deben buscarse en todas las administraciones competentes, estatal y autonómica, de las últimas décadas, incluyendo el Ministerio de Medio Ambiente. Sin duda las iniciativas para conservar el bucardo debían haberse iniciado muchos años antes, y tenían que haber incluido la conservación estricta de su hábitat. Sin embargo, en ocasiones los intereses turísticos, facilitando el acceso a los visitantes, han primado sobre la conservación del hábitat del bucardo. También proyectos como el desvío y canalización del río Arazas, para construir el aparcamiento actual, así como algunas de las instalaciones del parque han podido influir negativamente”.

En verdad es llamativo, porque en el Parque había espacio más que suficiente para el bucardo. Y son más llamativas aún las conclusiones del guarda del parque, responsable del trampeo, ante las críticas a la gestión que se hizo del bucardo: **“gracias a los marcajes se ha podido conocer mucho sobre el bucardo”**. Fulminante.

Es increíble que, como en el caso de Delibes de Castro, se pueda llegar a la perversión de considerar más importante el dato que la especie.

Ahora bien, a fin de conocer mejor el tema del lince, y dando la debida expresión a la parte cuestionada, hemos de ir a las conclusiones del estudio de Delibes. Se trata del famoso estudio, de aquel por el que se les pagó, aquel del que toda la comunidad internacional estuvo pendiente. Es un estudio de cuyas conclusiones dependía el futuro del lince.

Un examen del “trabajillo” –realizado en la temprana fecha del año 1985, pero suficientemente esclarecedor de la línea de trabajo que seguían- permitirá deducir a los lectores lo que cada uno considere. Facilitará averiguar si traía la cuenta pagar tan desorbitadas sumas de dinero para semejantes conclusiones. Incluso plantearnos si con un caudal así, facilitado por ADENA con los fondo Fondena y por otras empresas, se podrían haber hecho cosas a favor de una especie tan significativa y emblemática de la Península Ibérica. Tal vez, de haberse empleado bien esa partida presupuestaria –y las muy cuantiosas que llegaron después-, el lince estaría a salvo, ya lo hemos comentado anteriormente y hay que repetirlo. Habría bastado con ampliar el área de protección, realizar algunas repoblaciones con matorral, establecer una vigilancia perimetral del entorno, e intentar que hubiera alimento (y, desde luego, desalojar a los investigadores). Y punto.

Verán los lectores. No todos somos zoólogos, ni ecólogos, pero les podemos asegurar una cosa con la mano en el corazón y tras nuestra experiencia también zoológica: para llegar a las conclusiones de que los lince necesitan más conejos, que mueren atropellados en la carreteras, que algunos son tiroteados y que otros quedan mutilados por los cepos (pero por los que colocan otros, no por los de ellos)... para estas conclusiones nos basta a nosotros con unos conocimientos elementales y un tiempo mínimo de observación. Y para ello no hay necesidad de realizar ninguna tesis doctoral, y mucho menos cobrar las cuantiosas partidas presupuestarias que llevan estos investigadores embolsándose desde hace casi treinta años. Tantos millones de euros gastados para conseguir una información que puede obtenerse simplemente preguntando a los guardas de Doñana, sin necesidad de capturar, ni de extraer sangre, ni martirizar a los lince colocándoles esas yuntas al cuello a las que denominan radiotransmisores... Nos comentaba un camionero con rudimentos primarios de ecología que “hasta yo lo podría haber sacado unas conclusiones así”. Por cierto, ya los guardas dijeron que antes había mucha fauna pero que ahora hay demasiados investigadores y molestan mucho a los animales.

Y tanto estudio, ¿en qué revierte para el lince? Porque los hacían para ayudarlo Y decimos esto solo con la información de Purificación, de AGADÉN, de Vozmediano, de la propia prensa o de luchadores como Unay –a quien presentaremos más tarde-. No lo decimos sacando a colación datos de Isaac Pérez de Albéniz, periodista que ni siquiera supo discernir en su famoso libro *El lince* quien obstaculizaba la labor de quien, sino que decía que “todos están –o estuvieron, porque a todos los ha aglutinado e ingerido el propio Delibes- peleados entre sí”.

Decía el mencionado escritor que ***Mari Ángeles, una lincesa gestante en momento de captura, abortó en el centro de cría del Acebuche***. Antes hablamos de enfermedades originadas por las capturas, y es que como ya se dijo al principio de los capítulos, una criatura tan libre y salvaje como un lince, que es capturado mediante procedimientos muy agresivos -trampas, cepos...- que es anestesiado, manipulado, al que se extrae sangre o semen, o jugos gástricos... -¡qué contar!-, y que es enjaulado, y que intenta insistentemente escapar de su cárcel sin éxito, *se sume en una profunda depresión*. Pues bien, de esta depresión deriva una bajada de defensas. Tras ello hacen su aparición la tuberculosis, la leucemia felina y todo tipo de enfermedades. Así lo mantiene la veterinaria Celia Sánchez. El propio Delibes confiesa que en sus estudios “vence la resistencia de las hembras a entrar en las trampas” (Quercus núm. 14). En cuanto a *Mari Ángeles*, además de hacerla abortar, le diagnosticaron finalmente carcinoma de células escamosas. “Agazapada en un rincón de su jaula -escribe Albéniz-, ladeaba ligeramente la cabeza en dirección al muñón y asomaba unos colmillos irregulares, mientras lanza gruñidos sordos. Se había deshecho los dientes mordiendo el metal, en un desesperado intento por librarse del cepo. Destrozada por el hierro de la trampa, mutilada, encarcelada...”. No hay calificaciones para definir un trato tan brutal y salvaje: un trato así es tan extremadamente lamentable, cruel, impactante y desolador...

Delibes de Castro y su grupo siguen intentando convencernos que los lince que mueren en sus manos lo hacen de modo natural, porque tenían que morir. Pero no solo estamos hablando de muertes sino también del sufrimiento –y muy grande- que con tales experimentos se inflige a los animales. Baste repasar lo que en otra página de su conocido libro, Albéniz deja escrito sobre esa lincesa: “Se acurrucaba como un gato doméstico en el único lugar donde había llegado el sol. La hembra mutilada del centro de cría sobrevivía (...). Mari Ángeles tenía la derrota y el dolor de toda una especie en su desdentado rostro”. Pero al fin llegó el final que acabaría con tan doloroso sufrimiento, en noviembre de 2000: Mari Ángeles murió de “una enteritis hemorrágica secundaria a un neumonía vírica”. Y fue mejor la muerte que vivir de esa manera.

1 Actualmente es la Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente, que siguió a la Ley 38/1995, de 12 de diciembre.

CAPÍTULO XI

DOÑANA, PARQUE TEMÁTICO. ¿REALMENTE ESTÁ PROTEGIDO EL LINCE?

¿Sirve de algo al lince su protección legal? De poco. Es más, ante los investigadores de la Estación Biológica de Doñana o los “expertos” atrapadores de fondos Life, *de nada*; absolutamente. Porque como decíamos con anterioridad, el lince está secuestrado y es tratado como una pobre rata de laboratorio.

¿Esto es legal? Pues no, baste echar una rápida ojeada a las figuras de protección de las que goza el lince, que hemos expuesto en el Capítulo II.

La pregunta de si el trato que recibe el lince es respetuoso con la legalidad, ha sido contestada ampliamente porque además existen distintas leyes, o normativa similar, que lo protegen. Es suficientemente elocuente la constatación de que fuera del Espacio Protegido de Doñana (uno de cuyos factores determinantes para su protección fue la existencia de lince), la población de lince se ha mantenido, mientras que dentro ha desaparecido prácticamente.

Los Fondos Life, un peligro para la fauna

Tanta normativa para nada. Es decir, el lince está absolutamente desprotegido ante sus estudiosos. Y a tenor de la verdad, toda esta normativa de “protección” solo ha servido para que algunos presenten más proyectos de investigación y éstos consigan subvenciones más cuantiosas, al figurar la especie como amenazada. Y, *cuanto más amenazada, mayor es la subvención, especialmente de los fondos LIFE, que se han convertido en el mayor peligro para determinadas especies animales*, ya que a sus ubres concurren los investigadores “cual moscas a la miel”, dice la ecologista. Cuanto mayor es el acicate para investigar todo lo imaginable (jugos gástricos, esperma, área de campeo, número de bigotes, apareamientos, destete...), mayores son los presupuestos para sus bolsillos. Y más penalidades para el pobre y triste lince. Incluso hay indicios de que la terrible situación a la que viene siendo sometido este felino sirva incluso para que esos “investigadores” realicen algunas bromas de mal gusto, como, por ejemplo, cuando en la segunda mitad de febrero de 2009 los telediarios dieron la “noticia”, facilitada por la Estación Biológica, de que el lince en cautividad copula tres veces más que en el campo... ¡interesante estudio! muy propio de alguno de los sátiros que por ahí pululan. Una broma de mal gusto sobre un animal tan atormentado.

Pero hay más, mucho más. ¿Qué importa el lince al actual ministro de Fomento, D. José Blanco, o a la Junta de Andalucía en Pleno? Pues nada. No solo no se rectifican los trazados de carreteras en los lugares en donde se han producido más atropellos de lince sino que, al contrario, en estos lugares se trazan autovías y se desdoblán carreteras, para que los vehículos circulen más fácilmente y a mayor velocidad. Así ha sucedido con las obras de circunvalación de El Rocío, que se iniciaron, cuando acababa de morir atropellado un lince justamente allí. O sucederá con la nueva autovía que cruzará Badajoz hacia Portugal.

¿Y qué decir de la minería? Veamos mejor como está el panorama de agresión al medio ambiente del lince.

Esta noticia es del 9 de octubre del 2008 y fue difundida por el Club Doñana:

“PERMISOS PARA MINERÍA EN ZONAS LINCERAS

“Acaba de hacerse público la concesión de un nuevo Permiso de Investigación Salomé que tramita Cobre Las Cruces en el curso alto del Guadiamar. Salió en BOJA y salió manipulado (con cambio de artículo incluido), como si fuera un P.I. ya otorgado, cuando está en tramitación. La zona incluye un trozo del LIC ES6180005 Corredor ecológico del Guadiamar, que debe unir Doñana con Sierra Norte, como corredor para el lince, entre otras cosas.

“El artículo 70.2 del Reglamento de Minería establece que las solicitudes de Permisos de Investigación Minera se deben publicar en Boletín Oficial, estableciéndose un plazo de 15 días, como mínimo, para que los interesados puedan personarse en el expediente. Sin embargo, la Delegación de Sevilla de Innovación “olvidó” indicar ese dato en la publicación del BOJA del pasado 29 de septiembre del nuevo Permiso de Investigación Salomé para Cobre Las Cruces.

“Es más, en el BOJA se hace referencia al artículo 101.5 del mismo Reglamento de Minería, que se refiere a

permisos ya otorgados y no a los que están en fase de tramitación. Con esta burda maniobra, la Delegación de Sevilla de Innovación confunde a los ciudadanos y presenta el permiso de Cobre las Cruces como algo definitivo, cuando todavía se está tramitando, ocultando así a los ciudadanos que desconozcan la legislación minera (que obviamente son la inmensa mayoría) su derecho a interponer alegaciones y defenderse de los atropellos de la multinacional canadiense Inmet Mining, propietaria de Cobre las Cruces”.

Ya vemos que hasta se utilizan argucias y trampas legales... contra el lince, claro. ¿Y qué tendrán las empresas mineras canadienses que, en todos los lugares del mundo en que se instalan, arrasan a su paso y nos llenan de dudas sobre la posibilidad de que utilicen todos los procedimientos –corruptos incluidos- en sus pretensiones?

Pero ha de verse con más claridad todo lo que soporta el lince. Las trampas fotográficas vienen a incidir sobre la presión a que este animal es sometido. Estas trampas asustan al lince, que identifica al flash con un disparo y huye aterrado del territorio, invadiendo carreteras, en Doñana y en Sierra Morena. Pero da igual, las noticias discordantes y triunfalistas, como si estas prácticas fueran buenas para el lince, se suceden, como la de El País, del 15 del 8 de 1999:

“Fotomatón para el lince

“Un sistema de autofotografía permite conocer en Doñana el número exacto de ejemplares de este animal, considerado ‘el felino más vulnerable del mundo’. La cámara se dispara mediante un sensor de pisada instalado bajo una trampa”.

Según los investigadores, estas irrupciones artificiales en los hábitats de los lince se realizan para saber cuantos hay. Ahora veamos la opinión de un naturalista de la talla de un Rodríguez de la Fuente sobre si es necesario tanto aparatito para ese fin, o si en cambio se pueden conocer cuantos lince hay y descubrir muchas más cosas al modo con que lo hacían antes los naturalistas tradicionales, que tenían buenos medios –una perspicacia y una inteligencia que no dañaba la naturaleza:

El lince es *“de costumbres ordenadas y monótonas. Marcha siempre por los mismos caminos y se alberga en determinados refugios. Su importancia decrece desde lo que podríamos llamar su refugio central, hasta los más alejados de su zona residencial”.* Son *“fieles siempre a unos mismo puntos en lo depositan sus excrementos, [y] seguramente no hay mejor indicio de la presencia de lince que localizar [en] cagarruteros los excrementos [que] son fácilmente reconocibles, sobre todo en los límites territoriales”.* Reléase: son fieles a sus territorios y lugares dentro de ellos. También dijo Félix, vigente por sus conocimientos precisos y exhaustivos, que se les localiza por las llamadas *“piedras del lince”*, y por los conejos muertos, e incluso por los refugios, abrevaderos y cazaderos.

¿Hace falta, realmente, tanto radio-seguimiento, tanto marcaje con chips y tan impactante parafernalia tecnológica? ¿Es necesario y en nombre de qué el acoso al lince y la constante invasión de sus territorios por tecnologías, herramientas, útiles, utensilios y demás cachivaches y entretenimientos artificiales? Por cierto, ¿le une eso a uno con la Naturaleza libre y desnuda? ¿Justifica toda esa basura el camino de su extinción? Parece que sí, rotundamente; y si no, véase esta noticia airosa y como triunfal del verano del 2008, titulada: *“Doñana se conecta wifi”*, que inyecta a la persona más amante de lo natural la siguiente lavativa:

“El Parque Doñana se monitorizará con una malla de sensores que transmitirán información en tiempo real por una red ‘wifi’, lo que ampliará la investigación y la divulgación en este ecosistema, anunció el director de la Estación Biológica de Doñana (CSIC), Fernando Hiraldo.

Hiraldo explicó que las más de cien mil hectáreas de este Espacio Natural, que suma los parques nacional y natural, se cubrirán en un año con una malla de sensores remotos que transmitirán en tiempo real datos meteorológicos y bioindicadores como el nivel de inundación de la marisma, la calidad del agua o el crecimiento de las plantas.

“Este proyecto, financiado por el Gobierno y la Junta de Andalucía, se implanta al ser catalogada la Estación Biológica de Doñana (EBD) (...) como Infraestructura Científica y Tecnológica Singular (ICTS), dentro de los centros de excelencia del CSIC.

“Los datos se transmitirán al Centro Internacional de Estudios y Convenciones Ecológicas y Medioambientales (CIECEM) de Matalascañas, en el municipio onubense de Almonte, lo que, según Hiraldo, reforzará la colaboración de la EBD con la Universidad de Huelva y reducirá el trasiego de investigadores y técnicos dentro del espacio protegido. ‘Monitorizar Doñana abrirá este espacio protegido a

la comunidad científica mundial y permitirá que los españoles, que son quienes la sostienen con sus impuestos, puedan conocerla mejor (...)', aseveró Hiraldo".

Al menos da a entender su reconocimiento de que "el trasiego de investigadores y técnicos dentro del espacio protegido" no es bueno. Pero es lamentable que quien dirige la Estación Biológica de Doñana piense así. Pero sigamos. Titular:

"UNA RED TECNOLÓGICA DE MIL SENSORES CONVIERTE DOÑANA EN UN LABORATORIO GLOBAL" (EFE, 06.09.2008)

"El investigador del CSIC Ramón Soriguer, explica la red tecnológica de más de mil sensores remotos que está transformando Doñana (...) en un laboratorio global al que se puede acceder libremente por Internet. Una red tecnológica de más de mil sensores remotos está transformando Doñana (...) en un laboratorio global (...).

*"Soriguer, científico de Estación Biológica de Doñana (CSIC) responsable de la creación de una Instalación Científica y Técnica Singular (ICTS) en este espacio natural, ha destacado que este proyecto es "único en el mundo" por su complejidad tecnológica, el valor ecológico de Doñana y porque permite el libre acceso en tiempo real de cualquier ciudadano y no sólo a los científicos a los datos obtenidos. La consolidación de Doñana como una de las 24 ICTS que impulsa el Ministerio de Ciencia e Innovación (...) finalizará en 2009 tras cuatro años de trabajo y una inversión de **1,8 millones de euros**.*

"Esta iniciativa despliega en el corazón de Doñana un millar de sensores remotos, cámaras de televisión e infrarrojas y otras infraestructuras tecnológicas que se conectan entre sí en tiempo real por decenas de kilómetros de fibra óptica o por enlaces de radio, GPS y satélite, y a las que se puede acceder libremente por Internet. (...).

"Los más de mil terminales tecnológicos desplegados incluyen sensores remotos que obtienen y transmiten en tiempo real cientos de indicadores convencionales: temperatura, humedad, viento o lluvia y otros, más sofisticados, relativos a fisiología y metabolismos de plantas y suelos o flujos de carbono, entre otros.

"Además, esta malla también actúa como una "unidad de vigilancia intensiva" del ecosistema de Doñana, explica Soriguer, permite el seguimiento en tiempo real de vertebrados e insectos y también puede actuar como una red de alerta de posibles contingencias como inundaciones (...) o episodios de contaminación.

"La ICTS de Doñana facilita desde imágenes en directo, tanto diurnas como nocturnas, obtenidas por una docena de cámaras de vídeo hasta casi un centenar de parámetros sobre flujos de carbono o la actividad biológica de suelos y las plantas, que incluyen desde su flujo de savia al crecimiento de tallos y de troncos.

"Estos indicadores y el valor excepcional de Doñana convierten a esta ICTS es un laboratorio global estratégico para el estudio del cambio global. [Nota: ¡es monstruoso! Una naturaleza repleta de tecnología hasta los bordes ya no es Naturaleza por propia definición!]. "Soriguer destaca que, además de estos parámetros biológicos, la ICTS de Doñana también se conecta con las bases de datos acumulados por la Estación Biológica de Doñana en su medio siglo de existencia.

"Para la consolidación de esta malla tecnológica, que cubre ya más de 15.000 hectáreas del Espacio Natural de Doñana, ha sido necesario innovar dispositivos y programas informáticos que han sido desarrollados por científicos y empresas andaluzas.

"Esta ICTS refuerza la alianza entre ciencia y conservacionismo [¡que gran mentira!] que fue el origen, hace medio siglo, de la Reserva Biológica de Doñana y del parque nacional del mismo nombre.

"Además, destaca Soriguer, esta red tecnológica facilita el trabajo de los científicos [¡para eso sí que sirve], que pueden conectarse por teléfono y por Internet dentro del espacio protegido y que han reemplazado sus tradicionales libretas de campo por modernas PDA, así como su seguridad, ya que tanto ellos como los vehículos en los que se desplazan están localizados permanentemente vía satélite".

Esto es lo último que nos quedaba por ver en lo que se considera un espacio "natural" y "protegido". Es como si cada investigador del CSIC tuviera que dejar su triste y maloliente deposición –a veces con restos alcohólicos- en Doñana.

VIDEO-VIGILANCIA Y LOCALIZACIÓN GPS (Europa-Press, 02.03.2010)

“Para realizar un seguimiento pormenorizado de sus evoluciones, los cercados originales de suelta están dotados con un sistema de vídeo-vigilancia. A esto se une el hecho de que todos los ejemplares están dotados de radiotransmisores que facilitarán su localización vía GPS una vez que inicien sus naturales movimientos de dispersión a lo largo del nuevo territorio.

“No obstante, la Consejera insistió en que se trata de una experiencia completamente pionera y que la falta de referentes obliga a ser cautos respecto a la obtención de resultados a corto plazo. En este sentido ha señalado que la liberación de ejemplares en la otra zona de Andalucía seleccionada para la formación de nuevos asentamientos, en torno al río Guarrizas (Jaén), deberá esperar hasta el próximo año.....”

BALSAS PARA EL CULTIVO DE LA FRESA.

Por si no fuese suficiente, la Junta de Andalucía ha permitido la instalación de balsas para el cultivo de la fresa. Son balsas de plástico en las que los lincec quedan atrapados. Entran para beber agua pero luego resbalan al intentar salir y quedan atrapados. Otro nuevo problema para los lincec.

La noticia que viene a continuación de los propios investigadores merece cuando menos una reflexión.

“El pasado día 10 de julio (2012) se detectaron en Doñana-Aljarafe, mediante el programa de radio-seguimiento, dos ejemplares de lincec ibérico que habían quedado atrapados en una balsa de riego de la que no podían salir. Se trata de los machos -Esencia y Hongo (padre e hijo)-, que pudieron ser rescatados a tiempo. Esencia presentaba buena condición física y salió por su propio pie tras la fijación de una rampa de palés de madera. Hongo, en cambio, debía de llevar varios días encerrado, ya que había perdido mucho peso y estaba débil. Por ello, Hongo fue capturado, chequeado y trasladado al centro de cría de El Acebuche, donde se ha recuperado y ha sido devuelto al campo el pasado lunes. Una semana después, el pasado día 18 de julio, la hembra Diana fue hallada muerta en otra balsa de riego del área de reintroducción de Guadalmeallato. Aunque no se había detectado nunca antes este problema (*¡porque no había balsas!*), parece que estas estructuras pueden llegar a ser problemáticas cuando tienen poca cantidad de agua, ya que los ejemplares entran a beber y no pueden remontar la pendiente resbaladiza del material plástico impermeable del que se fabrican las balsas. La pérdida de la hembra Diana ha sido difícil para el equipo de seguimiento, especialmente porque esta llevaba un cachorro de menos de 4 meses de edad....”

Han convertido a Doñana en un parque temático. Pero Doñana no es patrimonio de estos investigadores

Llueve sobre mojado. Como denunciaba Jesús Vozmediano en su mencionado libro *El Espíritu de Doñana*, el parque se ha llenado de torres con antenas para seguimiento de imperiales y lincec, que mandaron instalar los investigadores. Y hay sensores y medidores de los niveles piezométricos, de los seguimientos de los animales, wifi, etc., los animales llevan arneses o radiocollares y antenas y tienen controlados sus movimientos mediante cámaras instaladas por sus áreas de campeo. Últimamente les han añadido GPS. Sin olvidar las trampas que se instalan para sus “controles continuados”, en los que se les extrae sangre, se pesan, se miden... cuando una linceca pare, se llevan las cámaras hasta la madriguera y su parto es filmado, para que todo el mundo pueda verlo. Aun les falta tiempo para marcar a sus cachorros, que frecuentemente mueren a causa de esta manipulación.

Exactamente igual que con el lincec viene sucediendo con el águila imperial, con mucho dinero de por medio. Ambos son las dos especies representativas de Doñana, y máximos representantes de la fauna ibérica. Sin embargo, se extinguen. El último lincec macho de la Reserva Biológica murió de hambre atrapado en un cercado colocado por los investigadores. Lo sorprendente es que portara un radiotransmisor y *nadie lo advirtió*. En 1999 no nació un solo pollo de águila imperial en Doñana, a causa de tantos manejos. Podría interpretarse como afirmaciones erróneas... si no fuera porque tanto el lincec como la Imperial aumentan – aunque sea escasamente- sus poblaciones fuera de Doñana, es decir, fuera del ámbito de la manipulación directa de los “investigadores”.

Los equipos de investigación que se dedicaban en Doñana a capturar, diseccionar, mutilar y coleccionar se cuentan por docenas, pero a ello hay que sumar otros tipo de agresiones más o menos refinadas, porque Doñana tal vez sea el único “espacio natural” de España en donde todo el mundo se cree obligado a dejar su huella.

Pero aún hay más, como se desprende del siguiente comunicado:

“COMUNICADO DEL CLUB DE DOÑANA SOBRE LA NUEVA AUTOVÍA DE LA ALDEA DEL ROCÍO Y LA MORTANDAD DE LINCES. “Septiembre de 2008.

“El Club de Doñana hace público su absoluto rechazo al proyecto, ya iniciado, de autovía de circunvalación de la aldea de El Rocío, por sus gravísimos e irreversibles impactos ambientales.

“Dicha circunvalación, de cuatro carriles, obliga a realizar un impactante puente sobre el arroyo de La Rocina, único cauce bien conservado que vierte al Parque Nacional y constituye un ecosistema vital para mantener la biodiversidad de la marisma, y declarado por la Ley de Doñana como zona de protección especial, estableciéndose todas las “limitaciones precisas que requiera la conservación del mismo “ (artº 2 y 3); afecta así mismo al patrimonio histórico y Bien cultural que representa la aldea de El Rocío y además atraviesa una zona vital de campeo del lince ibérico.

“El Club recuerda que José Antonio Valverde, considerado el padre de Doñana, en sus Memorias La Aventura de Doñana, cuando enumera las fincas que eran esenciales en un programa de conservación, para adquirirlas y proteger Doñana, dice textualmente: “Encontré que algunas de las más bonitas e interesantes – como La Rocina (...)”.

“El Club también recuerda que el costoso Dictamen sobre Estrategias para el Desarrollo Socioeconómico Sostenible del Entorno de Doñana, encargado personalmente por el Presidente Chaves, en el año 1992, afirma que “(...) no parece necesario un desdoblamiento de la H-612 (carretera entre Almonte y Matalascañas) que tiene altos riesgos de impacto ambiental, sobre todo en relación con la conservación de las especies protegidas”. (Pág. 106 del dictamen).

“Finalmente se recuerda que la reciente Ley 5/2007, de la Red de Parques Nacionales, en su artículo 13, “Efectos jurídicos de la declaración de Parque Nacional”, dispone taxativamente la prohibición de vías de comunicación en los Parques Nacionales.

“Prueba de la importancia de esta zona es que en el área que arranca la nueva autovía ha muerto ayer “Drupa”, un lince ibérico atropellado en el kilómetro 21 de la carretera entre Almonte y el Rocío. El Club coincide con ADENA en sus declaraciones de que son “ya cuatro los ejemplares que han fallecido en esta misma zona, uno de ellos, Neo, en el mismo punto kilométrico. Que esta joven hembra atropellada es el sexto ejemplar que muere este año, lo que, considerando la escasa población de lince ibérico que existe en Doñana, hace necesario la realización y ejecución de un plan de emergencia que priorice absolutamente la paralización de todo tipo de nuevas infraestructuras en el entorno, máxime ante el acoso de las nuevas que se proyectan.

“Es obvio que el número de lincos atropellados en este tramo de carretera aumentará considerablemente con la construcción de la autovía-variante de El Rocío, desde la curva de San Ramón hasta la aldea y arroyo de La Rocina, dado el gravísimo impacto de seis carriles.

“Los lincos jóvenes, que salen de Doñana, se encuentran con el hecho de que están cercados por todos los frentes: en la zona norte con la carretera que va de Villamanrique a El Rocío, irregularmente asfaltada por la Junta con fondos de la Unión Europea, además de la carretera nacional que va desde Hinojos a Almonte, a lo que se sumará la impactante autovía de circunvalación de la aldea de El Rocío.

“Para el Club de Doñana la nueva autovía de cuatro carriles es una de las obras más graves, insostenibles e innecesarias que se han acometido nunca en el entorno de Doñana y la que más le va a afectar, y que no va a resolver los atascos en la aldea y Matalascañas. Se recuerda que en el pasado ya se paralizaron proyectos faraónicos como la carretera costera Huelva-Cádiz o la urbanización Costa Doñana. Consternado, el Club constata que hemos retrocedido a los años 70, con un desarrollismo insostenible.

“Por todo ello el Club de Doñana anuncia que no va a consentir que Doñana sea cercada aún más por nuevas e innecesarias autovías y urbanizaciones, como la ya iniciada circunvalación de El Rocío, lamenta el vergonzoso acuerdo a favor de la autovía del Consejo de Participación, máxime cuando Doñana cumple 40 años de existencia en el 2009, lamenta así mismo la desaparición “política” del Patronato de Doñana, que de existir jamás habría consentido dicha autovía y anuncia que:

- Va a comunicar con urgencia la gravedad de la situación a la U.E, a la UNESCO, a Ramsar, al Convenio Patrimonio de la Humanidad, etcétera.

- Va a solicitar al presidente Chaves que destituya inmediatamente a la nueva Consejera de MA por desarrollista e insostenible, le emplaza a que paralice hoy mismo el proyecto de autovía y le va a interpelar

si piensa cumplir el Dictamen que a su instancia elaboró la Comisión de Expertos en el año 1992 y que se opone al desdoble de la carretera.

- Va a solicitar al Ministerio de Medio Ambiente y varios, que con fundamento en la Ley de Doñana y la de Parques Nacionales, solicite a la Junta de Andalucía la paralización inmediata del proyecto de autovía.

- Solicita públicamente la disolución del Consejo de Participación del Espacio Natural de Doñana por no haberse opuesto a la autovía, de gravísimas consecuencias para Doñana, y que vulnera la filosofía, el espíritu y la normativa de este amenazadísimo Parque Nacional, máxime sin estudiar a fondo todo el proyecto y sin visitar in situ las obras para hacerse una cabal idea. Con ello evidencia el Consejo una inadmisibles falta de conocimientos ecológicos y jurídicos-administrativos, y demuestra una tal carencia de rigor y sensibilidad que no le permite estar a la altura del reto y la responsabilidad que significa conservar Doñana, Patrimonio de la Humanidad.

- Finalmente el Club de Doñana va a solicitar a la Unión Europea la paralización de los fondos donados a la Estación Biológica de Doñana para el proyecto LINCE y que se haga una urgente inspección in situ para conocer el nuevo proyecto de autovía y su grave afección al futuro del lince”

¿No es esto suficiente? Parece que no, ya que ha habido un último invento, que es la instalación de un sistema de vigilancia, encargado ya a una empresa. Es una especie de muralla “que velará por los lince” y “protegerá a Doñana de los cazadores furtivos”, tal como se ve por una noticia de marzo del 2007, que indica la puesta en marcha en Doñana un nuevo “estudio” consistente en marcar, ahora con GPS, a los quince lince que malviven acosados por los investigadores. Los lince son perseguidos con vehículos todo terreno y reclusos en un corralito. ¡Empieza el espectáculo! Ahora con GPS.

¿Nadie ha planteado proteger a Doñana de los investigadores? Pues sí, lo planteó Purificación cuando pidió en el Patronato -y escribió después en varios artículos de prensa- “Salvar Doñana de los investigadores”. Alguno de ellos reaccionó airadamente.

Volviendo a Vozmediano: “Rechazo tantos estudios –dice- que conllevan los visibles impactos de las nuevas tecnologías, que están llenando Doñana de trastos técnicos y que, sin la menor duda, le van robando su salvaje espíritu. Unas veces son las torres con antenas; otras los pozos para medir los niveles piezométricos...”, “y así un largo etcétera. Y todo para constatar que los lince se nos acaban o que las imperiales llevan mal camino. Para este viaje no hacían falta tantas ni tan caras alforjas”.

El mismo hecho de que hayan sido transferidas a la Junta de Andalucía las competencias sobre el Parque Nacional de Doñana, y que el gobierno andaluz haya descatalogado este parque, que ya no es “nacional”, y que haya eliminado de un plumazo su Patronato –que aunque no fuese demasiado eficaz era lo único que había-, evidencia por sí solo la nula o escasa importancia que se le concede a Doñana y a sus especies emblemáticas.

A Doñana solo se le ve como un filón, como una gran teta que alimenta económicamente a investigadores, a turistas, a ese gran negocio que es la Romería del Roció (hoy completamente desmadrado), a hosteleros, a constructores, a ayuntamientos... Esta es la realidad.

Por si no fuese suficiente, la Junta de Andalucía ha sustituido el Patronato por un “Consejo Asesor” en el que ha dado entrada a hosteleros, cazadores, sindicatos... hasta más de 60 vocales. ¿Puede alguien pensar que un organismo colegiado con tal número de vocales puede llegar a ponerse de acuerdo en algo? Como decía aquel: “si quieres paralizar algo, déjalo en manos de una *comisión*”.

Capítulo XII

DEBE SABERSE TODO DEL LINCE, DESPUÉS DE TANTA INVESTIGACIÓN

En el largo y tenebroso culebrón que suponen los estudios, encaminados supuestamente a la protección del lince ibérico, se barajan subvenciones de más de **1.000.000.000 de pts.** en proyectos, anteriores a 1990, solo en Doñana.

A ellos hay que sumar **más de 500.000.000 de pts.** procedentes de la UE –entre 1996 y 1998-, a través de uno de sus programas, el **LIFE**, para la conservación del lince ibérico, según se explicaba detenidamente en la “Crónica de El Mundo”, de 1 de marzo de 1998. Pero ha habido muchas más asignaciones económicas.

Así en un nuevo proyecto acogido al programa **LIFE**, que abarca desde 2002 hasta el año 2006, el monto ha llegado hasta los **30.000.000 euros** para la “conservación” del lince (“El Mundo”, 10.10.2002).

Para el II Programa **LIFE**, que abarca desde 2007 a 2011, son **26.000.000 euros**. Pero ahora han solicitado otros **50.000.000 euros** de fondos **LIFE**

Pero sobre los fondos LIFE trataremos en el capítulo siguiente.

En el debate que se planteó en el Senado sobre la supervivencia del lince se habló de **5.500.000.000 millones de pesetas** para la salvación de este mamífero, lo que, según las cuentas de la oposición, saldría a unos 20.000.000 de pesetas por cada uno de los ejemplares que se estima que aún sobreviven. Pero salen a más... porque es probable que solo queden 15 ó 20 lince en libertad.

El dinero ha corrido a chorros para el lince y las subvenciones han llegado no sólo desde las administraciones públicas, como la Unión Europea, el Ministerio de Medio Ambiente (ICONA, Parques Nacionales, etc.), el Ministerio de Educación, la Consejería de Medio Ambiente y la Consejería de Obras Públicas de la Junta de Andalucía, y otras comunidades autónomas, Diputaciones Provinciales, etc., sino también de países, como Canadá, y de un buen número de organismos autónomos, fundaciones y empresas privadas y públicas: Fundación Doñana XXI, Fundación BBVA, Glaxo Welcome, Fundación El Monte, Canal-Sur TV, Instituto Andaluz de la Juventud, Autoridad Portuaria de Sevilla, UNICAJA, ENCE, S.A., Consorcio Parque de las Ciencias, Lubricantes VISCO (de la British Petroleum, BP), Universidad de Córdoba, TRAGSA, EGMASA, TECNOMASA, Fundación Botín, Fundación Sando, etc. Hasta la **BRITISH PETROLEUM**, la petrolera que ha ocasionado la mayor catástrofe ambiental de la historia de este planeta, que a junio de 2010 continúa sin resolverse, viene subvencionando a la Estación Biológica de Doñana y los planes de “medidas urgentes para la recuperación del lince ibérico”, pero desconocemos la cuantía de sus aportaciones.

Hay también numerosos estudios sobre el lince, por ejemplo, entre 1993 y 1997, por importe de 64.260.110 de pesetas, y abundancia de proyectos, informes, ponencias, investigaciones, etc., continuados en el tiempo y financiados con cantidades económicas más que considerables, tanto de las administraciones públicas como de empresas públicas y privadas. *Los resultados jamás han estado a la altura de las circunstancias*, según mantenía Javier Pérez de Albéniz.

Pero vayamos a algunos de estos estudios, pues no tenemos información sobre la totalidad, que se han traducido en dinero contante y sonante. Porque este filón, tanto económico como de puestos de trabajo, currículos, viajes, tesis, publicaciones, conferencias... ha dado mucho de sí. Veremos que los beneficiarios son siempre los mismos, con pequeñas concesiones para la participación en el festín de otros.

Del lince se ha estudiado todo desde hace 30 años: saliva, esperma, jugos gástricos, parásitos gastrointestinales, sangre, excrementos, áreas de campeo, madrigueras, gastos energéticos y requerimientos tróficos de la lincea durante la reproducción y lactancia de los cachorros, peso de los conejos capturados (tema que ha dado mucho de sí), edad de los conejos depredados, restos óseos de los lagomorfos encontrados en los excrementos de los lince, tuberculosis del lince, dieta, dispersión juvenil, factores que determinan la reproducción de la especie, determinación molecular del sexo a partir de sus excrementos, extracción de ejemplares del campo, la matriz heterogénea de la especie, su mortalidad no natural, copulaciones, alumbramientos, lactancia... ¿Qué más?: ¡hasta las lágrimas!

Y todo eso hasta la extenuación, porque el lince *es tratado como una pobre rata de laboratorio*.

LISTADO DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL LINCE IBÉRICO DE LA ESTACIÓN BIOLÓGICA DE DOÑANA (CSIC) FINANCIADOS POR EL MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE, LA CONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA Y LA UNIÓN EUROPEA (fundamentalmente el periodo 1993-2007) (La Referencia sólo la incluimos cuando fue especificada). APÉNDICE I.

LISTADO DE PUBLICACIONES CIENTÍFICAS, TESIS DOCTORALES, TESINAS Y COMUNICACIONES A JORNADAS Y CONGRESOS, APÉNDICE II.

El lince ha servido para que este grupo de investigadores bien situados engorden sus currículos con publicaciones en distintas revistas, como, entre otras, "Acta Vertebrata", "The Zoological Society of London", "Journal of Wildlife Diseases", "Biological Conservation", "Behavioral Ecology", "Ecological Monographs", "The American Genetic Association", "Journal of Applied Ecology", "Journal of Animal Ecology", "Wildlife Monographs", "Elsevier (Biological Conservation)", "Acta Parasitology (Institute Parasitology. PAS)", etc., así como publicaciones (aunque cueste creerlo) de la Consejería de Obras Públicas (Gestión de Infraestructuras) y de otras consejerías de la Junta de Andalucía, y distintas administraciones.

En las publicaciones que estos investigadores han venido realizando sobre el lince –también sobre el águila imperial, el águila real, el oso, el zorro, la gineta, el meloncillo, etc.-, se puede apreciar que los nombres coinciden, sobre todo porque dos o tres personas han patrocinado el 70% o más de las tesis y publicaciones, muy numerosas, por cierto. Aunque vienen relacionadas en el APÉNDICE II, al final de este libro, como ya hemos indicado, no podemos dejar de mencionar una concreta:

- 2008: The Iberian lynx (*Lynx pardinus*) conservation Breeding Program (Astrid Vargas, I. Sánchez, F. Martínez, A. Rivas, J.A. Godoy, E. Roldán, Miguel Angel Simón, R. Serra, M^a J. Pérez, C. Enseñat, Miguel Delibes, Miguel Aymerich, A. Sliwa & Urs Breitenmoser) *International zoo Yearbook*, 42:190-198.

Curioso, cuando menos, esta publicación sobre el programa de reproducción del lince ibérico, en el que están todos presentes, de las distintas administraciones -CSIC/Estación Biológica de Doñana, Junta de Andalucía, Ministerio de Medio Ambiente- y hasta de la U.I.C.N.: Miguel Angel Simón, Astrid Vargas, Miguel Delibes, Miguel Aymerich, Urs Breitenmoser...

Pero también han trabajado para laboratorios norteamericanos, como Glaxo Welcome, sin que los resultados de estos trabajos se conozcan. ¿Estarán experimentando con los lince empresas farmacéuticas? A estas alturas, casi que daría igual quien patrocina el estudio, es decir, a los lince les da igual quien paga sus torturas.

Las relaciones que figuran e los apéndices no son exhaustivas, porque no es fácil hacerse con una información en la que figuran importantes partidas económicas. Incluso en algunos casos la información se obtiene pero el capítulo económico aparece en blanco.

Entre los últimos trabajos de investigación sobre el lince, sus históricos y reiterativos estudiosos: Palomares, Fernández y Delibes, han aportado el titulado: "Reproducción, genética, condición física y tamaño de la población de los lince del Parque Nacional de Doñana en relación con un programa de alimentación suplementaria: evaluación científica de varios métodos de estudio y seguimiento". El estudio se ha mantenido supuestamente desde noviembre de 2006 hasta noviembre de 2009 y ha sido sufragado dentro de las partidas presupuestarias de Ayudas a la investigación en materias relacionadas con la red de Parques Nacionales del MIMAM. Si nos detenemos en los trabajos de investigación que figuran en el APÉNDICE I veremos que hay bastantes proyectos similares financiados por distintas fuentes.

Como si todo eso no lo hubieran estudiado a los largo de treinta años. Pero ahora lo tienen más fácil, ya que en Doñana prácticamente no quedan lince. Y a esta conclusión han llegado los mismos investigadores, después de tantos años dando vueltas a la noria de los experimentos: *que el lince se extingue*.

De entre los proyectos –aunque vienen relacionados en el APÉNDICE I- vale la pena mencionar algunos concretos, que evidencian como se puede, con distinta envoltura (o incluso con la misma) y enfoque, "vender" el mismo proyecto a distintos compradores.

Título: Recuperación del lince ibérico en la Reserva Biológica de Doñana: aumento a gran escala de las poblaciones de su presa básica (Recovery of the Iberian lynx in the Doñana Biological Reserve: large scale increase of their staple prey populations).

Investigador principal: Francisco Palomares Fernández.

Duración: mayo 2004 - diciembre 2006.

Entidad financiadora: Fundación La Caixa - Doñana 21.

Resumen: Este proyecto forma parte del plan de recuperación experimental del lince y el conejo en la Reserva Biológica de Doñana. Concretamente, se pretenden estudiar los factores que pueden condicionar la recuperación experimental de las poblaciones de conejos de la Reserva Biológica de Doñana a través de traslocaciones, disminución de la mortalidad natural y el fomento de la reproducción.

Título: Estrategias de manejo para la conservación del lince ibérico en Doñana: manejo adaptativo y análisis de viabilidad de poblaciones (Management strategies for the conservation of the Iberian lynx in Doñana: adaptive management and population viability analysis).

Investigador principal: Francisco Palomares Fernández.

Duración: noviembre 2003 - noviembre 2006.

Entidad financiadora: Ayudas a la investigación en materias relacionadas con la red de Parques Nacionales, MIMAM

Resumen: El lince ibérico es una especie en peligro crítico que habita el Parque Nacional de Doñana y su entorno. Se propone diseñar un plan de manejo adaptativo para la metapoblación de lince de Doñana con el objeto de: 1) revisar las actuaciones de manejo implementadas hasta la fecha, evaluando su efectividad; 2) revisar y hacer disponible para el público interesado la información científica sobre la especie; 3) diseñar el plan en función de los resultados de los dos puntos anteriores, generando escenarios potenciales de manejo que se han de evaluar mediante el uso de la metodología científica disponible (modelos prospectivos de evolución de la vegetación y de simulación de la demografía del lince); 4) evaluar los escenarios de manejo contando con la incertidumbre existente en los datos disponibles así como, en la medida de lo posible, evaluar los costes económicos y temporales que implican, resultando en una propuesta priorizada de actuaciones. El programa estará basado en criterios científicos y contará con un plan de seguimiento que permita una respuesta flexible y rápida ante problemas no previstos.

Título: Evaluación de un programa de recuperación para el lince ibérico: efectos de la alimentación suplementaria sobre el individuo, la población y otras especies de la comunidad animal (Assessment of a recovery program for the Iberian lynx: effects of the supplementary feeding on the individual, the population and other species of the animal community).

Investigador principal: Francisco Palomares Fernández.

Duración: diciembre 2004 - diciembre 2007.

Entidad financiadora: Dirección General de Investigación, MEC.

Resumen: Este proyecto pretende evaluar la efectividad conservacionista y algunas consecuencias ecológicas a nivel de individuo, población y comunidad de un programa de alimentación suplementaria como vía de recuperación de las poblaciones de lince ibérico (*Lynx pardinus*). Se pretende hacer una valoración inicial del uso que los lince harían del alimento extra, estudiar las repercusiones de la medida sobre la ecología y comportamiento del lince, fundamentalmente en lo que se refiere a posibles alteraciones de comportamiento de caza, tasas reproductivas, uso del espacio, e interacciones entre individuos, analizar las repercusiones sobre otras especies de la comunidad, particularmente el conejo de monte (*Oryctolagus cuniculus*) y los carnívoros pequeños y medianos del área (gineta, *Genetta genetta*, meloncillo, *Herpestes ichneumon*, y zorro, *Vulpes vulpes*) sobre los que se podría predecir que la presencia del lince actuaría positiva y negativamente, respectivamente, de acuerdo con datos previos de depredación intragremial y liberación de mesodepredadores, y finalmente producir protocolos detallados de actuación específicos para la consecución de los objetivos conservacionistas planteados.

Título: Seguimiento científico de las actuaciones del proyecto Life-Naturaleza 02NAT/E/8609 y realización de análisis de identificación genética de excrementos de lince en Andalucía. Estudio evaluación II parte (Scientific monitoring of the actions of the project LIFE-Nature 02NAT/E/8609 and genetic identification analysis of faeces of Iberian lynx in Andalusia. Evaluation study part II).

Investigador principal: Francisco Palomares Fernández.

Duración: julio 2005 - julio 2006.

Entidad financiadora: EGMASA.

Resumen: En este proyecto se pretende el asesoramiento científico y la evaluación de las acciones desarrolladas dentro del proyecto Life de recuperación de las poblaciones de lince ibérico en Andalucía: Las acciones sobre las que se asesorará tienen que ver con mejoras del hábitat, mejora de las especies presa, y acciones dirigidas al lince ibérico.

Paralelamente se realizará un análisis genético de excrementos para determinar si son de lince ibérico.

Título: Estudio sanitario del lince ibérico y especies asociadas dentro del programa de actuaciones para la conservación del lince ibérico en Andalucía III (Veterinary study of the Iberian lynx and related species in Andalucía).

Investigador principal: Miguel Delibes de Castro.

Duración: agosto 2005 - octubre 2006.

Entidad financiadora: EGMASA.

Resumen: El objeto de este estudio es la determinación cualitativa y cuantitativa de las enfermedades más relevantes presentes en el lince ibérico y especies asociadas (otros carnívoros, presas, vectores) que pueden suponer un riesgo real para el lince. Para su consecución, se desarrollarán en diferentes áreas andaluzas, los siguientes objetivos particulares: 1) Estudio retrospectivo de las enfermedades del lince; 2) Determinación del estado sanitario de las poblaciones actuales de la especie en Andalucía; 3) Determinación de reservorios de enfermedades potencialmente peligrosas para el lince.

Título: Reproducción, genética, condición física y tamaño de la población de los linces del Parque Nacional de Doñana en relación con un programa de alimentación suplementaria: evaluación científica de varios métodos de estudio y seguimiento (Reproduction, genetic, health condition, and population size of the Iberian lynx population of the Doñana National Park in relation to a supplementary feeding program: scientific assessment of several methods of study and monitoring).

Investigador principal: Francisco Palomares Fernández.

Duración: noviembre 2006 - noviembre 2009.

Entidad financiadora: Ayudas a la investigación en materias relacionadas con la red de Parques Nacionales, MIMAM.

Resumen: El lince ibérico es el felino más amenazado del mundo, y sólo quedan dos poblaciones de las que una está ubicada en el Parque Nacional de Doñana (PND) y su entorno. El número de linces viviendo en el interior del PND ha disminuido alarmantemente en los últimos años debido a la escasez de conejos, su presa básica. Existe un plan de recuperación de la especie a través de alimentación suplementaria que entre otros aspectos, pretende mantener y mejorar el potencial reproductivo de la población. Los objetivos de este proyecto son: 1) Determinar si la alimentación suplementaria favorece el asentamiento y la reproducción (aumento de las tasas reproductivas y la productividad) de las hembras de lince ibérico en el PND, 2) determinar si el parentesco cercano, el estado fisiológico reproductor, y el estado inmunológico de los individuos afectan la reproducción y productividad de los linces en condiciones de alimento no limitante, y 3) la puesta a punto de métodos de seguimiento de la reproducción, composición y censo de la población de linces del PND usando censos de huellas, análisis genéticos de excrementos, y cámaras fotográficas.

Título: Genética de la conservación del lince ibérico: una aproximación temporal

(Iberian lynx conservation genetics: a temporal approach).

Investigador principal: José Antonio Godoy López.

Duración: octubre 2006 - septiembre 2009.

Entidad financiadora: Dirección General de Investigación, MEC.

Resumen: The genetic analyses of endangered species can contribute to the knowledge of the genetic determinants of population decline and fragmentation, to determine the contribution of genetic factors to the probability of extinction and to optimize conservation and management strategies. This is so because we can make inferences on the demographic and (micro)evolutionary processes suffered by these species. During the last century, Iberian lynx populations suffered a continuous and intense process of decline and fragmentation, leaving the species on the verge of extinction. During the last years several conservation initiatives have been implemented or proposed, including captive breeding, translocations and reintroductions. A better understanding of the current and historical genetic patterns and processes is essential in the successful implementation of those initiatives. In this project we aim to describe the genetic patterns shown by Iberian lynx populations at three temporal scales: current, recent and ancient and to test hypotheses on the demographic and evolutionary processes that affected the species in the past, especially during the last century of decline. We will evaluate different historical and management scenarios by means of simulating gene dynamics in individual-based demographic models that include genetic tags. Finally, we will contrast the population dynamics inferred from the genetic patterns with that inferred from the historical changes in habitat availability and distribution.

10/1999 (proyecto de investigación): **Estudio de la sucesión vegetal en las parcelas de matorral tratadas dentro del Plan de Manejo del lince en el Parque Nacional de Doñana**

Investigador principal: Fernández Haeger, Juan. Universidad de Córdoba.

Entidad financiadora: Organismo Autónomo de Parques Nacionales, MIMAM.

CANTIDAD PTAS.: 13.000.000.

Duración: 1999-2002.

Resultados: La metodología empleada para este estudio ha estado condicionada por distintos factores y fundamentalmente:

1 - La variabilidad del matorral existente sobre las arenas estabilizadas de Doñana.

2 - Las distintas técnicas de manejo del matorral empleadas hasta la actualidad: Desbroce de matorral, Desbroce de matorral y gradeo posterior. Obviamente, y para poder calibrar el efecto de estas técnicas de manejo se establecieron los correspondientes controles, es decir, zonas no tratadas.

3 - La presión de herbivoría. Se decidió incluir tres niveles de presión de herbívoros: Controles (con acceso de todos los herbívoros); exclusiones de ungulados (a las que si pueden acceder los conejos); exclusiones totales (a las que no pueden acceder ni los conejos ni los ungulados). Estos tres niveles de exclusión de herbívoros fueron combinados con los tres tipos de matorral anteriormente citados.

Está muy claro que la evolución temporal de la producción de biomasa puede ser muy variable a lo largo del tiempo. Dado que el estudio diacrónico se ha realizado solamente durante un periodo de dos años, se decidió también tomar datos equivalentes en parcelas "históricas" de mayor antigüedad tratadas en años anteriores de forma equivalente a las manejadas específicamente para este estudio.

La evolución temporal del matorral se ha estimado mediante el método de intercepción lineal, realizando varias medidas en puntos fijados en los distintos tipos de parcelas.

La producción de herbáceas en las distintas parcelas se estimó realizando cosechas de biomasa aérea al final del periodo de crecimiento (finales de primavera) 6 cuadrados de 0.25 m² en cada tipo de parcela. Las muestras se separaron por especies y se obtuvo el peso seco de cada una de ellas tras dos días en estufa a 80 °C. También se tomaron medidas sobre los índices de diversidad en las diferentes parcelas tras los manejos, con el objetivo de averiguar como afectan los tratamientos del matorral a la diversidad de especies vegetales. Para el cálculo del índice se utilizó la fórmula $H = -\sum p_i \log_2 p_i$, donde p_i es la proporción de biomasa de cada especie con respecto al total de producción en la parcela.

Los principales resultados obtenidos son los siguientes:

El total de especies incluidas en los distintos inventarios asciende a 73 que corresponden a 28 familias. De estas especies 16 son leñosas y las restantes 57 son herbáceas, de las que 49 son anuales y 8 son perennes. El número de especies (leñosas y herbáceas) presente en cada tipo de matorral (sin tratar) es muy similar, oscilando entre 35 especies para el monte negro y 31 especies para el monte intermedio.

Tras los dos tratamientos realizados la regeneración (medida como el aumento de cobertura durante dos años) es máxima en el monte negro y mínima en el monte blanco.

La regeneración del matorral se produce mas rápidamente cuando el tratamiento es sólo de desbroce que cuando se pasa la grada después de desbrozar. Gran parte de esta regeneración (estimada como aumento total de la cobertura) es debida al rápido crecimiento de las especies rebrotadoras (*Erica scoparia*, *Ulex australis*...) típicas del monte negro. Por el contrario, la mayor parte de las especies características del monte blanco (*Halimium halimifolium*, *H. conmutatum*, *Cistus libanotis*...) tienen una estrategia de regeneración por semillas, que conlleva una regeneración mas lenta. La mayor proximidad a la capa freática del monte negro no sólo afecta a la composición de especies sino también a la capacidad de crecimiento de este tipo de formación vegetal.

El análisis de las parcelas históricas revela que a partir de aproximadamente 8 años de antigüedad los tratamientos efectuados (desbroces) son prácticamente indistinguibles de sus correspondientes controles en lo que a cobertura del matorral se refiere. No obstante, la fisionomía (apariencia) del matorral y la estructura de edades de las plantas es obviamente distinta.

Considerando conjuntamente tanto las parcelas con algún tipo de tratamiento y las parcelas control la producción de pastizal herbáceo tuvo una gran variabilidad interanual. Durante el año 2000 el monte blanco y el monte negro tuvieron una producción muy similar entre ellos y más alta que el monte intermedio. Durante el año 2001, por el contrario, la producción estuvo relacionada con el gradiente de humedad, siendo el monte negro el más productivo, seguido de monte intermedio y monte blanco.

Estas diferencias en los patrones de producción pueden atribuirse a variaciones en la precipitación anual registrada, así como en los pulsos estacionales de esta precipitación.

Con respecto a los distintos tratamientos, el desbroce con gradeo parece favorecer de forma significativa la producción del pasto frente al desbroce y a las parcelas no tratadas. Este patrón se cumple para todos los tipos de matorral y afecta de forma relevante a algunas especies de gramíneas y compuestas (*Chaetopogon fasciculatus* en el monte negro; *Vulpia membranacea* en el monte blanco; *Agrostis tenerrima* en el monte intermedio y monte blanco). La diferencia de producción entre el desbroce y el control fue mayor en el año 2000 que en el 2001, lo que sugiere que el efecto del tratamiento debe ser efímero.

En este sentido, y considerando las parcelas históricas, el efecto del desbroce es irrelevante en la producción de pasto herbáceo a partir de los cuatro años de antigüedad, probablemente en relación al aumento de la cobertura del matorral y al agotamiento de los nutrientes liberados tras el tratamiento.

El menor crecimiento de la hierba en las zonas desbrozadas con respecto a las que además se gradean sugiere que la presencia de restos de broza sobre la superficie del suelo puede tener un efecto negativo sobre la germinación y el crecimiento de la hierba, actuando tanto como barrera física como a través de la liberación de sustancias inhibidoras. Por el contrario, el paso de la grada y el mezclado en profundidad de los restos del matorral desbrozado impide la formación de estas barreras y facilita el crecimiento de la hierba debido a la mayor eliminación de matorral competidor.

Las exclusiones de ungulados no han tenido un efecto apreciable sobre la producción de herbáceas. Sólo las exclusiones totales (sin ungulados ni conejos) en el monte negro gradeado han tenido un efecto significativo sobre el aumento de la producción de hierba.

Respecto al índice de diversidad de la comunidad de herbáceas, hay un efecto significativo del tipo de vegetación, siendo en general los valores más altos en el monte blanco y en el intermedio, y los más bajos para el monte negro. En el monte intermedio los dos tipos de manejo aumentan la diversidad frente a las parcelas no manejadas; pasa lo contrario en el monte negro, donde el índice de diversidad disminuye tras los tratamientos. Esto se debe a que el aumento de producción que se produce en las parcelas tratadas de monte blanco y monte negro se debe a muy pocas especies, mientras que en el monte intermedio aumentan su biomasa un mayor número de especies aunque la producción total sea menor.

Es sorprendente cómo pueden darle la vuelta al mismo tema para recibir, por un estudio, incluso por el mismo estudio, financiación de distintas fuentes.

CAPÍTULO XIII

DINERO: COMO MOSCAS A LA MIEL, LOS FONDOS LIFE (y otros)

A la ubre del lince, y de los fondos de la Unión Europea, han proliferado como setas no solo los proyectos, publicaciones, tesis, conferencias, comunicaciones –por centenares– de los investigadores de la Estación Biológica de Doñana, sino también un enjambre de fundaciones y sociedades que vienen realizando estudios y diversos trabajos en relación con el lince. Incluso estudios de impacto ambiental para empresas y administraciones. Algunas de ellas están relacionadas con biólogos de la Estación Biológica de Doñana –sorprendentemente tres ex-Directores– y con otros especialistas en captar subvenciones, fundamentalmente de los fondos LIFE. De este modo se ha ido instalando todo un ejército de biólogos, anilladores, “ambientólogos”, veterinarios, ingenieros forestales, y “expertos” en los temas más variopintos, que están parasitando al lince (y también a la imperial, a la pescadora, al alimoche...), a niveles tan escandalosos como pudieran ser los de la corrupción municipal o los del tráfico de obras de arte. Más grave aún, a nuestro entender, puesto que están acabando con especies animales, con las que ni siquiera existe la posibilidad de realizar una copia, aunque sea falsa.

Para entrar en el tema de las Fundaciones y sociedades beneficiarias de presupuestos públicos (también privados, como veremos) es obligado hacer una introducción previa para tratar de los fondos LIFE.

EL PROGRAMA LIFE fue creado en el año 1992 y –según la información que ofrece la web www.cma.junta-andalucia.es – (1) se aplicó hasta 2006 en tres etapas:

- LIFE I, desde 1992 hasta 1995, con un presupuesto de 400.000.000 €
- LIFE II, desde 1996 hasta 1999, con un presupuesto de 450.000.000 €
- LIFE III, desde 2000 hasta 2004, con un presupuesto inicial de 640.000.000 €, pero se prolonga hasta 2006, son un presupuesto suplementario de 317.200.000 €

El objetivo del Life-Naturaleza, donde se encuadra el proyecto Life Lince, es contribuir a la aplicación de la directiva comunitaria relativa a la conservación de la naturaleza para mantener y mejorar los hábitats naturales y las especies animales y/o vegetales de interés comunitario de los espacios designados dentro de la Red “Natura 2000”. Esta Red integra un conjunto de espacios naturales que se han concebido para frenar la pérdida de riqueza biológica y para combatir el deterioro de los recursos naturales del territorio Europeo. La red española quedó constituida en España en Noviembre de 2006.

Algunos de los proyectos financiados en Andalucía, de los que tenemos constancia, han sido los siguientes:

- **LIFE94NAT/E/001203**, Conservación del Lince Ibérico, por importe de **92.975.238 pts**.
- **LIFE 95 NAT/E/ 004818**, 1994-1998, Conservación del Lince Ibérico (complementario del anterior), que abarca desde 01.11.1994 hasta 31.12.1998, por importe de **550.000 €**.
- **LIFE 02 NAT/E/008609**, Recuperación de las Poblaciones de Lince Ibérico en Andalucía, que abarca desde 01. 07.2002 hasta 30.06.2006, por importe de **9.285.714 €**, a lo que se sumaron aportaciones de la Administración Española hasta la suma de **30.000.000 €**

Fueron partícipes y ejecutores de este presupuesto: APROCA, ATECA, FAC, ECO, CBD-Hábitat, FUN, SECEM, BITIS, CAyP, COPyT, EXTR and WWF/Adena. Entonces se había estimado que quedaban menos de 200 lince ibéricos en el mundo, distribuidos en dos poblaciones viables, una en Doñana (Huelva y Sevilla) y otra en Sierra Morena (Córdoba y Jaén).

La Consejería de Medio Ambiente, como beneficiario del Proyecto Life –y según su propia información– impulsó una serie de iniciativas que fueron encaminadas a la recuperación del hábitat natural del lince ibérico, minimizar las muertes por motivos no naturales y hacer un seguimiento y estudio de la evolución de las poblaciones de lince y conejo.

Concluido el proyecto “la especie sigue estando en una situación crítica, detectándose un incremento sostenido en el número de territorios y de cachorros en la población de Andújar-Cardeña y una estabilización en el área de Doñana”. **En el informe de CBD-Hábitat, copartícipe del mismo, se dice textualmente: “Tras la finalización de este proyecto se ha conseguido un incremento mínimo del 49 % en el número de ejemplares y un 25-32 % del número de territorios, aumentando la superficie del área de distribución de esta especie en un 73% .”** (Sin comentarios).

- **LIFE 06/NAT/E/000209** (continuación del anterior), Conservación y reintroducción del lince ibérico (*Lynx pardinus*) en Andalucía, por un periodo 2007-2011, y un presupuesto de **25.971.489 €**. Fue probado por la Comisión Europea el 5 de octubre de 2006, con un periodo de validez de 5 años.

El presupuesto iba destinado a las provincias de Huelva, Sevilla, Córdoba y Jaén y, según se indica en la web mencionada, se planteó por la necesidad de asegurar la supervivencia futura del Lince, ya que las mejoras obtenidas en el periodo anterior no fueron suficientes (pese a que en la memoria señalaron un incremento del lince en un 49 %). Se espera que este nuevo proyecto Life permita garantizar la viabilidad de la especie, siendo fundamental para ello, las reintroducciones previstas del felino en sus antiguas áreas de distribución. El Beneficiario es la Junta de Andalucía y actúa como cofinanciador el Ministerio de Medio Ambiente.

Pero ha habido financiación para otros proyectos con el Lince Ibérico (según se informa en la Web http://ec.europa.eu/environment/lifepublications/lifefocus/documents/lifefornatura_eu), en la que se refiere a siete proyectos aprobados para el *Lynx pardinus*, que a causa de la situación crítica de esta especie, obtienen financiación de hasta el 75%, entre ellos los siguientes (2):

- LIFE94 NAT/E/001191 (multibeneficiario) para Conservación del Lince Ibérico
- LIFE98 NAT/E/005343, Conservación de *Lynx pardinus* en LICs de Extremadura
- LIFE99 NAT/E/006336, Conservación del Águila Imperial, Cigüeña Negra, Buitre Negro, Lince Ibérico.
- Ahora (octubre 2010) **han solicitado un nuevo LIFE/NAT por importe de 50.000.000 €.**

Además, hay otros programas, de los que no poseemos información en su totalidad, como los **PROGRAMAS DE ACTUACIONES PARA LA CONSERVACIÓN DEL LINCE EN ANDALUCÍA, COFINANCIADOS POR EL FEOGA (2001-2007)**:

I-(de 2001 a 2003).....	3.197.385 €
II-(de 2003 a 2005).....	95.801,48 €
III-(de 2005 a 2007).....	119.999,08 €
VI-(2005).....	482.561,15 €
(falta información de los programas IV y V)	

Y este otro:

- **Estudio "Efecto de la extracción de lince ibéricos en las poblaciones donantes de Doñana y la Sierra de Andújar"..... 48.080,97 €.**

En fin, el dinero tiene múltiples procedencias y corre a raudales, de ahí que los objetivos nunca se cubren. Por ello en prácticamente todos se indica que “hay que continuar hasta cumplirlos”, así en el LIFE/06/NAT/E/000209, al que nos hemos referido anteriormente, tan generosamente financiado, con un presupuesto de **25.971.489 €**, sus beneficiarios continuaban mareando la perdiz cuando insistían en que era preciso trabajar en la mejora de hábitat en las áreas de Sierra Morena y Doñana ocupadas por la especie, mediante “compactación de territorios”, favoreciendo la recolonización natural de los territorios periféricos a las áreas actuales y recuperando antiguos territorios situados entre las subpoblaciones existentes actualmente. Reforzando las poblaciones de Doñana con ejemplares procedentes de Sierra Morena (¡pero por otra parte se dedican también a sacar lince de Doñana!) para conseguir un aumento de la variabilidad genética. Colaborando con el programa de Cría en cautividad de Lince para conseguir ejemplares destinados a la futura reintroducción (El Acebuche, en Doñana y La Olivilla, en Santa Elena, Jaén). Disminuyendo los riesgos de muerte no natural de lince ibérico (atropellos, lazos, cepos). Sensibilizando a los actores de los entornos con presencia actual y potencial de lince, facilitando las tareas de reintroducción. Informando a la sociedad en su conjunto para favorecer las actitudes positivas hacia la conservación del felino.

En definitiva: Todo esto quedaba muy bien para conseguir financiación, pero la realidad es otra cosa. Esta cuantía económica se reparte de la siguiente forma:

SOCIO Nº	NOMBRE	CO-FINANCIA	%COFINANCIA	EJECUTA
BENEFICIARIO	Consejería de Medio Ambiente	10.573.569	40,712	17.875.037
1	APROCA	2.000	0,008	21.000
2	ATECA	2.000	0,008	21.000
3	Federación Andaluza de Caza	9.000	0,035	50.000
4	Ecologistas en Acción	13.925	0,054	214.224
5	Fundación CBD-Hábitat	10.445	0,040	1.576.317
6	SECEM	9.954	0,038	109.502
7	Consejería Agricultura y Pesca	221.430	0,853	316.328
8	Consejería Obras Públicas y Transportes	3.000.000	11,551	5.200.000
9	Junta de Extremadura	135.000	0,520	225.000
10	www/ADENA	125.000	0,481	363.081
TOTAL SOCIOS		14.102.323	54,299	25.971.489
	COMISIÓN EUROPEA	9.869.166	38,000	
	MIMAN	2.000.000	7,701	
TOTAL		25.971.489	100,000	25.971.489

Y ENTRAMOS EN EL ENTRAMADO DE FUNDACIONES, SOCIEDADES Y PARTÍCIPES “SIN FINES LUCRATIVOS”, SEGÚN SUS ESTATUTOS, E INSTITUCIONES RELACIONADAS CON EL LINCE IBÉRICO:

- SECEM, Sociedad Española para la Conservación y Estudio de los Mamíferos. Es una asociación de ámbito nacional, fundada en mayo de 1991 e inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones con el nº 100.182. En su página web figura con el Apartado de correos 15450, 29080-Málaga, y tiene su sede social en el Departamento de Biología Animal de la Universidad de Málaga. Presidida por el biólogo y ex Director de la Estación Biológica de Doñana, M. Delibes de Castro, el responsable de la Secretaría es Javier Palomo. Esta fundación mantiene un “Plan de Acción para la conservación del Lince Ibérico”, encargado por la WWF. Sus fines no son lucrativos, según indican, y básicamente tratan de promover el conocimiento e interés por los mamíferos a través de estudios y actividades de conservación. Para ello organizan distintas actividades científicas y culturales y edita y patrocina publicaciones científicas o divulgativas, ya sean de carácter periódico o no. La SECEM colabora con las administraciones públicas y con otras entidades y organismos privados, tanto nacionales como extranjeros o supranacionales, y formaliza contratos para la realización de trabajos científicos o de conservación que contribuyan a los objetivos que le son propios. Dice contar con cerca de 800 socios –sin indicar quienes son- distribuidos por todo el Estado español.

Por encargo del Ministerio de Medio Ambiente, elaboró el Atlas y libro rojo de los mamíferos terrestres de España. Según se informa en la web, funciona con cuatro grupos de trabajo –aunque solo aparecen tres -, Grupo Lince, Grupo Nutria y Grupo de Carnívoros Terrestres.

La SECEM es socio del Proyecto LIFE06/NAT/E/209 "Conservación y reintroducción del lince ibérico (Lynx pardinus) en Andalucía" coordinado por la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía durante el periodo 2007-2011, que cuenta con un presupuesto anteriormente mencionado, próximo a los 26.000.000 €, del que ejecuta 109.502 €. Pero ha realizado otras actuaciones relacionadas con el lince.

Voluntariado LIFE-Lince SECEM-2008. El proyecto Life Lince cuenta con varios socios que colaboran en la ejecución del proyecto mediante la realización de acciones, dentro del Programa de Voluntariado Ambiental de Andalucía, la realización de dos campos de voluntariado anuales en cada una de las zonas linceras, uno

en la Comarca de Doñana y otro en Sierra Morena. La ejecución de las acciones del Campo de Voluntariado en la comarca de Doñana corre a cargo de la SECEM (Sociedad Española para la Conservación y Estudio de los Mamíferos), y la del Campo de Voluntariado de Sierra Morena a cargo de EEA-A (Ecologistas en Acción Andalucía). Ambas ONGs se coordinan con la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, beneficiaria del Proyecto LIFE, a través de la empresa pública EGMASA (que, por otra parte, también financia trabajos con el lince) Desconocemos el presupuesto de este proyecto. (3)

- **CBD-HÁBITAT, Fundación para la Conservación de la Biodiversidad y su Hábitat**, inscrita en el Registro de Fundaciones Medioambientales del M.M.A. por Resolución de fecha 15 de febrero de 1999, y en el Registro de Organizaciones no Gubernamentales para el desarrollo por Resolución de fecha 20 de febrero de 2003.

- Colaboran: AECI, Agencia Europea del Medio Ambiente, Comunidad Europea, Junta de Andalucía, Consejería de M.A., Junta de Castilla-León, Consejería de M.A., Comunidad Castilla-La Mancha, Consejería de M.A., Junta de Extremadura, Consejería de M.A., Urbanismo y Turismo, Ministerio de Medio Ambiente, Bird-Life Internacional, GEMMA, Comisión sobre Desarrollo Sostenible de la ONU, Ecologistas en Acción, Euronatur, FAC, Fauna y Flora Internacional, Felix Taxon Advisory Group, Fundación Biodiversidad, Fundación Territori i Paisatge, Greenpeace Internacional, GREFA, Grupo de Carnívoros de la Estación Biológica de Doñana, SECEM (Grupo Lince), IFAW, IUCN, IPADE, Large Carnivore Iniciativa for Europe, L.C.I.E., MON, Museo Nacional de Ciencias Naturales (Madrid), Programa de Conservación Ex-Situ del Lince Ibérico, SAD-AFAG, SEO/Birdlife, UICN, UNEP, WCMC, WWF/ADENA, WWF internacional. OTROS: FEDENCA (Federación Española de Caza), Monachus Guardian.

Su ámbito de actuación es nacional e internacional. Desarrolla cuatro proyectos:

1) Proyecto Lince, en Montes de Toledo, 2) Proyecto Lince, en Sierra Morena, 3) Proyecto de aves Amenazadas, 4) Proyecto Foca Monge.

Colabora y participa en programas con el M.M.A., las Comunidades Autónomas, la Agencia Española de Cooperación Internacional, la Comisión Europea, y mantiene convenios de colaboración con la Federación Española de Caza, la Escuela Superior de Ingenieros de Montes de Madrid y la Fundación Territori i Paisatge, de Caixa Catalunya.

El Proyecto **“Conservación del Lince ibérico en Montes de Toledo-Guadalupe”** está financiado por el **LIFE/NAT/E/8617**. Fue aprobado en noviembre de 2002 por la C.E., con la participación de la Dirección General para la Biodiversidad del M.M.A., y 16 fincas privadas, así como la colaboración de la Fundación de la Federación Española de Caza y la Junta de Comunidades Castilla-la Mancha. Entre las acciones que desarrolla, está, la planificación de actuaciones de manejo y gestión del hábitat, el manual genético-sanitario, la detección y seguimiento de las poblaciones y la búsqueda de indicios. Mediante el fototrampeo a través de 160 estaciones de “fototrampeo, con un esfuerzo –según señalan textualmente en la web- de 35.442 trampas-noche, se han obtenido 8.743 fotos de fauna local”, durante 4 años...Ninguna de lince. No obstante, las conclusiones que obtiene es que el proyecto se revela como necesario para el mantenimiento de los trabajos de seguimiento y detección del lince.

El **“Proyecto de Conservación del Lince ibérico en Sierra Morena Oriental”** está financiado por el **LIFE 02/NAT/E/ 8609 (2002-2006)** Ambos proyectos LIFE fueron beneficiarios, junto a otros proyectos, de los **72.000.000 € destinados en 2002 por la U.E. a los LIFE/NAT**, las argumentaciones que avalaron su aprobación: “The Iberian lynx is the most endangered cat species in the world. As part of a national strategy for its conservation, two projects will be co-ordinated to promote suitable management practice for the last remaining host areas. Another project aims to prevent the extinction of the European mink in Spain, by setting up a captive breeding programme and increasing the current habitat of the species”. El Plan de Recuperación del Lince ibérico en Castilla-La Mancha contempla las mismas actuaciones que el anterior y la Fundación CBD-Hábitat ha suscrito un convenio con la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

También son beneficiarios junto con ADENA del LIFE 06/NAT/E/000209, en lo que se refiere a restauración del territorio.

Tienen numerosas publicaciones y estudios sobre la foca monje y su anunciada extinción, que se contradicen con las noticias triunfalistas en los medios de comunicación (como una publicada en El País con fecha 19.09.2002): “Un hogar para la foca monje”, “Rescatada una colonia de foca monje, que pudo ser rehabilitada por los investigadores” (¿Rescatada de quién o de qué? ¿Rehabilitada?).

Señalan como amenazas las ya conocidas de disminución del conejo, destrucción del hábitat, mortalidad ocasionada por el hombre (lazos, cepos, caza, atropellos...) y falta de concienciación sobre la situación del lince. (4)

- **FUNDACIÓN MIGRES.** Aunque no se dedica al lince, si que se mantiene con fondos LIFE y la mencionamos por realizar la misma trayectoria con el Águila imperial que con el Lince. La Fundación MIGRES nace a finales de 2003, impulsada por la Junta de Andalucía, con un fondo económico aportado por siete patronos-fundadores: la Asociación Eólica del Tarifa, la Sociedad española de Ornitología (SEO-Birdlife), la Asociación de Grandes Empresas del campo de Gibraltar, la Universidad de Cádiz, la Empresa de Gestión Medioambiental (EGMASA) y la Consejería de Medio Ambiente de Andalucía de la Junta de Andalucía.

Según indican en su web, nace con objeto de poner en valor el fenómeno migratorio en el Estrecho de Gibraltar, aves, cetáceos, tortugas...así como desarrollar y fomentar actividades orientadas al desarrollo sostenible. Está Presidida por el biólogo y ex-Director de la Estación Biológica de Doñana, Miguel Ferrer, y tiene su sede en Complejo Huerta Grande, Cra. Nacional 340, Kt. 96.7. Pelayo (Algeciras), siendo sus contactos: el Tlno. 956 679857 y el mail info@fundacionmigres.org

A través de la ASOCIACIÓN INSULAS, creada por la Fundación Migres, recibe financiación de la empresa ENDESA.

Lleva a cabo numerosos proyectos que reciben financiación pública y privada, siendo de destacar la puesta en marcha en 2002 del denominado "**Proyecto de Reintroducción del Águila Imperial Ibérica (Aquila adalberti , C.L. Brehm 1861) en la comarca de La Janda en la provincia de Cádiz**", financiado con fondos LIFE (que es idéntico al del lince, con las elementales modificaciones) y que ha percibido 2.000.000 € de la Consejería de M.A., desde 2.002 hasta 2.006, 347.000 € de la Consejería de Obras Públicas, en concepto de medidas compensatorias por el impacto de la autovía Jerez-Los Barrios, 20.000.000 € a partir de 2.007.

Pero la información que circula sobre su financiación se refiere a dos grandes partidas económicas de 26.000.000 € y 30.000.000 €, respectivamente para trabajos con el Águila imperial. Aparte está la financiación privada y los estudios de impacto ambiental que esta fundación realiza.

Los proyectos con la imperial, siguen el mismo ritmo de los del lince (no en vano Ferrer y Delibes son colegas), y ambos se basan en informes previos de la Estación Biológica de Doñana que determinan los peligros que corren las dos especies, ambos han llegado a la conclusión de instalar "Centros de Cría en Cautividad" y en ambos casos se dedican al saqueo de pollos de sus nidos y de cachorros de lince. Y, para continuar con el paralelismo, tanto los planes con el lince como con la imperial son muy cuestionados y están resultando un fracaso en ejemplares muertos. De ello trataremos en otro capítulo.

También lleva a cabo el **Programa Migres**, organizado y financiado por la Consejería de Medio Ambiente, en colaboración con la Sociedad Española de Ornitología (SEO-Bird Life) y la Fundación Migres, que comenzó en 1997, cuyo objetivo es estudiar el paso migratorio de grandes aves planeadoras (rapaces y cigüeñas) a través del Estrecho de Gibraltar. Este programa – con el nombre de "Al Paso", de aves migratorias- lo venía realizando la asociación ecologista AGADÉN, desde finales de los años 80, con su propio esfuerzo, y más adelante con una mínima subvención de la Junta de Andalucía, con gran éxito, hasta el punto de que siempre la demanda superaba las plazas. Finalmente monopolizó este programa la Fundación Migres. Hoy la cosa se ha desmadrado hasta el punto de que la Institución Ferial Gaditana (IFECA) monta lo que denomina "Feria Ornitológica del Estrecho" en torno al paso de las aves migratorias. (5)

- **FUNDACIÓN GYPAETUS.**- Se define como una fundación privada que trabaja para la conservación y recuperación de las especies amenazadas en Andalucía. Fue creada en el año 2000 por la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, Unicaja, Ecotecnia, Ayuntamiento de Cazorla, Radio Televisión Andaluza y Fungesma. Actualmente también la patrocina EGMASA y el Instituto Andaluz de la Juventud. Tiene como colaboradoras a las siguientes empresas: ORYX, Óptica Roma, Euroferrys, Bujarkay, AEFONA, Sierra de Segura, Segurtrex y Aventura El Yeti. Está relacionada con Fernando Hiraldo, biólogo, Ex – Director de la Estación Biológica de Doñana, y con el funcionario de la Junta de Andalucía Miguel Angel Simón. Su gerente es Juan Montes.

Sus sedes sociales están en Jaén, C/ Cataluña, 8, 1º A, siendo el teléfono el 953 220062, y en Cazorla, Plaza de Santa María, s/n, teléfono 953 720923. El mail es fundacion@gypaetus.org

Aparte de la financiación que ha obtenido para sus proyectos tanto de LIFE como de las administraciones y empresas públicas y privadas ha conseguido financiación del Proyecto **LIFE 04NAT/ES/000056 “Acciones para reintroducir el quebrantahuesos en Andalucía”**, con un **presupuesto total asignado a este proyecto de 1.649.250 €**. Gestiona un **Centro de Cría en Cautividad del Quebrantahuesos**, creado por el Gobierno andaluz en 1996, el centro alberga 18 ejemplares adultos y un pollo nacido el pasado mes de marzo (información a fecha 19.11.08).

Pero también mantiene esta fundación, como las otras, que “el lince ibérico es el felino más amenazado del mundo”. En consecuencia, colabora con el **LIFE 02/NAT/E/8609, para la Recuperación de las poblaciones amenazadas de Lince ibérico en Andalucía. También está vinculada en proyectos con la Fundación SECEM**, sobre seguimiento de distintos animales, como buitres, imperiales y oso pardo. Potenciar la cría en cautividad, realizar estudios de viabilidad en distintas serranías de sur peninsular, localizar lugares idóneos para el hacking y controlar las amenazas que pueden poner en peligro la reintroducción, son algunas de las principales acciones que realizan. (6)

- **FUNDACIÓN LINCE IBÉRICO**. Esta es una fundación que, por lo que se supone, pretende apuntarse también al lince. Tiene reserva de dominio en Internet, pero no poseemos mayor información.

- **FUNDACION GLOBAL NATURE**. Está patrocinada por la British Petroleum Oil España, S.A. (la propietaria de la plataforma petrolífera que ha reventado en el Golfo de Méjico en 2010) que se anuncia conjuntamente con esta fundación como “consciente de su responsabilidad para conseguir un desarrollo sostenible y al mismo tiempo colaborar en el control del deterioro ambiental. B.P. busca en todo momento la armonización de sus actividades con el medio ambiente y apuesta por las energías no contaminantes. Desde el año 1998 los Sistemas de Gestión Ambiental de esta compañía son verificados por auditores externos. La preocupación de esta compañía por el medio ambiente...”

BP Oil España, S.A. ha financiado trabajos con el lince de la Fundación Global Nature desde el año 2003. Este Proyecto está basado en un plan de actuación que incluye medidas de rápida aplicación en el Parque Natural de Monfragüe y su entorno como la Sierra de Gata\Granadilla.

El Proyecto se desarrolla conjuntamente con la Dirección y la Guardería del Parque Natural de Monfragüe. Para colaborar a preservar el habitat de este felino, BP también se ha asociado con varias organizaciones no gubernamentales y administraciones, como la Fundación Doñana y la Estación Biológica de Doñana para trabajos orientados supuestamente a la conservación del lince ibérico en Doñana. (7)

- **FUNDACIÓN CONAMA**, Congreso Nacional de Medio Ambiente, tiene en su Comité de Honor desde el Rey de España al Presidente Zapatero, pasando por todos los Presidentes de las CC.AA., políticos, presidentes de ENDESA, FENOSA, TRAGSA, FCC...y hasta Florentino Pérez. La incluimos en el listado porque, al igual que la FUNDACIÓN BIODIVERSIDAD, facilita fondos a las Fundaciones relacionadas con el lince para proyectos con esta especie. (8)

- **FUNDACIÓN DOÑANA**. Está Presidida por Juan Carlos del Olmo. La Fundación Doñana (importante no confundir con Fundación Doñana 21), fue constituida en el año 1.992 y tiene por objeto Fundacional la conservación y restauración del Medio Natural, sus especies y sus espacios dentro del ámbito Doñana. Su sede fundacional está en la Calle Artesanía, 28. Plta 1º. Mod 8-9 en Mairena del Aljarafe- 41927 Sevilla. El mail es fundaciondonana@telefonica.net

En su origen, la Fundación realizó una labor de captación de fondos alrededor de la Exposición Universal de Sevilla de 1.992 y bajo la presidencia de D. Hans Gerd Neglein, Comisario Especial alemán para la Muestra. Una vez finalizada esta, se plantearon los primeros proyectos; orientados a la restauración de hábitats en la Comarca de Doñana. Actualmente, la presidencia de su Patronato recae en la persona de D. Juan Carlos del Olmo Castillejos, actual Secretario General de WWF/Adena; y su patronato lo componen: D. Hans Gerd Neglein a título personal, WWF/Adena y la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía.

“**Proyecto de Conservación y Recuperación del Lince ibérico, Pinares de Puebla-Aznalcázar**”. “El área forestal de Puebla - Aznalcázar, a pesar de constituir un lugar estratégico de considerable importancia para el futuro de esta especie, se han llevado a cabo muy pocas acciones para mejorar las poblaciones de Lince ibérico. Dada la crítica situación de la especie en la comarca, parece evidente que todos los esfuerzos por mejorar la situación actual, contribuirán de una u otra manera, a garantizar un futuro esperanzador para el lince ibérico. El ámbito de actuación comprende la zona que podríamos denominar pinares de Puebla del Río - Aznalcázar, que constituye un área heterogénea de alto valor ecológico conformada en su mayoría por zonas de pinares y matorral, tanto de montes públicos como de titularidad privada. El objetivo principal de este proyecto es la conservación y protección del lince ibérico, mediante la adecuación y mejoras de zonas potencialmente viables para la población dispersante y reproductora de la zona de los pinares de Puebla-

Aznalcázar (9).

- ZOOLOGICO DE JEREZ DE LA FRONTERA. Participa en el Plan de Cría en Cautividad.

- CENTRO DE RECUPERACIÓN DE “LOS VILLARES” En sus instalaciones alberga el Centro Nacional de Rehabilitación del Lince ibérico. Carretera de Obejo-Córdoba, a 12 Km. De la capital. Teléfono: 957.350.400. Jorge Velarde (veterinario). Este centro se ha convertido, como veremos más adelante, en “Centro de Cría”

- PROGRAMA DE CONSERVACIÓN EX –SITU DEL LINCE IBÉRICO

- PLAN DE ACCIÓN PARA LA CRÍA EN CAUTIVIDAD

El Comité de Cría del Lince Ibérico se estableció por primera vez en marzo de 2000. Se re-constituyó en febrero de 2004 y su composición se revisa anualmente, coincidiendo con la revisión del presente Plan de Acción. En la actualidad la coordinación del Programa Ex-situ está constituida como se detalla a continuación.

Dirección Científico Técnica del Programa Ex-situ: Astrid Vargas

Co-coordinación del Comité de Cría: Astrid Vargas e Iñigo Sánchez
Representante de Manejo y studbookkeeper: Iñigo Sánchez
Representante de Aspectos Genéticos: José Antonio Godoy
Representante de Aspectos Sanitarios: Fernando Martínez
Representante de Fisiología Reproductora/BRB: Eduardo Roldán
Representante de Investigación In-situ: Miguel Delibes
Representante de la Estrategia Nacional: Javier Calzada
Representante de la Estrategia Portuguesa: Pedro Sarmento
Representante del Ministerio de Medio Ambiente: Borja Heredia
Coordinador del Programa de Conservación In-situ en Andalucía: Miguel Angel Simón
Coordinador del Programa de Conservación In-situ en Extremadura: Pedro Muñoz Barco
Coordinador del Programa de Conservación In-situ en Castilla-La Mancha: Antonio Aranda.
Representante EEP/EAZA: Conrad Enseñat.

Representantes de los Centros de Cría:

El Acebuche: Astrid Vargas/Antonio Rivas.
Zoo de Jerez: Iñigo Sánchez.
La Olivilla: María José Pérez.

Coordinador Científico del Programa de Conservación (**Delibes de Castro**) Asesores internacionales ad-hoc: Alex Sliwa, Hans Lutz, Melody Roelke, David Wildt, Bob Lacy, Urs Breitenmoser. (10) Asesores de aspectos sanitarios: Álvaro Muñoz, Eva Rodríguez, Fernando Martínez, Fernando Sanz, Guillermo López, Ignacio García, Irene Zorrilla, Isabel Fernández, Isabel Molina, Laura Peña, M^a José Pérez. Nuria Vigueira y Rosa González (11).

Hasta 2001, aproximadamente, venían planteando la recuperación de las poblaciones de lince ibérico, en libertad. A partir de esa fecha –se supone que a causa del fracaso de los planes de manejo en libertad- todo se enfoca exclusivamente a la cría en cautividad. Aunque mantienen insistentemente –y desde hace muchos años- que el Lince Ibérico “es el felino más amenazado del planeta” y que -ya que tienen que aclarar esto del “ex-situ” o “in-situ”-, la recuperación del lince ibérico depende de la conservación de su hábitat (in-situ). La cría en cautividad (ex-situ) es solo una herramienta de apoyo. Pero parece ser que es la única por la que apuestan. Sus objetivos son 1. Establecer una población ex-situ de lince ibérico, viable desde el punto de vista sanitario, genético y demográfico, que permita el desarrollo de técnicas de reproducción natural y asistida y 2. Preparar ejemplares de lince ibérico, adecuados desde un punto de vista etológico, sanitario, reproductivo y genético, para su reintroducción en “áreas de distribución histórica”. Para alcanzar estas metas se plantean unos objetivos generales, de cada uno de los cuales se desgranar una serie de acciones específicas. Asimismo, se plantean unos objetivos específicos, cada uno asociado a las disciplinas de manejo, genética y demografía, aspectos sanitarios, fisiología reproductiva, reintroducción y sensibilización.

Del proyecto destacamos algunos párrafos: “El genotipado de los individuos fundadores permitiría, en conjunción con buenas estimas de frecuencias alélicas poblacionales, el cálculo de índices de parentesco entre todos los pares de fundadores, lo que permitirá corregir consecuentemente las contribuciones

individuales a la diversidad global. La incorporación de material genético al Programa podrá venir también a través del material reproductivo eventualmente disponible en el BRB". Ello para maximizar la representación genética de la especie en la población cautiva. El deterioro genético en las poblaciones cautivas, debido a depresión endogámica, acumulación de mutaciones deletéreas y la adaptación a la cautividad, es un factor a minimizar cuando el objetivo final es la reintroducción al medio natural. Aunque estos efectos son en parte aliviados por las estrategias de manejo genético, será aconsejable monitorizar en todo momento la eficacia biológica de los individuos cautivos para detectar tempranamente estos problemas y aplicar cambio adaptativos a la estrategia general. Ello para evitar pérdidas de eficacia en la población cautiva. Se habrá de definir unos objetivos de retención de la diversidad inicial en un periodo de tiempo y elegir una estrategia de manejo genético para conseguir el objetivo fijado. El genotipado de los fundadores podrá enriquecer esta estrategia al proporcionar estimas de parentesco entre los fundadores, eliminando la asunción tradicional de fundadores no relacionados. Ello para minimizar las pérdidas de diversidad genética en la población cautiva.

No deja de ser sorprendente que se haya nombrado como Coordinador Científico del Programa de Conservación a una persona que –como el Sr. Delibes de Castro– ha contribuido al exterminio del lince ibérico en Doñana, tras treinta años de someterlos a todo tipo de tratamientos incompatibles con la conservación de la especie, cepos acolchados, trampas, acoso, experimentos, colocación de collares, etc. (Nos remitimos a los APÉNDICES I Y II, al final de este libro)

EN DEFINITIVA EL OBJETIVO ES ROBAR DE LA NATURALEZA 60 CACHORROS DE ENTRE UNO Y DIEZ MESES, bajo la Dirección de Doña Ástrid Vargas, y con la colaboración del Dr. Robert Lacy, Presidente del Grupo Especialista de Cría para la Conservación de la UICN. Aunque el número de cachorros se amplió hasta 75.

De este programa, de sus resultados y de sus presupuestos hay escasa información (incluso en la página web hay una clave para que solo tengan acceso a determinada información sus propios autores). El secretismo es absoluto: se desconoce el número de lince que quedaron lesionados o murieron durante la captura o después de la misma, como también se desconoce el número de lince que, como consecuencia de la cautividad y de la bajada de defensas que esta les ocasiona, desarrollaron enfermedades como la tuberculosis, la leucemia felina y una nueva enfermedad que se ha desarrollado en los lince cautivos, de la que se ha informado en distintos medios en marzo de 2010.

Los Centros que se crearán (ya se han creado) son los siguientes:

- **Centro de Cría de El Acebuche (Huelva)**
- **Centro de Cría de Granadilla (Cáceres)**
- **Centro de Cría La Aliseda (Jaén)**
- **Centro de Cría de Los Villares (Córdoba)**
- **Centro de Cría de Silves (Portugal)**

- **Directora del Programa de Conservación Ex-situ: Dña. Ástrid Vargas**
- **Comité de Cría, coordinado por Doña Ástrid Vargas y D. Íñigo Sánchez**
- **Subcomité Científico-Técnico, incluye a:**
 - **Directora del Programa**
 - **Coordinador del Programa**
 - **Coordinador de la Estrategia Nacional**
 - **Coordinador de Conservación del Lince ibérico en Andalucía.**

Los cruces entre ejemplares se realizarán atendiendo a las prioridades genéticas establecidas por el programa PM 2000. Todos los ejemplares incorporados al programa se han de incluir en el Studbook ("libro de reproductores") del lince ibérico. El intercambio de ejemplares entre centros lo determinará un Subcomité científico-técnico basándose en los resultados del programa PM 2000. El Subcomité incluirá –como mínimo– a la directora científico-técnica del Programa de Conservación Ex-Situ, al coordinador del studbook, al coordinador de la Estrategia Nacional, y al coordinador de conservación del lince en Andalucía.

El manejo de reproductores y, en un futuro, de cachorros destinados a la reintroducción, se realizará de acuerdo con las directrices de manejo establecidas en el Manual de Manejo del Lince Ibérico y Programa de Funcionamiento del Centro de Cría de El Acebuche, teniendo en cuenta que dichas técnicas serán reevaluadas anualmente para poder adaptar nuevos conocimientos al manejo de lince en cautividad.

Tanto los centros exclusivos como los asociados deberán firmar los convenios pertinentes para establecer el compromiso de intercambio de animales según dicten las prioridades genéticas del Programa de Cría. La

firma de dichos convenios deberá ser impulsada por la institución interesada en establecer un centro de cría en cautividad de lince ibérico, y los convenios deberán ser firmados por la Junta de Andalucía como entidad responsable de la cesión de ejemplares, el Ministerio de Medio Ambiente como responsable de las labores de coordinación nacional, y la institución interesada en establecer el centro de cría. Los convenios especificarán, entre otras cosas, el compromiso de gestión unificada de los diversos Centros, el compromiso de intercambiar ejemplares entre Centros según las directrices del Programa Ex-situ, así como el compromiso de financiación y gestión del Centro durante un plazo de al menos 15 años.

Es decir que, además todos los directores y personal y asesores, etc., de programas y planes, de Manejo y Recuperación, de Coordinación y Comunicación, de Reintroducción, de Acondicionamiento de las Áreas de Liberación, de Investigación, etc., existe este Programa "Ex-Situ", o Plan de Acción para la Cría en Cautividad, con un Comité de Cría, un subcomité científico-Técnico con una amplia plantilla y a **D. Miguel Angel Simón** como Coordinador de todos los Programas en Andalucía. Luego está el propio Director General para la Biodiversidad del Ministerio de Medio Ambiente (ahora ya este Ministerio no es solo de Medio Ambiente), al que corresponde la responsabilidad de coordinar el Programa Ex -Situ, en colaboración con la Junta de Andalucía. En la planificación de tareas del Comité de Cría, participan representantes de 15 instituciones nacionales e internacionales. El Comité cuenta con expertos en reproducción, manejo de animales en cautividad, genética y demografía de pequeñas poblaciones, expertos sanitarios, etología y conservación "ex -situ". Desde 2003 el Programa de Cría cuenta con una Dirección Científica/Técnica con carácter ejecutivo y un Comité Multidisciplinar de carácter asesor.

Claro que nuestros investigadores de la Estación Biológica de Doñana (Grupo de Ecología de Carnívoros), que son los que mueven los hilos de todo ese gran tinglado, han obtenido financiación, y continúan obteniéndola, de otras muchas procedencias, como ya hemos indicado en el capítulo anterior. Aunque el presupuesto de la mayoría de ellas, al tratarse de contratos privados, no podremos conocerlo.

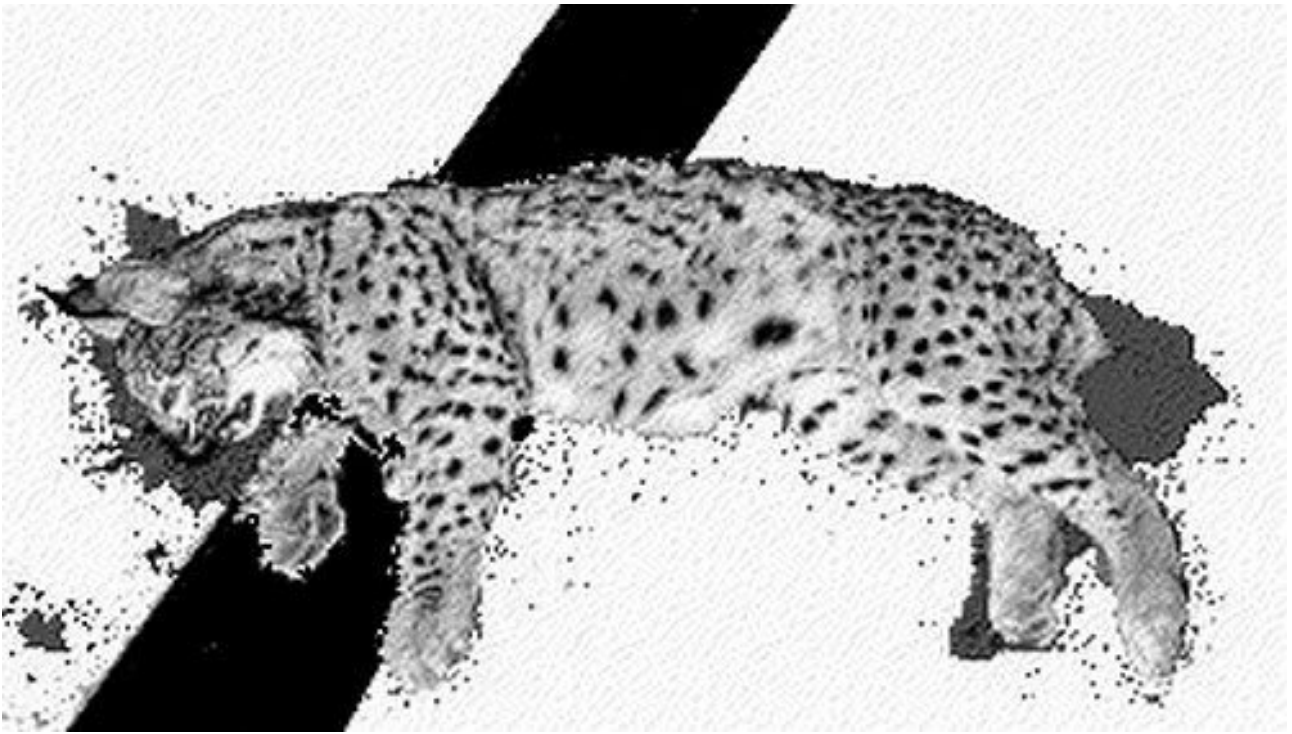
Demasiadas cosas no cuadran. La maraña de los beneficiarios del lince está extensamente ramificada y de esas ramas continúan saliendo otras, en una red interminable. Unos y otros se benefician, directa o indirectamente, de los fondos para "salvar" - ¿salvar?- al lince.

La estructura económica que se ha ido tejiendo será difícil de desmontar. Pero hay muchas preguntas en el aire:

¿Cuántas personas viven del lince, en comités de expertos, dirección de investigaciones, en fundaciones, asociaciones, sociedades, en programas, estrategias, comités, subcomités, asesorías, centros de cría...? ¿Cuánto va gastado supuestamente en el lince? ¿Cuántos lince quedan **en libertad**? ¿15?, ¿20? ¿A cuántas personas mantiene un solo lince?. Algo no casa.

A toda esta plantilla, que ha encontrado en el lince un modo de vida, un medio para incrementar sus ingresos, su bienestar, sus currículos...¿No les dice nada el declive del 90 % de la población del lince ibérico en los últimos 20 años? Ni siquiera ese reconocimiento realizado por ellos mismos de que el lince ibérico está sumido en un "torbellino de extinción".

Claro que de vez en cuando inventan cifras virtuales de lince que hasta puede que ellos mismos se crean...



- (1) www.cma.junta-andalucia.es
- (2) http://ec.europa.eu/environment/lifepublications/lifefocus/documents/lifefornatura_eu
(varias páginas y relación final)
- (3) www.secem.es
- (4) www.CBD-Habitat.com
- (5) www.fundacionmigres.org
- (6) www.gypaetus.es
- (7) www.fundacionglobalnature.org
- (8) www.conama.org
- (9) www.fundaciondonana.es
- (10) www.lynxexsitu.es
- (11) Informe sobre Valoración Técnica sobre el Virus de la Leucemia Felina.

Otras fuentes:

www.mma.es/secciones/biodiversidad/especies_amenazadas/estrategiasplanes/lince.pdf,
www.uicn.org/web2007/documentos/lince-junta.pdf
www.europarl.europa.eu
www.prensa.vlex.es/vid/fondos-life
www.mma.es/secciones/ayudas_subvenciones/life

Capítulo XIV

DOÑANA Y LOS SABIOS

Purificación venía denunciando reiteradamente lo que estaba sucediendo con los lince en distintos medios, a través de artículos, tribunas libres, cartas, etc. No le quedaba otra opción. A veces obtenía respuesta del director de la Estación Biológica de Doñana, directamente o por medio de un portavoz, siempre en tono muy airado, generando una polémica que se mantuvo en la prensa de Andalucía durante varios años.

Públicamente, los sabios de Doñana, como Delibes –que cuenta con numerosos premios por su labor científica–, han realizado declaraciones tan dudosas como *“no me agrada del todo que la visión que aparezca en los medios sea la más dramática”*, [... o], *“no soy partidario de hacer un discurso muy negativo”*, o de otro corte aún más sospechoso como que *“el hombre es el único que sabe lo que hace cuando interviene en la naturaleza”*, o su *“tal como el hombre modifica [la naturaleza], no es mejor ni peor porque ninguna forma tiene un respaldo moral”*. Eso sí, atinado estuvo al decir que *“disponer de más información significa tener mayor responsabilidad en la toma de decisiones”*, porque sin duda mucha responsabilidad tiene él en la decadencia del lince.

Por su parte, su alumno aventajado, Miguel Ferrer, se ha excusado de sus malos manejos del lince y de su responsabilidad en ello con pretextos exculpatorios como que *“Doñana es un espacio difícil de vigilar”*, o la vez que expresó su enfado ante la prensa por el hecho de que desde la Dirección del parque *“hablen ahora de crecimiento retardado”* de los lince, por la actuación de sus biólogos. Entonces Ferrer decidió *“no enviar ningún otro animal muerto a los servicios veterinarios del Parque Nacional, porque su dictamen no es fiable ni independiente”*. Ferrer dijo públicamente sospechar de que el informe de la muerte de Elsa [atropellada pero con signos inequívocos de previa intervención humana] y Javitxu [muerto de inanición] *“ha sido manipulado”*.

¿Y qué decir de Fernando Hiraldo, sino extractar unas frases suyas?: *“es falso que hayan muerto lince debido a la investigación, como también es falso que los ceptos acolchados les dañen las patas [ni que] que los lince provistos de transmisores vivan menos”*. *“Ni por asomo se ha recibido para investigar los fondos que la señora González menciona (...), y en el caso de los investigadores, como en cualquier otra profesión, un currículo destacado es sólo una consecuencia, y no un objetivo, del buen hacer”*. Señor Hiraldo, si explicáramos como disputan entre sí estos biólogos por ampliar sus currículos... Estos son los sabios de Doñana. El Parque con toda su fauna y flora depende de ellos.

Pero el CSIC –del que la Estación Biológica de Doñana es un apéndice– acabó mostrando su verdadero rostro al imponer su veto a Purificación en los distintos medios, medios de cuyo Consejo Asesor forma parte. Y se hizo el silencio... hasta fechas recientes, y en algún medio de comunicación concreto. De este intercambio de artículos y cartas, reproducimos un extracto de lo que resulta de mayor interés.

El Mundo-Andalucía, el 24 de octubre de 1998 publicó una Tribuna libre titulada *“Doñana y los Sabios”* con una fotografía del presidente del CSIC, en esas fechas Enrique Trillas. En ella, y respecto al desastre de Aznalcóllar, Purificación les recrimina por: *“desinformación, datos contradictorios, cruces de acusaciones, afirmaciones y desmentidos, en un espectáculo lamentable, que llevó a autoridades distantes de la propia realidad del Parque, como el Director del Instituto de Toxicología, de Sevilla, o el Director de la Agencia Europea del Medio Ambiente a intervenir, a fin de realizar públicamente determinadas aclaraciones”*. Y prosiguió: *“Es que en el Parque solo se han venido dedicando a la investigación de vertebrados, como el Lince..., -al que han situado al borde de la extinción-, el águila imperial, el buitre negro... y ahora se han desplazado a la provincia de Cádiz para colocar radiotransmisores a los camaleones”*. La autora del artículo decía que *“han llegado hasta Asturias con los marcajes, provocando la muerte de tres osos”*. Finalmente, pidió a esos sabios que rectificaran. *“Eso sí que es de sabios”*.

Poco después, el 16/12/98, en el mismo diario y bajo el titular *“De Lince o los límites a la Ciencia”*, ella vuelve la Tribuna Libre donde, respondiendo a un anterior escrito que le dedicó el CSIC, insiste en los problemas que vienen ocasionando los planes de manejo en la población de lince, en las mutilaciones y muertes por la utilización de ceptos acolchados, citando nombres concretos de lince, como el ejemplar llamado *“Doñana”* que *“sufrió una fractura de tarso por el forcejeo en la captura con cepto acolchado”*. Algo muy grave, ya que *“el lince depende de sus garras para alimentarse de presas que además son escasas”*: *“Y yo agrego –dijo y sigue diciéndonos– que un animal (individuo de una especie declarada en extinción, no*

se olvide esta matización)..., está sentenciado una vez que le han mutilado una pata, una mano o algunos dedos”, y refería que el collar y la antena “le han hecho la vida más que imposible”. Se refirió luego a la muerte de Nuria y sus cachorros: “La muerte de un solo lince habría sido motivo más que suficiente para suspender inmediatamente todos estos inútiles experimentos. Sin embargo no tenemos constancia de que el CSIC haya abierto expediente informativo alguno, o sancionador en su caso, para estos “cualificados” investigadores suyos”. Por el contrario, su actitud parecía respaldarlos. Y se iba a lo judicial, aduciendo que “el Código Penal, en su artículo 334, tipifica como delito la “realización de actividades que impidan o dificulten la reproducción” [de especies amenazadas], contraviniendo [con ello] las leyes o disposiciones protectoras de la fauna silvestre”, y que se imponían penas de prisión de seis meses a dos años, “agravadas si se trata de especies en peligro de extinción, y más aún en caso de cometerse la acción en espacio protegido”. Eso es aplicable a los infractores. Pero “¿Dónde están los límites a la ciencia? ¿Quién controla a estos científicos?”, se preguntaba y sigue preguntando.

Naturalmente, llegó la respuesta, en el propio diario (23 de diciembre de 1998), en una Carta al Director firmada por Javier Fernández Carvajal, Jefe de prensa del CSIC, con el titular “El C.S.I.C. rectifica a González de la Blanca”. ¿Qué iban a decirle? Veamos: “Purificación escribe con escaso conocimiento sobre “Linces o los límites a la Ciencia”, tan escaso como el que demostró en su anterior colaboración Sobre “Doñana y los Sabios”, cuando refiriéndose al accidente ecológico de Aznalcóllar, puso como ejemplo de problema no resuelto el agua embalsada de Entremuros, que, sin embargo, habría sido ya depurada un mes antes de su ocurrente “escrito-denuncia”... Y sigue: “Escribe en primer lugar sobre las lesiones que los cepos causan a los linces basándose en un informe científico. Tendría razón si no hubiera confundido – quiero creer que sin intención alguna- los cepos acolchados con los que colocan los furtivos. [algo hay de desfachatez en estas matizaciones]. Además, el informe sobre el que se apoya fue desautorizado por el Ministerio de Medio Ambiente [¿por las intensas presiones de la EBD?], que lo juzgó como carente de rigor y sin resultados concluyentes tras el trabajo de una Comisión Mixta Ministerio/Universidad/CSIC” (sorprendente el poder de manejo del CSIC, como en el caso del oso Cuervo y el informe de la Universidad de León).

Prosigue el emisario: “Causa extrañeza que una persona... a la que se debe suponer una sensibilidad especial por estas cuestiones, olvide las verdaderas causas que provocan la muerte de linces (atropellos, acciones de furtivismo, pérdida de hábitat, etc.) . Y es más, que aún no habiéndose atribuido nunca a la actividad científica una sola muerte de estos felinos [¿?], sea incapaz de reconocer que lo que sabemos sobre el lince se debe al esfuerzo de los investigadores de la Estación Biológica de Doñana”... “gracias a la actividad científica de los investigadores del CSIC se conoce, en fin, lo esencial sobre la biometría del lince ibérico, su ecología temporal, el uso del espacio, sus requerimientos energéticos, los patrones de dispersión y, según recientes estudios de genética molecular, su identidad taxonómica como especie independiente. ”... [A estos investigadores que se dedican a acumular datos, a costa de los linces, hay que preguntarles ¿para qué sirven tantos datos si el lince se extingue?, es decir, si lo extinguen ellos. Como el bucardo, del que tanto llegó a saberse que acabaron extinguiéndolo]. Solo me resta pedir, ante la inexistencia de rigor, un poco de seriedad”.

En el mismo diario, el 10 de enero del año siguiente, Purificación publicó una carta, bajo el titular de “El CSIC y la Muerte de Linces y Osos”, que también invita a extraer algunos párrafos elocuentes y jugosos: “El Sr. Fernández Carvajal, al que le pagan para firmar lo que se le indica, que no es mi caso, realiza... una serie de afirmaciones... que me veo obligada a responder:1) En ningún momento contesta al fondo de las cuestiones planteadas, relativas a los métodos de captura y marcaje y las muertes por esta causa, como el caso de la utilización de cepos acolchados para la captura y marcaje de linces, que producen lesiones en el 60 % de los animales atrapados que pudieron ser analizados (amputaciones de manos, de dedos, fracturas y mutilaciones de distinta consideración)... Mucho nos gustaría que nos enviase el documento que invalida ese informe oficial al que me refiero... Sobre los ejemplares marcados y muertos, incluyendo el caso de la hembra Nuria y sus cachorros, me reitero en mi anterior artículo”.

“Por cierto –proseguía-, si un lince puede vivir 12-13 años, ¿qué ha hecho el CSIC para que los ejemplares del Parque Nacional de Doñana no superen los 2 ó 3 años? (declaraciones de Delibes recogidas en ACTA C.P. de 6.10.89). [Nota nuestra: basado en los estudios del gran zoólogo Valverde, Rodríguez de la Fuente decía que en Doñana vivían de diez a quince años]. 2) De cuatro osos capturados y marcados por el mismo equipo científico (dirigido por Delibes), tres han aparecido muertos, y el cuarto se encuentra desaparecido. El Gobierno asturiano ha prohibido los marcajes. 3) La actividad de estos “científicos” ha merecido dos denuncias en vía penal, interpuestas por el SEPRONA, y la apertura de un expediente administrativo por falta grave o muy grave, por el Organismo Autónomo Parque Nacionales. 4) No da explicación alguna sobre los muy considerables fondos que se vienen manejando en relación con esos estudios (sólo de la UE, a través del Programa LIFE, han recibido más de 500 millones de ptas. en los últimos años, lo que siembra las dudas sobre las verdaderas causas de unas investigaciones que se viene prolongando... en el tiempo. 5)

No entramos a analizar los motivos de otras muertes y lesiones sino solamente las causadas por quienes actuando con fondos públicos, parecen detentar patente de corso para utilizar métodos prohibidos (como los cepos), crueles y anticuados, con el pretexto de conservar y proteger especies que tienen la desgracia de ser sometidas a "estudio" por ellos... 7) Sobre el agua depurada... no debe estarlo tanto cuando la Junta de Andalucía ha prohibido la venta de las coquinas, galeras, ostiones, etc. del estuario del Guadalquivir". Y seguía la artillería: "Con una evidente falta de rigor y de espíritu crítico, el CSIC se empeña en defender lo indefendible y en justificar lo injustificable, olvidando que quienes manejan fondos públicos vienen obligados a actuar con legalidad y transparencia. Tal vez lo que ahora proceda sea investigar a los investigadores"

Tras la publicación en distintos medios de un artículo titulado "Réquiem por el lince ibérico", en donde Purificación insistía en las muertes de lince a causa de las continuadas capturas y manipulaciones de los investigadores, El Mundo-Andalucía publicó una extensa carta, firmada por D. Fernando Hiraldo Cano, en su calidad de Director de la Estación Biológica de Doñana, titulado "Sobre el Réquiem por el lince ibérico". Dice así: "Se pregunta [Purificación] para qué han servido esas investigaciones. Una primera respuesta es obvia. Sirven para que ella, y muchos otros, sepan que el lince está en peligro de extinción. [Este hombre ¿no ha errado su cargo?]. Si no fuera por los estudios de los investigadores que denuesta, ni ella ni nadie sabríamos si hay muchos o pocos lince, o donde quedan, o si aumentan o disminuyen. Arremeter contra los que advierten de los problemas es matar al mensajero... nada cuentan para ella la pérdida de hábitat, los atropellos en carretera, los lazos y cepos ilegales y la práctica desaparición de los conejos... Por ignorancia o por mala fe oculta que los lince están disminuyendo desde hace siglos... y no dice que la población de Doñana, única de la que se ha investigado seriamente, es, con diferencia, la que ha disminuido menos en los últimos veinte años". Sobre los currículos: "El único camino de la ciencia es hacer públicos los planteamientos, los métodos, los resultados, aceptados y publicados en las mejores revistas científicas internacionales de su especialidad. Pocos estudios podrán ser mejor analizados a través de las publicaciones a que han dado lugar que el del lince ibérico. En cuanto a la afirmación de que los conocimientos acumulados no han servido para la conservación, baste decir que el capítulo del lince ibérico en el programa de conservación de los felinos de la UICN está basado en las investigaciones del grupo Doñana... y que a este grupo se ha encargado el borrador del Plan de Recuperación del Lince Ibérico en Andalucía" ... "Lo único que no puede perdonarse es la falsedad, y la Sra. De la Blanca engaña [y] lo sabe: ningún lince ha muerto directa o indirectamente a consecuencia del marcaje; el informe redactado por funcionarios del Parque sobre presuntas mutilaciones de lince debidas a la captura para la investigación fue desmentido.... [¡Asombroso!]. "Tan solo 28 de los 500 millones de pts. que Bruselas dedicó al Programa LIFE sobre el lince ibérico fueron destinados a investigación" ... "Sería de agradecer que alguna vez propusiera acciones positivas de conservación diferentes a asañear a los investigadores..."

Pero veamos la respuesta de la incansable ecologista en el aludido diario el 16 de mayo del 2001. En Carta al Director, y bajo el título "Sobre los lince y la ética", Purificación escribió y sigue diciéndonos: "... Fernando Hiraldo Cano, Director de la Estación Biológica de Doñana, arremete contra mí porque he osado cuestionar a algunos investigadores que, con absoluta carencia de escrúpulos, no dudan en poner especies en peligro con tal de hacer currículum y obtener sustanciosos beneficios económicos a través de 'la investigación'. Y es que en la E.B. de Doñana existe un auténtico lobby con los estudios sobre especies amenazadas y no perdonan que se cuestionen sus intereses. Yo no percibo nada por defender a los lince. Ellos obtienen beneficios económicos capturándolos con trampas, cepos, lazos, anestesiándolos, pesándolos, sacándoles sangre, marcándolos, colocándoles arneses, persiguiéndolos. Todo ello con "investigaciones" que en el caso del lince se prolongan veinte años y que solo sirven para perpetuar las cuantiosas subvenciones que perciben".

"Alguien tendrá que comenzar a cuestionar a estos científicos decimonónicos que tanto desprestigio ocasionan a la ciencia y a los investigadores honestos, y tanto daño producen a las especies animales en peligro. Hiraldo, tan criticado por sus marcajes de buitres negros, águilas imperiales, milanos y otras rapaces (la historia del lince se repite: con proyectos subvencionados, claro; -¿cuántos pollos de estas rapaces manipuló, cuantos murieron-?), no está en condiciones de dar lecciones de ética."

"No me rebate ni uno solo de mis argumentos. ¿Qué insinúa, que los veterinarios del Estado mienten, que han falsificado datos? Y es que el informe es concluyente: el 60 % de los lince capturados con cepos acolchados para su marcaje y seguimiento padecían lesiones. Algunos de estos lince, tras sufrir la mutilación, murieron de hambre. Mas los que murieron por estrés de captura o por la anestesia".... Sobre la hembra Nuria y sus cachorros, en escrito de la Dirección del Parque existían serias sospechas de que el superviviente "falleció como consecuencia de las manipulaciones a que fue sometido por el equipo investigadores". "Y no hablemos de los dichos collares a todo color y con antena. Hiraldo me habla de transparencia y precisamente una de las más duras acusaciones que recaen sobre la EBD es su falta de transparencia. Se han ocultado muertes de lince marcados, mutilaciones por cepos, se han sacado lince muertos a media noche... Hasta el SEPRONA se vio obligado a intervenir. ¿Transparencia? Vamos a ser

transparentes. Yo le pido que me envíe la lista de proyectos que se están llevando o se han llevado a cabo en la EBD, indicando título, fuente de financiación y cantidad financiada, y en los que participan o han participado los señores Hiraldo, Delibes y Ferrer en los últimos siete años. Como bien sabe, tengo derecho a exigirlo en base a la ley sobre derecho a la información ambiental. ¿Y qué decir de los osos? Los mismos estudiosos del lince, es decir el "Equipo Delibes" consiguieron subvenciones para estudiar al oso cántabro". El primero al que echaron el ojo, "el oso llamado "Cuervo", un oso sano, de 5 años de edad, murió tras permanecer dos días atrapado en el lazo de acero, que había colocado este equipo "investigador", con la pata casi seccionada. No contentos con ello, capturaron y marcaron otros tres oseznos. Dos de ellos aparecieron muertos, el otro missing; (por el "trabajo" percibieron 100.000.000 pts.)".

"Estos científicos tuvieron que salir por pies de Asturias -proseguía-, pero en Andalucía somos mucho más permisivos. Es más, se mueven bajo el paraguas económico de la Junta de Andalucía y en un entramado de tal magnitud que quizás tuviera su explicación en los parentescos de alguno de ellos con altos cargos. ¡Lamentable!".

Parecía una David contra mil Goliats.

Y no se amedrantó, porque en el mismo diario, con fecha 16 de mayo de 2001, esta mujer publicaba una nueva Tribuna, titulada "Hiraldo y la ciencia infusa", y era de escándalo: "En nombre de la ciencia, Sr. Hiraldo, parece que han vuelto a perder un nuevo lince, ese pobre animal que marcaron con un rígido collar, rojo, para más "INRI", y que soltaron en medio de un gran 'show'.

"Cualquier persona razonable comprende que un lince en esas condiciones queda incapacitado para cazar. Usted mismo, Sr. Hiraldo, con ese collar tendría pocas posibilidades de subsistencia. Han muerto muchos lince a consecuencia de las trampas, la anestesia, la manipulación, el marcaje, el seguimiento, y otros han quedado mutilados o incapacitados para cazar, como consta en el informe del 12.1.98 de los Servicios Veterinarios del P. N. de Doñana, no rebatido científicamente: de 22 lince hallados muertos, el 60 % presentaban lesiones anteriores, producidas por cepos de captura, de los utilizados por los investigadores. Como consta en las Actas del Patronato de Doñana (G. de T. Conservación), 4.7.97, en donde los lince heridos por "cepo científico" son denominados por el Sr. Ferrer "incidentes de captura" (como los daños colaterales de la OTAN)".

Y citaba noticias extraídas de la hemeroteca. Así una de El Mundo (12.11.98): "Denuncian por negligencia a los técnicos que trasladaron el lince de Doñana" –con nocturnidad-. "Se cree que el felino pereció por sobredosis de anestesia". Como consta [proseguía ella en las trincheras] en la correspondencia entre el Director del Parque Nacional y el de la Estación Biológica (Carta de 19.12.97), en la que el primero acusa al equipo investigador de "la muerte de una de las crías de Nuria a consecuencia de la manipulación de los científicos"...

"También me niega la percepción de más de 500 millones de pts., asimismo irrefutable, porque se trata de fondos públicos de los que además se informó ampliamente en distintos medios de comunicación, como el Diario El Mundo, 1-3-98, en una Crónica dedicada al lince ibérico: "Solo la C. E. a través de uno de sus proyectos –Life- ha invertido en los últimos tres años más de 500 millones de pesetas en la conservación del lince ibérico. Los resultados jamás han estado a la altura de la inversión". ¿Y cómo iban a estarlo [le criticaba a Hiraldo en aquel medio] si "estos señores no se dedican a la conservación sino a la investigación, a cualquier precio (que suele ser muy alto)?" Y proseguía criticándole la historia de los osos cántabros, que ya conocemos, aclarando que los investigadores reconocieron que habían matado al oso, pero que no habían reconocido sus demás tropelías. "Uno de los oseznos –les aclaraba públicamente- desapareció misteriosamente a los dos días de su marcaje (en Asturias creen que lo hicieron desaparecer) y la otra, una osezna que estaba siendo seguida junto con su hermano, murió de inanición". "Estos científicos lograron lo que jamás se logró en Asturias: que el Parlamento, por unanimidad, decidiera paralizar los marcajes de osos y que todos los vecinos y colectivos de Somiedo, incluidas las juntas ganaderas, se manifestaran en contra de los marcajes, pidiéndoles que se marcharan de allí."

"Desde que lo hicieron, los osos cántabros no han vuelto a padecer percance alguno, aunque sean otros muchos los peligros que acechan al oso y al lince, como ya sabemos". Y volvía a nuestro felino, acusándoles de no sacar ninguna conclusión o conclusiones intermedias, o conclusiones vulgares y de pacotilla como que "necesitan más conejos". "Eso ya lo sabíamos, y sin cobrar ni un euro". Y luego venía esta andanada: "Pero aquí de lo que se trata es de crear puestos de trabajos ficticios, a costa del lince, y de defender y perpetuar la investigación" por todo lo que aportaba: dinero, gloria y poder. "Todo ello para llegar a la conclusión final de que el lince se extingue. Pues mire, esto no me vale después de llevar tantos años estudiándolo ¿Para eso sirvieron sus estudios? Pero hay más: es que ni siquiera conocen, a estas alturas, el número de lince que existen en Andalucía". Clamoroso....". Los atentados contra la legalidad eran de

todo tipo: “se está experimentando con especies que (...) están consideradas en la Directiva 92/43 como de protección estricta” -¡atención al dato!-, “para las que se prohíbe su perturbación, captura o sacrificio, especies que forman parte de la biodiversidad del Planeta y que tienen derecho a la existencia y a no ser molestadas”. Era más grave que si los experimentos se hicieran con Las Meninas de Velázquez. Y remata diciendo que lo que hacía y hacen esta tipificado en el código penal, pero que “no existe una sola autocrítica, ni un mea culpa, ni un gesto de humildad, ni de reconocimiento ante los múltiples errores cometidos. Nada: ellos son la ciencia, y mueven mucho dinero, ¿quién puede osar cuestionarlos?”

Los artículos continuaban cruzados, unas veces, y callaban los responsables, otras. La polémica continuaba. Ahora era una respuesta del tristemente famoso –y premiado por la propia Junta de Andalucía en febrero de 2009- Hiraldo.

En el diario El Mundo-Andalucía (24 de mayo del 2001) Fernando Hiraldo (Director de la Estación Biológica de Doñana) arrojaba una lanzada contra Purificación, en una extensa carta al director, publicada bajo el titular: “Los investigadores de Doñana”, por la publicación de otra carta suya con fecha 16 de mayo. “Asegura que mi carta anterior –decía Hiraldo- no he rebatido ni uno sólo de sus argumentos. Debe ser que hablamos distinto lenguaje. Ella afirmaba que habían muerto lince a consecuencia del marcaje científico, y yo contestaba que no. Ella decía que los investigadores habíamos dispuesto de 500 millones de pesetas de un programa LIFE para el lince, y yo contestaba que fueron 28. Ella aseguraba que un documento del Parque Nacional denunciaba mutilaciones de lince, y yo le explicaba que dicho documento fue desmentido por el propio Ministerio de Medio Ambiente a los pocos días de ser dado a conocer. Ella decía que se ocultaban los métodos y resultados de la investigación, y yo razonaba que hay cientos de páginas publicadas, y por tanto públicas, dando esa información...”

“Pero, sobre todo, ella hacía dos afirmaciones de fondo, no de detalle, que yo rebatía. Por un lado, aseguraba que la investigación sobre el lince no servía para nada, y yo le explicaba que muchos expertos no opinan así y reconocen la importancia de los resultados obtenidos. Por otro, ella sugería que los lince se extinguen por culpa de los investigadores, y yo le proporcionaba argumentos para entender que tal afirmación no puede sostenerse. Una vez más, sin embargo, no hace oídos sordos a los argumentos y se mantiene en sus trece”... “De todos modos, y prometiendo no volver entrar al trapo (al menos en esta corrida), debo afirmar rotundamente: Ningún investigador de la Estación Biológica de Doñana obtiene beneficios económicos, ni sustanciosos ni no, de la investigación. Somos científicos profesionales y vivimos de nuestro sueldo, independientemente de los proyectos que en cada momento estemos llevando a cabo. La financiación de los proyectos se destina a ejecutar esos mismos proyectos y su uso es supervisado, como no podía ser menos, por los servicios encargados de ello en la Administración Pública.”. “Ningún lince ha muerto por mutilación, hambre o causas parecidas relacionadas con los estudios científicos (y por supuesto nada se ha ocultado al respecto). La hembra Nuria (...) fue capturada y marcada a finales de 1992, crió en 1993, 1995, y 1997 y fue encontrada muerta por causas desconocidas en julio de ese último año. Atribuir su muerte al marcaje, realizado por primera vez casi cinco años antes, carece de sentido”. “Es cierto, sin embargo, que la muerte del oso Cuervo, pese a que tenía una herida antigua infectada con Clostridium que pudo influir, estuvo directamente relacionada con su captura con fines científicos. No lo es, en cambio, que estuviera dos días en un lazo, y tampoco que muriera ningún oseño en relación con la investigación”. (...). “Por fin, la relación de proyectos de investigación de la Estación Biológica de Doñana no es un secreto, no se oculta a nadie. Antes bien, figura en la memoria anual del instituto, que es un documento público.”

No tenemos ánimo de ser muy exhaustivos, pues ya se ha demostrado que hay demasiadas contradicciones y afirmaciones en defensa propia, de muy diversa índole, que no cuadran para nada, pero con fecha 3 de abril de 2002 el Diario de Cádiz publicó una Tribuna Libre de Purificación titulada “Nos quedamos sin Lince”, tras el anuncio efectuado por Delibes de Castro, del “riesgo inminente de extinción del lince ibérico”. Las declaraciones del Director del Equipo de Investigación del Lince, eran sorprendentes, sobre todo después de las manifestaciones del Director de la Estación Biológica de Doñana, D. Fernando Hiraldo Cano, relativas al buen estado de la población de lince de Doñana.

Volvió Purificación a la carga, diciendo públicamente que aquellos investigadores que presumían de realizar tantos trabajos sobre el lince habían obtenido conclusiones tan elementales y tan de dominio común como que el lince necesita conejos y hábitat. Y que para eso no hay que realizar ningún estudio ni percibir un euro por ello. Que ellos no trabajaban para la conservación. Pero ahora hacía una nueva consideración: “¿Cuántos terrenos podrían haber sido adquiridos, cuantos túneles para paso de lince construidos, cuantas repoblaciones con conejos realizadas... con tantos fondos como han recibido? Se lamentaba de que después de llevar tantos años percibiendo cuantiosos fondos públicos, que supuestamente iban destinados a la salvación del lince, y de realizar tantas publicaciones y tantos currículos a costa del lince acaben declarando que el lince se extingue. Termina diciendo “Si se deja al Lince en las mismas manos que hasta

ahora, lamentablemente seguirá la suerte del Bucardo”.

Pero, como hemos comentado, Purificación fue vetada por el propio CSIC. Durante varios años se vio obligada a permanecer en silencio... al menos en los medios de comunicación.

En la famosa revista de Naturaleza “Quercus” (cuaderno 219 de mayo del 2004), se publicó un reportaje revelador que el periodista Benigno Varillas escribió sobre Delibes de Castro, titulado *“Miguel Delibes, experto en mamíferos carnívoros”*. Y no nos cabe duda de que varias afirmaciones por boca de Varillas provienen de las propias afirmaciones del entrevistado: *“Los problemas de un trabajo como el de Delibes aparecen cuando tienes que arrancar información científica a poblaciones animales ya muy escasas. La muerte de un ejemplar, por accidente o porque tenía que ocurrir (...) genera escándalos sociales, mediáticos y políticos, en los que a veces se plantea exigencias a los investigadores como si fueran ellos los responsables de la gestión (...)”*. Nosotros creemos que a estas alturas de situación ambiental en España, en la que hay responsables muy directos, no se pueden escribir artículos así. Delibes de Castro se descarga, en numerosas declaraciones, de su propia responsabilidad. Infinidad de veces ha alarmado y alertado de que el lince se extingue, que descienden sus poblaciones, cuando resulta que él es el máximo responsable del lince. ¿Toman a la gente por una masa ignorante? En cuanto a lo de *“tenía que ocurrir”*, esa frase es una constante en él, que no le importa la muerte de animales por mor de la ciencia, tan sacrosanta para él como institución y fórmula para el dinero, que desprecia a la misma ciencia como valor. Como veremos más adelante, tras la muerte del oso Cuervo, por su causa, declaró que *“La ciencia [la de él] necesita que mueran osos”*.

En primer lugar, ya no hay que arrancar información, porque después de 30 años repitiendo experimentos con los lince, debe tenerla toda. Y la que tiene, ¿de qué vale? ¿De que vale la Naturaleza metida en un museo? En segundo lugar, esos “daños colaterales” de los que se desentiende insultantemente, tan frecuentes en la investigación del lince, que generan tantas muertes y mutilaciones, no deben suceder bajo ningún pretexto. Y si se producen, tales investigaciones deben suspenderse inmediatamente.

Si este periodista, de reconocido prestigio, co-fundador de asociaciones tan importantes como Greenpeace-España, que ha escrito a historia del movimiento ecologista, que ha sido fundador de la propia revista Quercus (la más celebrada revista científico-naturalista), no parece estar suficientemente informado del tema ¿qué no dirá la prensa general? ¿Qué clase de información ofrecerán otros medios completamente desinformados sobre el lince, sobre las manipulaciones a que viene siendo sometido, sobre la situación ambiental...?

Pero los investigadores están tan preocupados por la suerte del lince y por los daños a cada individuo que, como dicen los periodistas: *“Los factores que están detrás de la regresión de las especies, como la pérdida de hábitat, la falta de alimento, el furtivismo, los venenos y las infraestructuras, son difíciles y ambiguos de atacar”*.

¿Difíciles de atacar?; ¿ambiguos? Efectivamente: la cortina de humo de esos autodenominados científicos si que es difícil de franquear.

Y como muestra valga la siguiente “perla” de autobombo y técnica de despiste:

EL LINCE Y EL MOVIMIENTO HUMANO

Ya lo hemos comentado, no queda ahí la cosa con estos “sabios”. A tal punto llega su sabiduría, que el 1/12/2008 lanzaron a través de Internet una “noticia”, acompañada de esta foto de lince, con el siguiente titular: *“La supervivencia del lince podría explicar el movimiento humano”*.

“Un equipo internacional de científicos, entre los que se encuentra el investigador del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) Eloy Revilla, ha desarrollado una teoría unificadora que explica cómo y por qué se mueven los seres vivos a partir del estudio del lince ibérico y sus movimientos”.

La “noticia” pretendía maravillarnos también a los conservacionistas y dejar perplejos a los pobres lectores porque el estudio salvador predice *“no sólo a dónde vamos, sino cómo y por qué nos movemos, cuestiones fundamentales en epidemiología y conservación de especies”*. Con estas sandeces –que pretenden maravillar a quien ya está más que sorprendido porque tanto engaño lincero no haya sido sometido a auditoría alguna-, vuelven a quedar en evidencia los delirios de grandeza que alumbran titulares como el que comentamos, tan frecuentes en estos ayatolahs, que bajan del trono celestial de vez en cuando para anunciarnos grandes nuevas, como ésta, ya que gracias al lince (y a ellos), sabremos *“en cuántas semanas*

llegará a España un virus de la gripe encontrado en Australia, o con qué probabilidad un lince de Doñana alcanzará Sierra Morena", explicó el experto llamado Revilla.

Para mayor decepción de este tipo de artículos de tono mesiánico, se hablaba de que el invento o lo que diablos fuera "*modeliza matemáticamente los componentes básicos del movimiento: el objetivo interno del individuo que se mueve, relacionado con la eficacia biológica (supervivencia, reproducción); la capacidad de desplazamiento (por uno mismo o por otros organismos) (...), o hasta qué punto el organismo puede decidir a dónde se dirige*", como si todo ello importara, o alguna parte fuera a mejorar la vida de los acosadísimos animales.

Por si fuera poco, Revilla destacó que los resultados de esta investigación serán fundamentales para la conservación del lince ibérico en España "*dado que muestran hasta qué punto es importante el movimiento de individuos entre subpoblaciones para mejorar la conectividad de las poblaciones locales y, por tanto, aumentar la probabilidad de supervivencia del lince*".

Si los lince hablaran... Esta gente ¿en qué lugar de su cerebro tiene ubicado el sentido del honor, de la vergüenza, de la honestidad, de la compasión o el del simple ridículo? Habría que someterles a un estudio cerebral de casi treinta años –con collar incluido- para descubrirlo.

Capítulo XV

LA MANIPULACIÓN DE LA INFORMACIÓN, EL MIEDO Y LOS GABINETES DE PRENSA

El estornino es un ave emparentada con el cuervo que, como los humanos particularmente astutos, crean con su vuelo lo que en psicología social llaman *pantalla de niebla*, que pretende dispersar la atención con la finalidad de defenderse ante una amenaza del enemigo. El símil es aplicable a lo que viene sucediendo con el lince ibérico, en donde no se trata de defender a esta especie sino al lobby que lo parasita, ante la curiosidad, molesta, de quienes reclamamos nuestro derecho, amparado por la ley, de conocer la verdad. En el caso de los estorninos y de otras aves, al ver llegar un enemigo se aprietan en bandadas, y el halcón, que en nuestra comparación humana tiene una curiosidad sana por conocer la verdad, se ve como obligado a desistir ante tal apretón de estorninos porque no sabe cual decidirse a cazar. Es la pantalla de niebla.

Pero antes de entrar al detalle en la tan desorientadora pantalla de esos “estorninos” humanos, conozcamos un poco más en qué consiste la nueva estrategia de estos investigadores o, como dice un artículo en la web de Ibérica 2000, el nuevo negocio.

En efecto, José Antonio Gómez Marín nos ofrece seguidamente datos de los grupos de trabajo sobre el lince. Como tantos periodistas desinformados –o presionados por sus directivos- cree ingenuamente en las bondades y supuesta ética de esos a sí llamados científicos, pero al menos tiene la lucidez –y de paso una sana y creemos que jocosa y divertida sorna- de cuestionar cosas como la excesiva inversión en “el lince de Andujar”.

En su columna de “El MUNDO-ANDALUCÍA” publicó un artículo titulado “Vista de Lince”, que reproducimos a continuación (en la fotocopia que poseemos quedó fuera la fecha):

“En el diario de sesiones del Senado correspondiente a esta VII Legislatura, se guarda la doctrina expresada por padres y madres de la Patria en una sesión dedicada al lince, concretamente el 26 de junio del año pasado. Por esa letra menuda nos enteramos de muchas cosas, además de comprobar la preocupación que a nuestros próceres les embarga por la suerte del felino amenazado. Sepan, para empezar, que la protección estatal del lince cuenta en España con una comisión científica, un grupo de trabajo específico de coordinación, un coordinador nacional y los correspondientes proyectos e inversiones. Sepan también que no se trabaja en esa materia a tontas y a locas, sino de acuerdo a tres documentos, a saber, el “Plan de acción del Lince Ibérico, el Taller de Viabilidad de Poblaciones del Lince, y la Estrategia para la Conservación” de esta mimada especie, aparte que se está confeccionando un censo diagnóstico de la situación actual, que cuenta con cámaras fotográficas para retratar a los lince en el acto mingitorio atraídos por trampas odoríferas y, faltaría más, con técnicas de determinación del ADN de los excrementos, que permitirán distinguir sin confusión entre los distintos ejemplares.

*“Todo ello cuesta –son datos del debate- 5.500 millones de pts., lo que viene a salir, según las cuentas de la oposición, por unos **20 millones por lince al año**. Y aparte se han construido pasos subterráneos para que los ejemplares supervivientes no perezcan atropellados sino que salven las nuevas fronteras siguiendo las sendas alternativas que el animalismo imperante tiene la caridad de proporcionarles. En España cuesta Dios y ayuda –generalmente media docena de muertos- que la autoridad construya un paso elevado o cave un subterráneo en una barriada partida en dos por una autopista. Lo del lince es distinto, como ven. Con 20 kilos por gato montés se pueden hacer muchas cosas, qué duda cabe.*

“Y sin embargo todo ello no es suficiente. Un senador de la oposición ha avisado a la Cámara, por ejemplo, de que “se dice que en los últimos 5.000 años han pervivido 35 especies de felinos” ya que la del lince puede ser la primera que desaparezca “y precisamente, nos toque a nosotros”, amenaza para paliar la cual el senador sugiere buscar una mayor “complicidad en la sociedad española” a través de la publicidad. Pero la secretaria general de Medio Ambiente le contesta que, a su juicio, lo que ocurre es que “le hemos acotado el terreno” a esos gatos salvajes que “parecen menos inteligentes de lo que creíamos que eran” porque “aunque tengan muy buena vista” van como locos en su veloz carrera.

“Una Cámara sobrecogida –supongo- hubo de escuchar de la máxima responsable de la cosa que “quizá una conducta inteligente para el lince sería adaptarse a vivir en un menor espacio”, cosa difícil teniendo en cuenta esa limitación de la inteligencia felina. “El hombre, por suerte, es más inteligente y capaz de adaptarse”, el lince, no. De manera que, aunque estén en marcha delicados programas de cría en

cautividad y repoblación de territorios baldíos, la secretaría de Estado tiene poca esperanza en el milagro. Francamente, he leído con tanto detenimiento como estupor las largas páginas de ese debatillo y he quedado perplejo ante la derrota que va tomando la defensa de la Madre Naturaleza a costa de esa hija desvalida que es la Humanidad. Los andaluces dedicarán muchos millones durante los próximos cinco años a capturar cachorros de lince en camadas numerosas para soltarlos en territorios seguros cuando ya estén criados y puedan valerse por sí mismos. Mala noticia para los conejos, claro está, que no tienen quien los retrate o les analice el excremento, a pesar de que (...) se mueren a chorros. ¡Qué pedazos de lince, los del Senado! Yo creo que a los que habría que declarar especie protegida es a esas lumbreras costeadas que, a diferencia del lince, han descubierto cómo vivir tan ricamente en doscientos metros de salón enmoquetado.”

Ante el artículo, una consideración. ¿Qué respondía el Ministro de Medio Ambiente? ¿Qué manifestaban desde ese ministerio respecto a problemas como los señalados, de esa u otra índole (como pudiera ser el caso del Prestige)? ¿Quiere saberlo el lector? Nada. Han repetido lo que se les ha transmitido desde los centros de propaganda, es decir desde los gabinetes de prensa. ¿Y qué sale de estos gabinetes? Pues lo que se les indica –o se les escribe– por los propios interesados en que la noticia vaya en una u otra dirección. Es decir: la noticia se crea a conveniencia. La ciencia es secuestrada por la política, amordazada por quienes les pagan, que dicen, en cada momento, lo que a cada gobierno interesa que se diga.

Nunca un Ministro de Medio Ambiente fue experto en Medio Ambiente. Y hoy ni siquiera existe ese ministerio (engullido por Agricultura) Pero en cualquier caso quienes suministran la información al Ministro o a la Ministra son las mismas partes interesadas. ¿Cuando un ministro o ministra se ha interesado verdaderamente por este tema? ¿Dónde hay un caso de trayectoria firme, creíble? Creíble podría ser el caso de Cristina Narbona, titular del Ministerio de Medio Ambiente con varios gobiernos de Rodríguez Zapatero, que sabía de lo que hablaba (aunque no en el caso del lince) y se opuso al Plan Hidrológico... y a las corridas de toros. Pero no solo la cesaron sino que suprimieron hasta el Ministerio de Medio Ambiente. Y no hay más casos loables.

De esperpéntica podríamos calificar la rueda de prensa ofrecida por la ministra de Medio Ambiente del último gobierno de Aznar, Elvira Rodríguez, tras su nombramiento. Declaró que le gustaba mucho la naturaleza mientras mostraba una maceta de orquídeas, colocada como decorado para la rueda de prensa. Esto no es nada. El ridículo esperpéntico de los políticos en torno al lince es norma, y necesitaríamos más de un capítulo de este libro para resumir sus brutales patinazos, obra propia de *Los Morancos*. Porque la ignorancia de los gobernantes en temas de Naturaleza en algo paradigmático en España.

Los periodistas, los informadores, los políticos y a veces gente más o menos documentada sobre el lince, opinen o no con malicia, repiten cual *psitácidos* –loros repetidores– lo que les han informado los investigadores. Y, como decía Javier Castroviejo, “*el intrusismo político, la ineficacia y las arbitrariedades de las administraciones, representan un grave problema para los espacios protegidos*” .

Los medios institucionales y los informadores repiten sistemáticamente lo que interesa a estos lobbys que se diga. Se comportan como sus lacayos, y, como tales, no se molestan en comprobar la fuente de información, o en cotejarla con otras. Ni esto es política ni esto es periodismo. Es una rueda perversa. Cada vez que en el Patronato de Doñana se ha solicitado un informe sobre el impacto de los marcajes a lince e imperiales ¿a quien se ha encargado? A la Estación Biológica de Doñana, dependiente del Consejo Superior de Investigaciones Científicas: a los mismos que marcan a los lince y a las águilas imperiales; a los mismos que ocasionan los nocivos impactos, a los mismos que realizan las autopsias... Y ¿a qué conclusiones llegan ellos en sus informes? A lo que era de esperar: que no ocasiona impacto alguno, que los ejemplares muertos –en sus manos– solo evidencian la alta tasa de mortalidad existente entre la población de lince o de Imperiales; que gracias a sus marcajes se han podido obtener estos datos como los de la mortalidad. Pero ¿a quien le solicitan asesoramiento los Ministros de Medio Ambiente, las Comisiones de Medio Ambiente del Congreso y del Senado, las Universidades y hasta la Unión Europea? ¡A quien va a ser! Al Consejo Superior de Investigaciones Científicas, que se remite a la Estación Biológica de Doñana. Como decimos: es una rueda perversa que siempre gira en el mismo sentido.

Para rizar más el rizo: ¿Quien está en los Consejos Asesores de los distintos medios de comunicación? Pues también el Consejo Superior de Investigaciones Científicas. El mismo que veta la información que no le interesa.

Pero ya vimos que los largos tentáculos de este lobby penetran por los canales de la Unión Europea, del Congreso, del Senado, de los partidos políticos, de las distintas administraciones públicas... y de los medios de comunicación. Es un lobby muy poderoso y antidemocrático, que se mueve por sus propios intereses. Un claro exponente de nuestras afirmaciones fue el caso de la rotura de la balsa de Aznalcóllar.

El trabajo fue publicado en "Ámbitos", nº 6. 1er Semestre de 2001 (pp. 279-303), por el Dr. D. Carlos Elías, Catedrático de Periodismo Especializado de la Universidad Carlos III de Madrid, y se titula: "El caso Doñana, un paradigma de manipulación informativa". Forma parte de una tesis doctoral titulada "Flujos de información entre científicos y prensa" y, entre otros asuntos, aborda la manipulación política de la información científica. En esta tesis se utilizó la metodología de investigación participativa, que implicó, entre otras circunstancias, que quien suscribe este artículo estuviera seis meses en el gabinete de prensa del CSIC como becario para investigar a fondo cómo se gestiona la información desde un gabinete de prensa gubernamental. El artículo demuestra la gran influencia de los gabinetes de comunicación en la prensa española. También analiza cómo se manipula el mensaje y cómo se seleccionan las fuentes para someter los criterios científicos a los políticos. Para demostrar esta hipótesis se han estudiado todas las informaciones que aparecieron sobre el desastre ecológico de Doñana en la prensa de tirada nacional desde abril hasta julio de 1998.

Recogeremos los párrafos más significativos, dada la extensión del mismo. Vale la pena.

"El estallido de la crisis: crónica de los acontecimientos"

"A las 3:30 horas de la madrugada del sábado 25 de abril de 1998 se rompe una presa de contención de lodos contaminantes en las minas de Aznalcóllar, a 60 kilómetros del Parque Nacional de Doñana. En la presa se almacenaban millones de metros cúbicos de agua con metales pesados. Ese mismo día la ministra de Medio Ambiente, Isabel Tocino, visita la zona afectada. El domingo 26 de abril se improvisan unos diques para impedir que el agua contaminada se extienda por el parque nacional, pero aún así quedan arrasadas 5.000 hectáreas de cultivos en el entorno.

"Ese día el acontecimiento es primera página de todos los periódicos españoles. Las televisiones, las emisoras de radio y las agencias de noticias habían dado la noticia desde el día anterior. La crisis había estallado y los medios de comunicación estaban ávidos de información.

"El 27 de abril ya aparecieron declaraciones en las que el Ministerio de Medio Ambiente, del PP, y la Junta de Andalucía, del PSOE, eludían sus culpas respectivas y se cruzaban acusaciones mutuas sobre la responsabilidad del vertido.

"A esas alturas de la crisis ya se conocía la responsabilidad de cada actor de esta tragedia. Los inclinómetros que poseía la presa y cuya misión era calibrar si los muros de la misma cedían ante la presión del agua tóxica embalsada, no funcionaban o estaban sucios y no medían adecuadamente las inclinaciones de los muros. Aun así se solicitó permiso para desembalsar un millón de metros cúbicos de agua al Guadiamar, afluente del Guadalquivir, pero la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir lo prohibió, pues no podía permitir ese vertido sin que antes hubiese sido depurado.

"La Confederación Hidrográfica es la encargada de vigilar los vertidos al río y pertenece al Ministerio de Medio Ambiente. La Consejería de Industria de la Junta de Andalucía, del PSOE, era la encargada de vigilar la seguridad de la balsa. GEOCISA debía controlar, entre otros (...) aspectos, el buen funcionamiento de los inclinómetros. A la Consejería de Medio Ambiente, del Gobierno de la Junta de Andalucía (PSOE) le competía controlar los residuos tóxicos pero no los mineros.

"El 20 de abril, cinco días antes del suceso, Geocisa remitió a la Consejería de Industria un informe - concluido el 31 de marzo y publicado en El País (17 de mayo)- en el que se alertaba del deficiente estado de los cuatro sensores de movimientos del muro. Días después, la Consejería reparase. Geocisa no informó sobre si cumplió la reparación. Ningún inspector lo verificó.

"La noticia compite en los medios de comunicación con otra: El 25 de abril José Borrell gana las primarias del PSOE y se convierte en candidato socialista a la presidencia del Gobierno, en lugar de Almunia. Boliden Apirsa no interrumpió su producción (...).

Ninguna autoridad lo exigió. Continuó el llenado de la balsa y subió el volumen del agua y la presión de los lodos tóxicos.

"El día 25 de abril ya no hicieron falta los inclinómetros para saber que los muros se movían.

"El 28 de abril el director de Estación Biológica de Doñana, Miguel Ferrer, señala a la prensa que el acuífero está afectado. La Estación Biológica pertenece al CSIC y su director, un cargo de confianza del presidente. Inmediatamente fue llamado a Madrid y se le prohibió realizar más declaraciones sin consultar antes con el CSIC.

“El Ministerio de Medio Ambiente estaba apareciendo en la prensa como culpable cuando, en realidad, los responsables de que las inspecciones no se hubiesen llevado a cabo eran los consejeros de Industria y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía. El gabinete de prensa del presidente de la Junta, Manuel Chaves, dirigió desde el primer momento una ofensiva muy fuerte contra Isabel Tocino, ministra de Medio Ambiente del Gobierno Central del P.P.

“La estrategia del Ministerio de Medio Ambiente estuvo, en un principio, muy mal diseñada para combatir una crisis. Fue a la defensiva y no tomaba la iniciativa. Esto fue un error según los últimos estudios sobre gestión de crisis informativas. Así, el investigador en comunicación científica Pierre-Marie Fayard señala: “La energía liberada por una crisis alimenta la ruptura del consenso previo entre las partes de un todo hasta entonces en equilibrio ‘a falta de algo mejor’. Adoptar una postura defensiva o a la espera de acontecimientos provoca el abandono de la escena de acción y de la iniciativa a merced de otros principios de existencia, mientras otros actores, no necesariamente bien intencionados, están a la espera de que la crisis empiece a hacer efecto”. En parte, la culpa de esta falta de estrategia la tenía el hecho de que la ministra había cambiado frecuentemente a su jefe de prensa durante su mandato. La estrategia de comunicación de la Junta de Andalucía apelaba a los sentimientos.

“La ministra sólo viene a hacerse la foto”, declaraba Manuel Chaves dos días después del desastre y tras la visita de Isabel Tocino.

“Mientras, la estrategia de comunicación del ministerio cometía un error muy frecuente: apelar a la razón. Las declaraciones sólo giraban en el sentido de que el ministerio no tenía competencias y la Junta sí. Pronto se comprobó que esa política no beneficiaba al ministerio, porque los responsables de comunicación de la Junta contraatacaban con similares razonamientos y era obvio que ni los periodistas ni la población iban a perder el tiempo en averiguar a quién correspondían las competencias.

“Incluso llegaron a criticar a la ministra por decir que el parque nacional de Doñana se había salvado. La afirmación era cierta. El parque nacional, responsabilidad del Ministerio de Medio Ambiente, no había sido afectado por la contaminación, al menos en su superficie, porque luego se comprobó que los acuíferos que lo surten sí estaban contaminados, pero esta verificación se realizó el 29 de abril, dos días después de las declaraciones de la ministra. Lo que sí estaba afectado era el parque natural de Doñana, que pertenecía a la Junta. Sin embargo, pocos periodistas y menos lectores estaban al tanto de la diferencia entre parque nacional y parque natural, entre parque y preparque. Estaba claro que la estrategia de apelar a la razón había que aplicarla de otra forma.

“Un rosario de políticos visitó Doñana para apoyar a uno u otro bando. La estrategia ahora era estar en los medios de comunicación para justificar y argumentar las posturas de cada partido político y recriminar las del adversario. Por el PP, visitaron el parque, entre otros, el presidente de gobierno, José María Aznar; el ministro de Industria, Josep Piqué; la titular de Agricultura, Loyola de Palacio, y el de Trabajo, Javier Arenas, quien también era el responsable del PP en Andalucía. Por el PSOE acudieron desde los miembros de la Junta hasta el candidato a la presidencia de gobierno en aquella época, Josep Borrell.

“Reconducción de la crisis hacia el plano científico

“La idea luminosa es encauzar todas las opiniones científicas a través de un organismo científico susceptible de ser manipulable políticamente como el CSIC.

“Al revisar los periódicos de esos días se demuestra cómo en un primer momento todos los científicos españoles que sabían algo sobre el tema pudieron opinar. Sólo cuando el gabinete de prensa del CSIC tomó las riendas del asunto, se observa que el CSIC cobró el absoluto protagonismo científico, al tiempo que otros expertos dejaron de aparecer.

“Diferencias entre los tres diarios nacionales en el tratamiento informativo de la crisis

“Si estudiamos las repercusiones de la noticia en los tres diarios de tirada nacional –El País, ABC y El Mundo– observamos bastantes diferencias en cuanto al tratamiento de la información.

“El diario El Mundo fue, sin duda, el que mejor trató la información, no sólo desde el punto de vista de su cobertura informativa –número de páginas–, sino de su independencia de criterio así como por la inclusión desde un primer momento de las opiniones científicas, algo que no hicieron los otros dos.

“El domingo día 26 de abril El Mundo titulaba a 4 columnas en primera página “Desastre ecológico a las

puertas de Doñana”, al tiempo que movilizaba desde el mismo día 25 a su redactor especializado en medio ambiente –Gustavo Catalán Deus- quien, apoyado por otro redactor y la corresponsal del diario en Sevilla, cubrieron el accidente ecológico durante las primeras semanas.

“El día 27 El Mundo ya incluyó un artículo del profesor de Economía de la Universidad de Zaragoza Pedro Arrojo, quien además era miembro por España del Comité Hombre-Biosfera.

“Las primeras declaraciones de un científico en la prensa española sobre este asunto se produjeron en El Mundo el 29 de abril. Correspondían al presidente de la Real Academia de Ciencias, Ángel Martín Municio, que aseguraba, entre otras afirmaciones que “La repercusión de este vertido será para la eternidad en miles de hectáreas” y añadía: “La sociedad española no se está dando cuenta de la brutal y terrible trascendencia de esta contaminación ambiental”.

“El diario El Mundo fue también el más crítico tanto con el PP como con el PSOE en este asunto... además de responsabilizar a la Junta de Andalucía de sus dejaciones, también se recuerda que “José Borrell estaba al frente de Obras Públicas, ministerio del que dependía Medio Ambiente, cuando se produjeron las primeras denuncias en 1995”.

“El diario El País titula en la primera página del domingo 26 de abril: “La rotura de una presa con agua ácida causa un desastre ecológico en Doñana” pero no desplazó a su redactor especializado en medio ambiente –Inmaculada Mardones-. La información del domingo se elaboró con agencias y con la corresponsal del diario en Sevilla.

“El día 27 de abril El País envía a un redactor desde Madrid, pero no al especializado en medio ambiente, sino a uno de los de la sección de ciencia –Javier Sampedro-. Es interesante destacar asimismo que hasta el 30 de abril, en que aparece la reunión de los científicos del CSIC del día 29, El País no incorpora a su información la opinión de ningún científico. Sólo aparecen declaraciones de miembros del gobierno, de la Junta, de alcaldes de las zonas afectadas y de organizaciones ecologistas. Sin embargo, no aparecen opiniones y, sobre todo, evaluaciones de ningún científico. Esta estrategia de El País, utilizada en los primeros días, de no incorporar opiniones independientes a la de los poderes establecidos creo que se sustenta en el hecho de que posiblemente debió sufrir fuertes presiones de los dirigentes del socialismo andaluz que salían muy perjudicados en declaraciones de científicos que no sólo los responsabilizaban, sino que en vez de minimizar las consecuencias de la catástrofe las maximizaban.

“No obstante, en un artículo, Miguel Delibes es bastante crítico. En él se señala:

“La balsa de lodos tóxicos y aguas ácidas de las minas de Aznalcóllar se rompió y los efectos de la negra riada consiguiente empiezan, sólo empiezan, a ser conocidos: desolación, muerte, impotencia, miedo a lo que ocurra en el futuro, a cuánto tiempo pueda prolongarse la desgracia” (El País, 9-5-1998: 12). Sin embargo, Delibes no critica en la misma medida la dejación de responsabilidades de la Junta en cuanto a la inspección de los inclinómetros”.

“El País le dedica al accidente dos páginas los días 26 y 27; cuatro el 28 y tres y un editorial el 29. En el editorial titulado “Escurrir el bulto” se critica el mutuo cruce de acusaciones entre la Junta y el Ministerio de Medio Ambiente, pero la crudeza de la crítica es inferior a la de El Mundo.

“Tras este análisis sobre cómo se desarrolló la noticia en los primeros días puede concluirse que en los momentos iniciales los periodistas no sabían a qué científico acudir o no consideraron necesario incluirlos en la información, un hecho habitual en la información medioambiental española, como ya se ha señalado en esta tesis.

“Uno de los primeros en ser contactado fue el presidente de la Real Academia de Ciencias, Ángel Martín Municio, quien a la pregunta del periodista sobre “¿Hasta cuándo permanecerá la contaminación?”, el presidente de la Real Academia de Ciencias le contesta: “Eternamente”. Y añade: “Esto quiere decir que la recarga de contaminantes en el acuífero de Doñana, que tiene aguas fósiles de cientos de años, darán trazas de metales pesados dentro de varios siglos. Cualquier análisis profundo de las tierras afectadas también detectará durante décadas el vertido”. (El Mundo, 1-5- 98).

“En un artículo recopilatorio bajo el título “Delibes: los ecologistas tenían razón”, el que fuera director de la Estación Biológica de Doñana afirmaba: “En su momento nos convencieron (los técnicos del gobierno y la Junta) de que esto no podía ocurrir nunca, y nosotros nos dejamos convencer”. Para subrayar a continuación: “Los únicos en levantar la voz fueron los ecologistas”. Se refería a los informes que la Confederación Ecológica Pacifista de Andalucía (CEPA) remitió en enero de 1996 a la Unión Europea y en

los que se apuntaba también la existencia de filtraciones. Tanto el gobierno como la Unión Europea negaron posibles impactos ecológicos. Tras esta denuncia, un ex técnico de la empresa Boliden Apirsa denunció también la existencia de filtraciones de los residuos que almacenaba la presa minera al río Agrio, afluente del Guadiamar, que a su vez surte de agua a Doñana. El juzgado número dos de Sanlúcar la Mayor (Sevilla) archivó el caso a principios de 1998 al no apreciar “hechos constitutivos de delito”, a pesar de que en el escrito constaba que “las filtraciones de residuos almacenados en la balsa eran debido a la mala ejecución del recrecimiento de las paredes de la presa minera”.

“El ex director de la Estación Biológica de Doñana Miguel Delibes criticó, en la entrevista mencionada de *El País*, la decisión judicial y calificó de “absurda” la dicotomía entre parque nacional y parque natural, ya que sus mecanismos ecológicos están muy intrincados.

“Es decir, que en un primer momento los periodistas buscan todos los canales de información que consideran adecuados.

“Sólo cuando entró en acción un gabinete de prensa tan potente como el del CSIC quedaron apabullados y aceptaron lo que de él provenía. De hecho, si se analizan las informaciones publicadas en la prensa a partir del 30 de abril se observa que la práctica totalidad de la opinión científica proviene de los denominados “expertos” nombrados por el CSIC.

“La oportunidad del CSIC de intervenir en la crisis

“Aunque no se actuó desde el principio, desde los primeros momentos en el gabinete de prensa del CSIC se vislumbró la posibilidad de canalizar toda la información científica a través de él. Tomó cuerpo la idea de formar un grupo de expertos –en realidad, no en Doñana, daba igual el tema- de los cuales el portavoz y la cabeza visible fuera siempre el presidente del CSIC. Periodísticamente era irrelevante que los expertos lo fueran en Doñana o en el genoma humano. Los periodistas no iban a reparar en eso. Aunque científicamente resultaba un disparate que investigadores de áreas no relacionadas con Doñana tomaran decisiones, políticamente resultaba una gran ventaja, pues los expertos seleccionados eran “amigos” del presidente, César Nombela, al cual desde el Ministerio de Medio Ambiente se le había sugerido que defendiera con más ahínco la postura gubernamental y que apareciera más en la prensa, pues el único que estaba saliendo en los medios –en los primeros días de la crisis- era Martín Municio.

“El comité de expertos se reunió por primera vez en la tarde del 29 de abril. Formado por 17 personas, todas ellas doctores, en él estaban desde César Nombela, experto en genética microbiana, hasta el director de la Estación Biológica de Doñana, Miguel Ferrer, cuyo cargo es propuesto por el presidente del CSIC.

“Muchos investigadores que, incluso, habían dirigido proyectos de investigación financiados por la Comisión Interministerial de Ciencia y Tecnología relacionadas con Doñana no estaban en el comité.

“Destacaba la ausencia de Javier Castroviejo, primer director de la Estación Biológica de Doñana, cargo que ostentó durante 14 años y considerado la máxima autoridad mundial en el ecosistema del parque.

“El caso de Castroviejo es paradigmático de esta política típicamente española de prescindir de los verdaderos expertos. En el momento de suceder el accidente este investigador que tanto hizo por la fundación de la Estación Biológica de Doñana, era presidente del comité español del programa Hombre-Biosfera de la UNESCO –auspiciado por Naciones Unidas-, cuyo objetivo es potenciar y coordinar las investigaciones sobre medio ambiente que se llevan a cabo en todo el planeta. Su calidad como investigador tenía tal prestigio en el ámbito científico internacional que en noviembre de 1998 fue elegido presidente del Consejo Internacional de Coordinación de los mencionados programas Hombre-Biosfera. Su función era coordinar los programas sobre investigación medioambiental que se llevan a cabo en todos los países del mundo.

“En cualquier país occidental con tradición científica no cabe duda de que él hubiese sido el presidente del comité de expertos. En España ni siquiera se le invitó a que asistiera a la primera reunión. Además, desde el gabinete de prensa del CSIC se evitó que los periodistas pudieran ponerse en contacto con él remitiéndolos siempre a los expertos seleccionados por Nombela. Lo grave, desde el punto de vista del flujo de comunicación científica en España, no es que esto suceda, sino que la prensa libre española no tenga la especialización suficiente en ciencia y medio ambiente como para denunciar estas maniobras.

“También llamó la atención que no hubiese investigadores de las universidades andaluzas. Desde el punto de vista institucional, causó perplejidad en medios científicos que ni siquiera estuviera, aunque sólo fuera como invitado sin derecho a opinar, el presidente de la Real Academia de Ciencias, Ángel Martín Municio,

quien además era un reputado bioquímico.

“En el comité sí estaba, por ejemplo, Teresa Mendizábal, doctora en Físicas pero que llevaba muchos años de asesora de cuestiones protocolarias del CSIC, o Miguel García Guerrero, vicepresidente de Organización del CSIC. Fuentes de este organismo aseguraron que, en realidad, sólo 3 de los 17 “expertos” de Doñana habían dirigido trabajos en investigaciones relacionadas con el ecosistema del parque.

“En concreto se trataban, además del director propuesto por Nombela, Miguel Ferrer, de los investigadores Fernando Hiraldo, vicedirector de la Estación Biológica, y de José Juan Chans, también de esta estación. No estaba, sin embargo, Pablo Arambarri, profesor de investigación del CSIC quien ya en 1977 había alertado del riesgo del complejo minero de Aznalcóllar.

“Algún periodista preguntó cómo era posible que Javier Castroviejo no estuviera desde el principio en el comité de expertos. La respuesta del gabinete fue que al estar tan implicados en la investigación de Doñana “sus conclusiones podrían no ser objetivas”. Lo terrible, nuevamente, no fue la respuesta -en España parece que saben más de los temas aquellos que nunca los han estudiado- sino que el periodista la diera por válida. Así, a partir de la irrupción del CSIC en el escenario de la crisis, el resto de los científicos dejó de aparecer en los medios de comunicación.

“En el periodo estudiado para la crisis de Doñana, desde el 25 de abril hasta el 31 de julio, César Nombela apareció en los medios en 81 ocasiones... y Castroviejo en una. El director en ese entonces de la Estación Biológica, Miguel Ferrer, apareció en 33 ocasiones. Destacan algunas declaraciones del Presidente del CSIC “Elogios del CSIC a las medidas de urgencia que decidió Medio Ambiente”, (titular de ABC, 3 de mayo).

“La estrategia había dado resultado. El criterio científico, en vez de ser el consenso de universidades y academias españolas junto al CSIC, estaba sólo manos de este último. Incluso se prohibió tomar muestras de los lodos para un posterior análisis químico a personas que no pertenecieran al CSIC. Así, cuando miembros de Greenpeace intentaron recoger lodos para analizarlos, tanto desde la empresa como de la Junta o el gobierno se apresuraron a decir que esos análisis carecían de valor, aunque fuesen certificados por el Colegio Oficial de Químicos. El redactor especializado en medio ambiente de El Mundo, Gustavo Catalán, fue zarandeado y expulsado de la zona afectada cuando intentaba fotografiarla y obtener muestras del lodo, lo cual originó una denuncia de la Asociación Española de Periodistas de Información Ambiental (APIA).

“Muchas opiniones coinciden en que tanto a la Junta como al ministerio les interesaba minimizar los efectos de la catástrofe y confiaban más en un organismo científico con presidencia política -como el CSIC- que en uno independiente como las universidades.

“La estrategia del CSIC estaba clara. No se podía mentir, porque los resultados científicos son reproducibles y si se perdía la credibilidad científica del CSIC fallaba la base de la estrategia. Pero sí se podían dosificar los datos negativos, ocultar algunos contaminantes y, sobre todo, dar la impresión a la opinión pública de que era un problema resoluble para la ciencia española. Todas sus comunicaciones tenían que tener un carácter “ eminentemente positivo”. Desde el CSIC no debían exigirse responsabilidades políticas, sino aportar soluciones. Sin embargo, también quedó muy claro desde el principio que en este pulso el CSIC se jugaba su prestigio científico de cara al futuro. Aparecer en primera escena de los medios de comunicación y en las portadas y editoriales de todos ellos representaba una oportunidad única para consolidar la imagen corporativa de prestigio. De hecho, el CSIC nunca había aparecido tanto en la prensa española como en mayo de 1998.

“La fórmula para equilibrar el prestigio científico con la oportunidad de apoyar al gobierno que había nombrado a sus responsables, pasaba, ineludiblemente, por consultar a todos los verdaderos expertos posibles -tanto nacionales como internacionales- y elaborar un plan riguroso desde el punto de vista científico.

“Posteriormente, sobre ese plan se podría hacer las correcciones oportunas para los medios de comunicación, pero la idea central debía ser científicamente rigurosa. Para evitar que se desvelaran aspectos inoportunos de los estudios científicos se previó, precisamente, la necesidad de que sólo hicieran declaraciones los expertos seleccionados en un principio.

“La entrada en escena

“En toda situación de crisis debe tenerse iniciativa e intentar neutralizar las opiniones no convenientes. Para ello se diseñó una estrategia en la que los “expertos” se reunían y emitían informes cada semana. En el gabinete de prensa se dio la orden tajante de que a los periodistas sólo se le podían facilitar los nombres que figuraban en el listado de expertos. Todo salía filtrado. Desde ese momento, los expertos del CSIC se convierten para todos los periódicos españoles en el grupo o comité de “sabios”. La entrada en juego del CSIC mereció grandes espacios en los medios de comunicación. El 29 de abril fue la reunión y el 30 es el día en que más informaciones aparecen sobre Doñana, con excepción de los primeros días de la catástrofe.

“La difusión del segundo informe se hizo pública el 5 de mayo. Para lograr la atención de los medios, los expertos y miembros del gabinete de prensa se desplazaron hasta Doñana, pues desde allí estaban informando los redactores especializados en medio ambiente de la prensa española. La reunión tuvo lugar en el palacio de Doñana.

“Analizando las declaraciones que aparecen en la prensa del día siguiente se demuestra cómo Nombela siguió al pie de la letra los consejos que desde el gabinete de prensa le fueron dados: “Sólo debe decir ideas positivas”.

“Lo que era un desastre no sólo desde el punto de vista ecológico, sino en cuanto a dejación de responsabilidades de los políticos españoles se convertía, de repente, en la “oportunidad histórica” que tenían la ciencia española para reparar ante el mundo su mala imagen.

“Los científicos andaluces intentan entrar en escena

“De hecho, estaba previsto difundir el informe sobre los niveles de contaminación atmosférica de metales pesados para el día 25 de junio. Sin embargo, fue “secuestrado” por el coordinador de las actuaciones del gobierno, Félix Pérez Meyer, quien en rueda de prensa explicó a los periodistas que, a partir de esa fecha, “los informes del CSIC sobre las consecuencias del vertido tóxico tendrán que ser ‘traducidos’ por el comité de coordinación de la Junta y del gobierno para no causar alarmas innecesarias en la población, no asustar y unificar criterios”. (El Mundo, 27 de junio).

“Como en toda crisis informativa, una vez transcurrido los primeros momentos, los que tomaron la iniciativa en un principio se consolidan como protagonistas de la información y el resto deja de ser relevante.

“El asunto del desembalse de Entremuros provocó una de las situaciones más tensas en el CSIC. Muchos piensan que si el nombramiento del presidente del CSIC hubiese dependido de la ministra de Medio Ambiente –en el momento en el que sucedieron estos acontecimientos el nombramiento dependía de la ministra de Educación y Cultura-, Isabel Tocino lo hubiese cesado o lo hubiese obligado a plegarse más a sus intereses.

“Pero, en este caso, creo que el espíritu de científico de César Nombela pudo más que su apego al cargo.

“Sin embargo, desde el punto de vista institucional del CSIC, su enfrentamiento con la ministra le otorgó una apariencia de independencia muy valorada por los medios de comunicación y que ha ayudado a consolidar su imagen corporativa. En cuanto al conocimiento del CSIC por la opinión pública española es evidente que existe un antes y un después desde la catástrofe ecológica de Doñana.

“El C.S.I.C. se hace protagonista absoluto de la información en todos los medios de comunicación. Los informes de la Comisión de Expertos del C.S.I.C. tienen el único objetivo de mantener a los periodistas entretenidos y se convirtieron desde el primer momento en la información más demandada por los medios.

“En la teoría sobre estrategias de resolución de crisis informativas se indica que en ellas “se tiene horror al vacío”. En la gigantesca aspiración de datos por el saber, los medios de información, entregados a sí mismos, se benefician a priori de la iniciativa, y siempre la agradecen.

“Cuando la opinión de los expertos del CSIC es acogida por las distintas administraciones con alguna reserva, los medios destacan que “se quiere acabar con las voces que molestan” (El Mundo, 26 de mayo, editorial). En más de una ocasión los medios apuestan por que se cumplan las recomendaciones del CSIC (El Mundo, 7 de junio). Cuando aparecen opiniones contradictorias, los periódicos no se pronuncian “hasta que el Consejo Superior de Investigaciones Científicas emita su dictamen” (El País, 8 de mayo y ABC, 9 de mayo).

“La recompensa de la estrategia: rigor y credibilidad para el CSIC

“La recompensa de la estrategia del gabinete de comunicación fue la obtención de unos niveles de rigor y credibilidad para el CSIC desconocidos hasta ese momento. La credibilidad en los medios resulta patente. El Periódico de Cataluña (17 de mayo) alude al Consejo en un editorial, en los siguientes términos:

“Los españoles necesitamos que dejen de mentirnos sobre Doñana. Urge designar una voz única y no manipulada que informe sobre los daños. Pero, ¿de dónde sacamos una voz libre que no se sienta condicionada por las responsabilidades que les corresponden en la catástrofe a los poderes políticos? ... Ni la Universidad de Barcelona, que ha analizado los lodos, ni el Consejo Superior de Investigaciones Científicas son cosa de aficionados....”.

“En la misma línea se muestra el diario El País (8 de mayo), donde señalaba: “Hay que huir de alarmismos”, remitiéndose después al informe que estaba realizando el CSIC. Los medios destacan los criterios del CSIC que fueron establecidos desde el principio y que con el paso del tiempo se ha demostrado su rigor y solvencia.

“La estrategia había funcionado, pues el CSIC de casi no aparecer en los medios de comunicación al comienzo de la crisis, se había convertido en el único referente aceptado no sólo por éstos, sino por otros agentes sociales incluidos los ecologistas, tras decidir entrar en el escenario comunicacional.

“La información sobre el accidente ecológico de Aznalcóllar acaparó la atención de los medios de comunicación, hasta el punto que de en mayo doblaron su espacio medio dedicado a la información ambiental, pasando del 2 por ciento que ocupa normalmente esta información en los grandes diarios nacionales al 4,2 por ciento.

“De las 454 informaciones analizadas en nuestro periodo de estudio (abril-julio), 246 (53 por ciento) citan en su contenido al CSIC. Sin embargo, en el periodo de máxima atención informativa -del 26 de abril al 30 de junio- se publicaron 407 informaciones de las que 224 (55 por ciento) citan al CSIC; en este último periodo César Nombela aparece en 74 ocasiones.

“La criticable dependencia de los medios españoles hacia los gabinetes de prensa

“El profesor de la Universidad del País Vasco Txema Ramírez ha realizado varias investigaciones, cuyos resultados cita en su libro *Gabinetes de Comunicación*²³, que indican que la dependencia de los medios españoles hacia los gabinetes de comunicación había crecido un 22 por ciento en 14 años. Así, en 1978, el 30 por ciento de las noticias seleccionadas y publicadas en los diarios estudiados –El Correo Español, Deia, Egin, El País y ABC- tenían como fuente a un gabinete de prensa; en 1992, este porcentaje se había incrementado al 52 por ciento.

“Sin embargo, en cuanto a la eficiencia, definida ésta como la capacidad que tiene cada gabinete de conseguir sus objetivos previstos, la investigación de Txema Ramírez determinó que eran los gabinetes institucionales, con un 85,9 por ciento, los que tenían un mayor grado de esta cualidad, seguidos por los de los partidos políticos y sindicatos (84,2 %), el mundo económico (80,7 %) y, a bastante distancia, los gabinetes de comunicación de los movimientos sociales y ONGs, con un 35,1 por ciento de eficiencia y los de asesorías de comunicación, con un 31,5 por ciento.

“Los gabinetes de prensa representan en la actualidad uno de los mayores peligros contra la libertad de información, pero como facilitan el duro trabajo diario del periodista, éstos no sólo no los critican sino que, además, los utilizan y los elogian.

“En realidad, y tras analizar el trabajo que se llevaba a cabo en el gabinete de prensa del CSIC, puede afirmarse que los periodistas que trabajan en la actualidad en algunos de estos gabinetes podrían considerarse como los herederos de los antiguos censores de la época franquista. La diferencia estriba en que mientras los censores eran criticados y hasta vilipendiados por los sectores progresistas de la sociedad española, desde los profesores universitarios hasta los redactores y directores de periódicos, los modernos periodistas que trabajan en gabinetes de prensa son admirados por sus colegas y no sólo son aceptados por la sociedad, sino hasta encumbrados por ella. En muchos casos, estar al frente de un gabinete de prensa está considerado en la España de finales del siglo XX como un magnífico colofón a una carrera profesional como periodista.

“Otra diferencia estaría en que mientras los antiguos censores eran reclutados en atención a sus méritos morales, los actuales responsables de gabinetes de prensa lo son en función de sus méritos profesionales y

de la capacidad que puedan tener para poner los intereses de su patrón por delante de los principios éticos, como quedó aquí demostrado cuando a personas ajenas al trabajo de científicos se les puso una bata blanca para aparentar movilidad en un laboratorio cuyos investigadores no estaban dispuestos a dejarse manipular ante las cámaras de televisión. En algunos aspectos, su eficacia para ocultar información es mucho mayor que la de los censores franquistas". Parece que habrían podido dar lecciones al mismo Goebbels.

Hasta aquí, el texto. Pero el mismo autor, Carlos Elías, ha publicado un libro titulado "La Razón Estrangulada" (Edit. Debate) sobre la corrupción mediática y el C.S.I.C. y ha escrito una tesis titulada "Fundamentos de Periodismo Científico", que incluye un capítulo titulado ni más ni menos que "El C.S.I.C. como organismo manipulador".

Un inciso para subrayar que lo más sorprendente: en el caso Aznalcóllar, tal vez como consecuencia de la escandalosa manipulación informativa -y quien sabe si también por algo más- fue la sentencia condenatoria contra la empresa sueca Boliden, mientras que DRAGADOS, que construyó la chapucera balsa, y su filial, GEOCISA, que tenía adjudicado el mantenimiento de la misma, quedaron absueltos. Ya nos hemos referido a esto anteriormente pero conviene subrayarlo, porque es algo digno de comentario separado.

Y, volviendo al lince, si analizamos la evolución de las noticias sobre este felino en la prensa, van coincidiendo con los proyectos sobre el lince y la necesidad de obtener fondos para ponerlos en marcha. De este modo comienzan a sucederse en los medios de comunicación comentarios como que "Deberíamos hacer de [la situación del lince] un problema mundial y no solo de Doñana". "El biólogo y ex director de Doñana Miguel Delibes indica que a mediados del siglo pasado había linceces en toda la Península. En los años 80 de este siglo, sólo quedaban en el 2 % del territorio y han seguido cayendo en picado", etc.

Y cuando Delibes de Castro, extinguido prácticamente el lince en Doñana, se saca de la chistera el programa de cría en cautividad, leemos los siguientes titulares:

- "Delibes alerta del riesgo de extinción del lince ibérico" (El Mundo, 20.03.2002)
- "Matas reconoce que la situación del lince ibérico es "dramática" (El Mundo, 26.03.2002)
- "Expertos abogan por impulsar la cría en cautividad" (El Mundo, 01.11.2002)
- "La Junta busca linceces jóvenes para impulsar la cría en cautividad" (Cádiz Información, 10.12.2002)
- "La lenta agonía del lince ibérico" (El Mundo, 30.10.2003)

Etc. La misma evolución "informativa" que con la llamada gripe A.

Pero ahora les llega el dilema: han recibido millones de euros de fondos LIFE "para salvar al lince" y, pese a las permanentes censuras, las compras de voluntades y los tentáculos que utilizan, los resultados de este chorro de dinero que sale de los presupuestos públicos y de los españoles comienzan a ser cuestionados. Estos tecnócratas se verán obligados a "demostrar" que esos fondos no han caído en saco roto y que el maná ha sido sabiamente invertido en beneficio del lince, por lo que su población -deberían creerlo todos- aumenta de modo espectacular. Sus esfuerzos en ese sentido triunfalista han quedado plasmados en la prensa:

En efecto, el 21 de octubre de 2007, domingo, el diario El País, publica una noticia que encabeza el siguiente titular (la información es de Rafael Mendoza): "EL LINCE VUELVE EN MANADA A CASTILLA-LA MANCHA". [Por cierto que los linceces no viven en manadas]. Para sorprender incluso al zoólogo más neófito y bisoño, el extraño subtítulo golpea con un bofetón así: "Un vídeo prueba la existencia de una colonia con crías declarada extinguida". [¿Colonia?].

"El Presidente autonómico, el socialista José María Barreda, destaca la importancia del hallazgo"... "El regreso del lince es en gran medida fruto del plan de recuperación de la especie que la Junta aprobó en 2003" ... "La aparición de estos linceces obliga a repensar el censo que sólo reconocía la existencia de 160 ejemplares en España, un 90 % menos que veinte años atrás" "En los vídeos se observan dos linceces adultos distintos, que huyen de la persona que los graba" ... "Estos dos vídeos, el programa de cría en cautividad de la Junta de Andalucía y del Ministerio y la recuperación de la población de conejos son buenas noticias para el lince, las primeras en décadas".

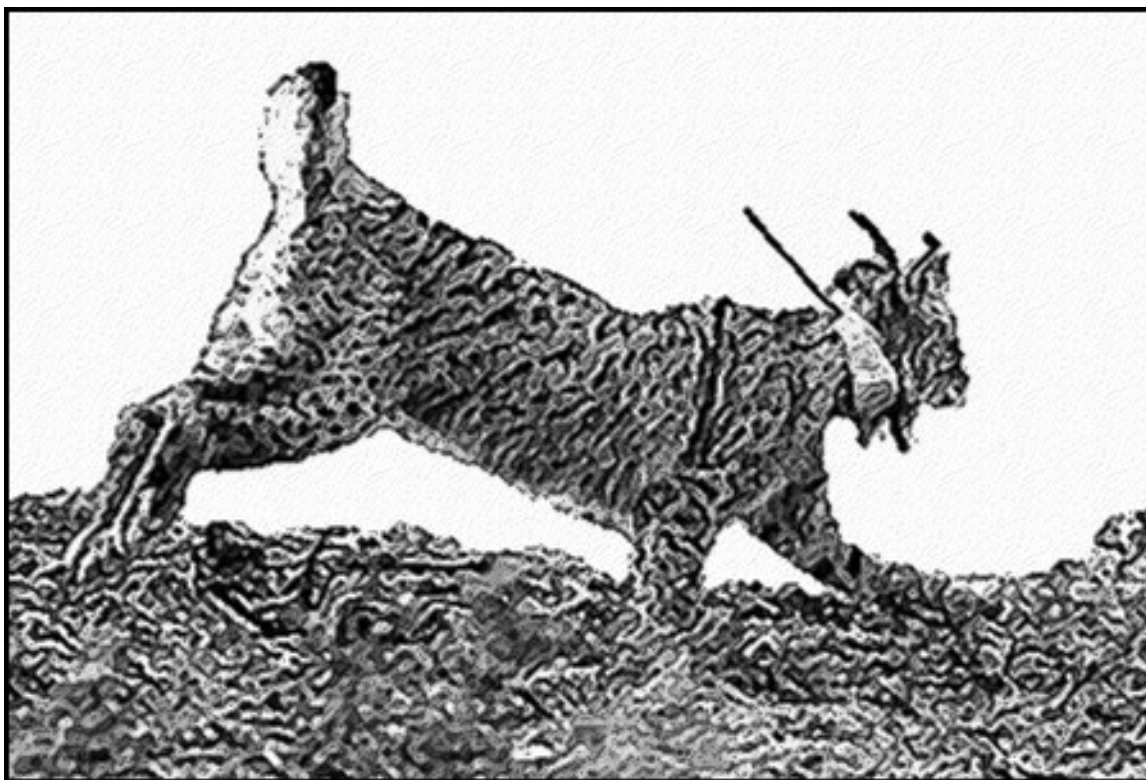
Increíble... pero cierto.

Después de tantos años, de tanto dinero esfumado, dicen que comienza a verse la “luz a través del túnel”. Pero nosotros somos mucho más realistas, y, tal y como nos expresaba uno de nuestros informantes (1), “ lo que se ve es un tren que viene en sentido contrario, y en el túnel no hay más que una sola vía. La única duda es en qué momento se dirá abiertamente que esto no solo no va bien –tras casi treinta años de mentir a España entera y al mundo- sino que es una monumental estafa... y una tragedia para las especies en vías de extinción. Y también una vergüenza para la imagen internacional de de la gestión de Doñana, que queda por los suelos.

Menos mal que llega Urs Breitenmoser, desde Suiza y desde nada menos que la UICN, para abrirnos una puerta lateral a la esperanza en medio del oscuro túnel. Exactamente: lleno de complicidades y sin rubor, a modo de coartada, decía este iluminador de oscuridades y ventilador humano de aires enrarecidos que en efecto, en el momento en que se extinguiera el lince, durante años habría científicos que asegurarían haberlo visto, de forma que la extinción se apreciaría poco a poco. Sin comentarios.

Pero con tantos millones de euros por medio, nos preguntamos qué será más arriesgado: ¿tratar de mantener una población virtual cada vez más boyante –mientras que la real desaparece-, o reconocer, en el momento apropiado, que algo no va bien, que quedan 10, 8, 5 individuos...? Nos tememos que hace tiempo que algunos andan preparando sus bártulos para salvarse del naufragio, con una nueva estrategia: “siempre nos quedará el cambio climático”, para hacer fluir el dinero”.

1 Informante nº 3



Con semejante antena y grueso collarín de vivos colores no hay quien cace.

Capítulo XVI

CARACORTADA SE EXTINGUE EN DOÑANA. ...Y OTRAS NOTICIAS

Pero de pronto hubo un giro en los acontecimientos. Un *twist* que vino a nublar las previsiones de estos “investigadores”, pues no siempre llueve al gusto de todos, y las causas siempre producen consecuencias, y los actos se acaban pagando en todo caso, tarde o temprano, según una ley que es un mecanismo de la propia vida.

El artículo que leeremos seguidamente remite a nuestras comprobaciones de que primero extinguen, o casi, al lince en Doñana, luego capturan crías en Sierra Morena a fin de deportarlas y soltarlas donde lo han extinguido, o destinarlas a los supuestos planes de cría en cautividad, para repoblar Doñana con los hipotéticos cachorros que obtengan... capturas y sueltas... y siguen haciendo girar la rueda de la fortuna. Pero algo la partió por la mitad, por un momento. El artículo fue publicado por El Mundo-Andalucía en la sección “Andalucía/En primera fila”. Su autor es Francisco Cortés, el título es “CARACORTADA SE EXTINGUE EN DOÑANA” y lleva por subtítulo: “*La muerte del único macho de lince cautivo amenaza el programa para salvar la especie*”. Dice:

“Se llamaba Fermín, de mote Caracortada, y los biólogos de Doñana tenían puesta la esperanza en él de que ayudara a salvar su especie de la extinción procreando a otras hembras en cautividad. Pero el lince ibérico de nombre “Piratesco” murió el lunes [12. 02. 2003] de tuberculosis (la necropsia lo confirmó ayer) en su jaula del Centro de Recuperación de Especies, sin dejar descendencia conocida.

“Fermín llegó el 21 de enero al Centro Experimental de El Acebuche, en el Parque Nacional de Doñana, para participar en el Plan de Cría en Cautividad que, coordinado por Iñigo Sánchez, tiene como objetivo preservar esta especie en riesgo de extinción.

“Lo habían trasladado junto a dos cachorros hembras, Sali y Aura, para sumarse a los dos lince con los que ya contaba el programa de cría.

“El paisaje de Doñana era para él nuevo. Su hábitat original era Sierra Morena, y en concreto la Sierra de Andújar, donde los capturaron el 7 de julio de 2002 después de que los técnicos observaran a través de una de las cámaras-trampa empleadas para censar estos animales que estaba muy delgado para su edad.

*“Además, tras realizarle los análisis correspondientes, los veterinarios comprobaron que **el lince estaba ciego** [¿de qué obtendría esta ceguera?], por lo que los responsables del plan, en el que colaboran la Junta de Andalucía y el Gobierno, optaron por incorporarlo al Centro de Cría y que pasara a formar parte del Banco Genético de la especie.*

“Caracortada llegó a Doñana después de recibir cuidados en el Centro de Recuperación de Especies Amenazadas de los Villares (Córdoba) desde el pasado mes de julio. El animal tenía 14 meses de edad en el momento de su captura y permaneció seis recuperándose en Los Villares.

“Al llegar a Doñana tenía una jaula destinada a su adaptación, de entre 30 y 40 metros cuadrados, y de ahí debía pasar a las instalaciones del programa de cría, mayores que las primeras.

“Fermín era el único macho incorporado al Plan de Cría en Cautividad en el Acebuche, centro dependiente del Ministerio de Medio Ambiente, lo que, como ayer constató preocupada la organización Ecologistas en Acción, pone en peligro de raíz la viabilidad de la procreación controlada”.

La muerte de este animal que sufrió una captura cuando tenía catorce meses de edad, que le dejó gravísimas lesiones, hasta el punto de quedar ciego, es uno de los capítulos más sórdidos del tinglado económico orquestado en torno al lince. Un animal silvestre que ha nacido en libertad, que recorre en su campeo diario cientos de hectáreas de monte, que lo capturan de tan mal modo -a base de golpes-, que tiene que pasar seis meses en tratamiento por las lesiones que le han causado, que queda ciego y es recluido en una jaula, entra en una depresión inevitable. La veterinaria Celia Sánchez, experta en lince, mantiene que unos animales tan salvajes como los lince, habituados a la libertad y a campar diariamente por el monte, cuando son capturados y sometidos a cautividad en jaulones o en tristes habitaciones

cerradas de escaso espacio (y además de ello acosados con una manipulación constante), se hunden en una depresión. Ésta les provoca una drástica bajada en sus defensas y, en consecuencia *mueren de tuberculosis* o de leucemia felina, enfermedades que no tenían antes de ser capturados.

“Tras la muerte de este ejemplar –seguía el artículo-, el portavoz de Ecologistas en Acción en Huelva y miembro del Patronato del Parque Nacional, Juan Romero [al que ya nos hemos referido anteriormente], señaló que ‘si de verdad hay una apuesta clara’ por la cría en cautividad del lince ibérico se debe capturar a un nuevo macho para seguir con el programa”.

¡Como!, ¿más capturas? ¿Esa obsesión no tiene límites? Pero lo sorprendente es que sea el representante de los colectivos ecologistas en el Patronato del Parque Nacional de Doñana el que pidiera la continuidad de las capturas o, mejor dicho, el latrocinio y el expolio de lince de sus camadas. Pero sigue el artículo:

“Romero apuntó la posibilidad de localizar a una camada de lince en Doñana y capturar a los primeros que nazcan, ya que los últimos tienen pocas posibilidades de sobrevivir”. [Pero, ¿el protocolo de capturas de lince no dice que hay que capturar los últimos de la camada? Ahora había que saltarse el protocolo?].

“Fuentes del Ministerio de Medio Ambiente transmitieron sin embargo un mensaje de tranquilidad: el programa de cría ‘no está en peligro’, continuará y ‘se seguirán capturando ejemplares’ para la reproducción. El Ministerio aclaró además que nunca habían considerado que Caracortada, precisamente por haber llegado ya enfermo, fuera un ejemplar idóneo para la procreación.

“Actualmente sólo quedan entre 250 y 300 ejemplares de lince en toda la península ibérica. El biólogo Miguel Delibes lo lleva repitiendo con didáctica contundencia desde hace mucho tiempo: la extinción del lince ibérico sería la primera desaparición de un felino que se produce en Europa. Y añade que hay que preservarlo de ese destino aunque sólo sea por ‘evitar la vergüenza’ de que ocurra precisamente en España”.

¿Vergüenza? Si la ha sentido, tal vez sería de forma remota y esporádica y acaso por la insistencia de los pocos ecologistas que le presionaban. *“En el caso concreto del lince -escribió Benigno Varillas en Quercus, en el reportaje ‘Miguel Delibes, experto en mamíferos carnívoros’-, el acoso [de los ecologistas] llegó tan lejos que Delibes y su equipo abandonaron hace cinco años [en 1999] esta línea de trabajo”.* Según el articulista medioambiental y muy probablemente traduciendo las palabras de Delibes, sin contrastarlas, éste y su equipo estaban *“hartos de oír aquello de ‘ya está bien de investigar, lo que hay que hacer ahora es conservar’*, como si una actividad impidiera la otra”. ¡Pues parece que sí que lo impide, amigo Benigno!: que es verdad que han hecho que una actividad impida a la otra. Según el fundador de Quercus en ese número 219 de mayo del 2004, a Delibes *“Tanto le ha agobiado ese tema, que lo que es Ciencia, con mayúscula, es decir, investigación pura, pasó a hacerla con ratas de agua”, un animal que era muy interesante. Sorprendente.* Pero no es verdad. Delibes de Castro nunca ha abandonado el acoso al lince, es más, está de supervisor máximo del programa del lince para Andalucía y Portugal y es asesor o “representante de investigación In-situ” del Plan de Acción para la Cría en Cautividad, además de ser Jefe del Departamento de Biología de la Conservación, de la Estación Biológica de Doñana y miembro del Grupo de Especialistas de Félidos de la UICN, grupo que dirige el inefable Urs Breitenmoser. No hay más que ver la relación ininterrumpida de “trabajos” sobre el lince que ha venido realizando a lo largo de los años y que llegan hasta nuestros días (ver APÉNDICES I Y II de este libro). Él es el “cerebro” de los distintos programas del lince en Andalucía. Pero es lo suficientemente hábil como para quitarse de en medio en el momento en que estos comienzan a cuestionarse y retomar sus “trabajos” con los osos cántabros (o refugiarse en el cambio climático). Y esto porque cree que *cayeron en el olvido las muertes del oso Cuervo* y de aquellos otros dos oseznos asturianos, a causa de sus manejos (muertes remuneradas con 100.000.000 pts) ¿Lo olvidaron tal vez el Gobierno de Asturias, el FAPAS y la Fundación Oso Pardo? Nosotros no.

Pues bien, lo siguiente dicho por boca de Delibes de Castro en esa revista decana de Naturaleza, no tiene desperdicio. Las ratas de agua a cuyo estudio le habían reducido los ataques ecologistas son: *“Unos mamíferos interesantísimos (...) que, a diferencia de los lince o los osos, a nadie le importa si se muere una (...)”.*

Habría que agregar, como observación, que lleva razón, que es cierto que las ratas –pobres ratas de agua que caen en sus manos- no importan a nadie ni suscitan tanto interés como otras especies animales. Tampoco consiguen tantas subvenciones, ni las investigaciones tanto renombre, ni se hace tanto currículo, como con los lince, los osos y las imperiales, que es en definitiva lo que para él es el principal estímulo.

Se diría que sobre este hombre ejerce una extraña fascinación la muerte (la muerte ajena, claro) Purificación los llama, a él y a los suyos, *“biólogos del formol”*, ya que *“lo que les interesa es capturar, cortar,*

disecionar, almacenar, clasificar y coleccionar, como los biólogos decimonónicos". El respeto por el mundo animal, y la conservación no les interesa, porque ellos son investigadores y porque respetar un territorio y dejar tranquilos a los seres que en él habitan no da dinero.

Pero añade Benigno Varillas: *"Es cierto que la calma y el tono dialogante de Delibes son poderosos aliados que desconciertan a los contrarios cuando tiene que debatir cualquier cuestión conflictiva"*. Efectivamente, porque además de su tono calmado, tiene su otra cara, y dicen de él quienes le conocen que es prepotente y que se cree en la verdad absoluta. Algunos de nuestros informantes añaden una observación que es generalizada sobre él: que siempre ha tenido una especial habilidad para utilizar en beneficio propio el hecho de llevar el mismo nombre y apellido de su padre, el conocido escritor valisoletano recientemente fallecido. Es decir que de haber tenido otro nombre probablemente sería un perfecto desconocido.

Pero pese a los controles y censuras que ha venido imponiendo, las noticias de la muerte de lince en Doñana no dejaban de sucederse. Y algo acabó por saberse. En realidad son muchas noticias negativas, demasiadas, y lo extraño es que no se haya producido ninguna reacción de importancia ante tanto intento por distorsionar la realidad y tanta mentira.

Y de entre estas noticias destacamos algunas de especial significado, en BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES (pág. 236).

No obstante, haremos expresa mención de una de ellas, publicada en Ecodiario (digital), con fecha 09.08.2008, con el siguiente titular: *La Junta valora que la población de lince se haya duplicado desde 2002, en la mayor inversión realizada en una especie animal en España. Lo más interesante es que venía acompañada de foto.*

¿Puede cazar una animal con semejantes artilugios?



Los collarines dificultan cuando no impiden el libre movimiento de la cabeza y el mimetismo del lince, imprescindibles para la caza.

Las noticias de prensa, que recogemos en BIBLIOGRAFIA Y FUENTES son una pequeña muestra de la información publicada en prensa y en portales de Internet. Otras noticias de mediados y finales de 2008 se refieren a la otra cruz de los territorios linceros, como Doñana, sobre permisos para minería, conexión a wifi, muralla de vigilancia de los lince y furtivos... es un tío vivo que no se detiene.

De la esquizofrenia, de la falta de profesionalidad, del juego permanente que se traen con el lince esta pandilla de incompetentes, sirva como muestra esta noticia, de EFE, publicada en Diario de Cádiz con fecha 23 de abril de 2009: *“El lince “Caribú” Es devuelto a Doñana tras liberarlo hace cuatro meses”. “El Felino fue trasladado desde Sierra Morena para reforzar la población de Huelva. “Caribú”, el lince de Sierra Morena liberado el 25 de noviembre en Doñana, ha sido devuelto al cercado del que salió hace ahora cuatro meses, periodo durante el que ha recorrido centenares de kilómetros en la provincia de Huelva.*

Este lince, un macho de tres años, fue capturado el lunes en la sierra de Huelva y devuelto al cercado construido junto a la laguna de Santa Olalla, en pleno corazón de Doñana. Allí fue trasladado desde Sierra Morena para que se aclimatase y se aparease, lo que finalmente no se consiguió por su comportamiento subadulto”.

¿Qué quieren decir con esto de “comportamiento subadulto”? Lo primero que habría que juzgar es el desconocimiento del lince que tienen quienes estas personas a las que les ha sido encomendada su recuperación. Todavía ignoran que estos felinos (al igual que los gatos) tratan de retornar a su lugar de procedencia. Además este animal se vio obligado a sortear carreteras y autovías, con lo que su supervivencia corrió serio peligro. ¿Nadie respondió por lo acontecido con este lince?*

Por si no lo recuerdan, en ese cercado al que lo devolvieron, junto a la Laguna de Santa Olalla, fue encontrado muerto, con fecha 4.4.08, Clavo, el último lince macho que quedaba en Doñana. A quienes juegan de este modo con los lince habría que recordarles aquello de: Los experimentos...con gaseosa...

Pero veamos la columna titulada “LA MENTIRA DE DOÑANA”, publicada por Antonio Pérez Hernández en el suplemento de La Razón, 04.02.2007, de la que destacamos algunos párrafos: *“En Doñana hay problemas que deben explicarse –dice- ... sobre las dos especies excepcionales del parque y que esconden algo pavoroso en la política que se ha llevado desde hace lustros ... ¿Cómo es posible que en el área más protegida y subvencionada se esté extinguiendo el lince y los ejemplares huyan en busca de comida? ¿No es eso el más estrepitoso de los fracasos? Más aún cuando en Andujar, sin tanta alharaca, aumentan las poblaciones. [Al menos esto era antes de la llegada y del desembarco expoliador de los investigadores]. ¿Cómo es posible que cada vez haya menos águilas imperiales mientras su población aumenta en otros lugares? ... Es hora que esos políticos e investigadores, después de tantos años y millones de euros, den una explicación. O sólo habrá una conclusión: la de su fracaso.”*

Lo que no sabía Javier Pérez de Albéniz, mientras escribía este artículo, es que esos investigadores ya estaban en Andujar robando lince. Y con ingentes fondos LIFE.

* Con fecha 18 de septiembre de 2010 distintos medios de comunicación informaron de que Caribú fue encontrado muerto en el término de Bonares. Llevaba un collar radiotransmisor y u GPS.

Capítulo XVII

EL CASO RÓMULO Y LA UTILIZACIÓN POLÍTICA DE LA CRÍA EN CAUTIVIDAD

Pese a la denuncias que comienzan a aparecer en distintos medios de comunicación, incluidos varios portales de Internet, sobre el supuesto fraude que salpica a la que se presenta como investigación científica con el lince (y también con la imperial y otras especies animales), en el sentido de que se trata de un lobby (económico, de influencias, currículos, publicaciones, viajes, etc.), que está dando al traste con las poblaciones de esas especies animales, objeto de estudio, aun hoy hay una parte de la opinión pública que no acaba de creerlo. Y es que existe una plataforma publicitaria –con presupuestos públicos- que ejerce un férreo control de la información que se facilita a los medios de comunicación. Ya nos hemos referido a ello en otros capítulos. De esta estrategia forman parte las continuas “noticias” sobre los éxitos de la cría en cautividad, la filmación de alumbramientos de lincesas (cuyas crías desaparecen después del show televisivo, pero ya de eso no se habla), la presentación en sociedad de linceas que fueron “traslocados” (aunque ya estén infectados de virus), etc. Tanta “información” favorable genera sin duda una dinámica que pudiera parecer positiva para personas desinformadas, no acostumbradas a hacerse demasiadas preguntas.

Pero los hechos cantan por sí solos. Podríamos hablar del ejemplar Doñana, que se dislocó la articulación del talón. O el caso de Clavo, un macho de dos años marcado con un collar para su radioseguimiento, del que Medio Ambiente informó que falleció el 31 de marzo del 2008 "a consecuencia de la rotura del bazo", producida "por un traumatismo severo y localizado", si bien la Junta de Andalucía descartó que los linceas muertos en Doñana lo fuesen por una enfermedad contagiosa (1) O aquello que escribió Javier Pérez de Albéniz: que *“para enfangar aun más las cosas”*, los investigadores capturaron *“un macho de lince ibérico de 5 años y 8 meses llamado Rómulo”*.

La historia de Rómulo -que murió de una sobredosis de anestesia- tiene su miga. A Rómulo lo habían marcado los biólogos con microchip ¡cuando tenía tres meses!”, siendo la manipulación a edades tan tempranas –y más tempranas aún, como puede ser un mes- una constante en estos investigadores despiadados. No casualmente, Purificación les llama “biólogos del formol”, destripadores que reinciden, en la mayor parte de sus investigaciones, sobre otras que fueron realizadas, e incluso difundidas, décadas atrás, por doctores y naturalistas tan prestigiosos como lo fuera José Antonio Valverde. Es decir que giran sobre la noria y repiten absurda e innecesariamente investigaciones una tras otra, en una rueda interminable. Pero es que de lo que se trata es de no terminar. Rómulo fue *“capturado con un anestésico – sigue el periodista- tirado desde un cerbatana por los científicos”*, que, imaginamos, se lo pasarían bomba jugando al indio. *“Falleció poco después de que un grupo de investigadores –¿esos “adultos” con cervatanas?- de la Estación Biológica lo encontrara moribundo en el Parque Nacional (...) y procediese a su captura”* pues mostraba evidente cojera y un estado de extrema delgadez y debilidad. Lo trasladaron al centro de recuperación no del Parque, como debía hacerse, si no al del gusto de Miguel Ferrer, el “controlable” de Los Villares –Córdoba-. Pero ahí empezaron las complicaciones.

A Rómulo lo llevaron de noche, tal vez para quedar a salvo de posibles miradas indiscretas. En los parques nacionales de África, los leones son perseguidos desde 4 x 4 en plena noche aun cuando el acoso a estos y otros animales está terminantemente prohibido por el estrés y daño a su salud que les provoca. En España parece que eso no importa. Ahora bien, *“los investigadores no acudieron con el animal al centro del Acebuche (...). Las razones eran muy sencillas. No les habían facilitado copias de ninguna necropsia, o informe similar, de ninguno de los ejemplares que ellos habían ingresado en ese centro. Los de la Reserva del Acebuche se resistían a compartir esas informaciones con los investigadores, que decidieron viajar (...) 250 kilómetros, a Córdoba. El gran gato llegó muerto. Estalló el escándalo.”*

La crítica y acusación a la EBD fue que *“los servicios del Parque Nacional no han tenido acceso al cadáver”*, entendiéndose: estos biólogos no solo ocultaban, algo que han venido haciendo siempre, sino que tampoco dan cuentas de sus actuaciones a la Dirección del Parque ni al Patronato, como si ellos fueran ellos los amos del cortijo. Esta crítica no les sirvió de nada y fue la facultad de veterinaria de Córdoba la que realizó la autopsia: el animal pesaba cinco kilos; era un peso alarmantemente bajo. Describieron las lesiones y agregaron la existencia de un *“conjunto de afecciones compatibles con una microbacteriosis diseminada”*. Curiosamente, la conclusión fue que murió por *“la severidad y extensión de las lesiones pulmonares”*. En realidad ignoramos si el diagnóstico estaba amañado, ya que no se mencionó nada sobre la anestesia,

cuando resulta que el ministerio de Medio Ambiente de entonces consideró que *“la administración de la anestesia a un animal tan debilitado, con apenas cinco kilos de peso, fue tan irresponsable...”*.

El Ministerio, que en esas fechas mantenía su independencia de la Estación Biológica, les culpó de realizar un viaje de alto riesgo para un animal en tan mal estado. Ellos se defendieron presentado una necropsia – como suelen hacer-, en la que se concluía que a Rómulo le había matado el *microbacillus bovi*, una variedad de la tuberculosis que afecta a vacas. Algo parecido a lo que hicieron con el oso Cuervo, porque, si se busca, siempre aparece alguna bacteria, bacilo o virus a los que acogerse.

“La dirección del Parque estuvo atinada, culpando de la muerte de Rómulo a los tres investigadores, por lo que presentaron una denuncia ante la guardia civil. Además, el Ministerio de Medio Ambiente inició los trámites para expedientar a quienes capturaron y trasladaron al lince. Pero el proceso administrativo estuvo supeditado a la decisión de la fiscalía, que estudió unas diligencias policiales que apuntaban hacia la posible comisión de dos delitos: captura de una especie protegida e intrusismo profesional para manipular materiales sin autorización. Los tres investigadores fueron llamados a juicio, declararon delante de un abogado del Estado, y no volvieron a ser molestados”.

Pero el culebrón siguió, por supuesto dejando de lado el tema de la protección del lince, con el que entonces era Consejero de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, José Luis Blanco, acusando al Ministerio de Medio Ambiente de la muerte de Rómulo. La locura humana iba quedando retratada, y todo esto lo explicamos para que se vea mejor aquella época en que el grupo de politicobiólogos no había fagocitado a todas las administraciones. Según Albéniz, *“El consejero adujo que las labores administrativas no debían interferir en el trabajo de los científicos”*, es decir, apoyó lo que siempre le ha interesado apoyar: a Delibes de Castro y su equipo, a los que concedían libertad total para continuar realizando actuaciones como la que acabamos de comentar.

Ni siquiera fueron sometidas a consideración los insistentes pronunciamientos de distintos personajes de la ecología y la conservación, opuestos a los marcajes y seguimientos que se venían practicando, desde el doctor Ramón Margalef, el padre de la Ecología en España (que criticó los marcajes de osos) hasta Jesús Vozmediano, pasando por Joaquín Araújo o Javier Castroviejo, que aunque en su momento aprobó tales prácticas pronto las rechazó, por nocivas. Porque muchos mantienen que hay un peligro mayor que la caza, que los venenos, que los tendidos eléctricos: son los investigadores que, en nombre de la ciencia, tienen carta blanca para atentar contra las especies protegidas. ¿Por qué la Consejería de Medio Ambiente de Andalucía siempre tomó partido por los investigadores de la Estación Biológica? Especule cada uno. Sin embargo no conviene olvidar, para atar un poco los cabos, que Isabel Mateos, la Viceconsejera de Medio Ambiente, era la esposa de Delibes de Castro.

A través de Blanco, La Junta se opuso con un argumento trivial a la Dirección del Parque, la cual llevaba años acusando a la EBD su (*in*)veracidad científica, y atribuyó la muerte del lince a una sobredosis de anestesia. A su vez, tanto la Estación Biológica como el Consejero de Medio Ambiente, José Luis Blanco, acusaron a la Dirección del Parque Nacional –y a sus veterinarios- de “hacer política”; (sorprendente, cuando pocos años después ha aparecido en los medios de comunicación el Director de la Estación Biológica, Sr. Hiraldo, pidiendo el voto para el PSOE).

Como eran ignorados y el poder de la Junta de Andalucía aumentaba, la Dirección del Parque recurrió a Celia Sánchez y a Pablo Pereira, responsables entonces del Centro de cría en cautividad.

Celia era la autora de un informe sobre los cepos acolchados, del que ya hemos tratado en el Capítulo IV, en el que demostraba que estos dejaron mutilados, heridos o lesionados alrededor del 60 % de los lince capturados con este sistema. Se habló de lesiones directas -producidas por el propio cepe en las extremidades-, y de lesiones indirectas, causadas por el propio animal al forcejear o morder el tremendo hierro opresor. El informe de los servicios veterinarios del Parque Nacional –independiente de los investigadores de la EBD- aseguraba que los lince podían autolesionarse tratando de salir de aquellas trampas mortales, y que se había dado algún caso de muerte por estrés de captura. La Junta de Andalucía se quedó con un palmo de narices, pero no cambiaron su forma de ser, su manera de actuar, ni sus expectativas teñidas de sangre. En vez de lince veían dinero.

¿Que ocurrió con Celia? La historia es larga, y ella no ha querido decir mucho, en parte por el inmenso y prolongado –quizá no haya palabras para expresarlo- dolor sufrido.

Fue con Pablo Pereira con quien empezaron los intentos de cría del lince en el Acebuche, en el centro experimental de cría en cautividad, valiéndose de ejemplares que ingresaban en el centro cuando eran encontrados heridos, lesionados o enfermos (nada que ver con lo que se hace ahora, que roban a los lince

de camadas en las que tenían posibilidades de supervivencia), pero aunque puso empeño, nunca funcionó.

Las instalaciones de cría de El Acebuche no rindieron porque no hubo lince, es decir, adultos saludables, y sí ejemplares lisiados, como los ejemplares Celia y Morena. Y en cuanto a *Understand*, el único macho, estaba mutilado por un cepo y era anciano y estéril. Nada funcionaba, los individuos estaban tarados, y cinco años más tarde Pablo contaba con cuatro más pero ningún macho, y eran ejemplares irrecuperables. El año anterior había llegado un macho, pero era muy jovencito, de un año, atropellado, con siete fracturas de vértebras y pelvis, *“como para tirarlo a la basura”*. Pablo y Celia lo recuperaron en parte, aunque quedó parálítico, pero al poco murió seguramente por hepatitis asociada al accidente. No había un macho y no estaban dispuestos a proporcionárselo, pues había un auténtico complot para que ese centro no funcionase (tal vez previendo ya otro tipo de montaje)

Como decimos, eran personas con ética y escrupulosas con su trabajo, que trataban de iniciar un proyecto de cría en cautividad valiéndose de los ejemplares que ingresaban en el centro con algún problema. Para nada se habían planteado expoliar lince sanos, ni siquiera sustituyendo la palabra robar por la más rebuscada de “traslocar” (para que expoliar o robar no suene tan mal. Insistimos: nada que ver con el clan sin escrúpulos que ha caído sobre el lince, al que tratan como una pobre rata de laboratorio y exprimen como un limón.

Pereira luchaba contra los elementos y en buena parte contra la comunidad científica, mientras abrían dos frentes dentro del mundo conservacionista: los proclives a la cría en cautividad, y los que no lo eran. Pero su planteamiento se basaba en “aprovechar”, por decirlo de alguna manera, a los ejemplares que llegaban al centro con algún problema. Y esto era positivo.

Los “estudios” sobre el lince han venido generando dividendos sin fin. Casi extinguido el lince los mismos beneficiarios idearon el programa de cría en cautividad, consistentes en robar lince de esos lugares a donde ellos no habían llegado (y por tanto hay lince) para lograr su reproducción en cautividad (una entelequia) y reintroducir los ejemplares obtenidos en Doñana, en donde a los mismos que los exterminaron se les han encomendado ahora que lo reintroduzcan. Con nuevos y cuantiosos presupuestos, faltaría más. Es una rueda incesante en la que sobran los métodos respetuosos con el lince utilizados por Pablo Pereira y Celia Sánchez. Había que entrar arrasando. Porque dejar al lince en paz no da dinero.

No es suficiente con insistir en ello. Del lince solo les interesaba el filón que podían extraer: dinero, publicaciones, conferencias, viajes...., es decir los beneficios materiales de poder y de gloria.

Lo cierto es que Pablo Pereira dijo: *“Miguel Delibes es quien realmente está bloqueando el tema de la cría en cautividad porque es la persona que más prestigio tiene con el lince (es decir, la que más ha publicado sobre el lince), y si Miguel Delibes no está de acuerdo, nadie se va a lanzar a hacer nada”*. Vemos que su prestigio era el que dañaba al lince. *“Ahora mismo es él quien bloquea el asunto...”*. ¿Tanto poder tiene una sola persona? Tanta acumulación de poder suele dar lugar a imposiciones y a actuaciones poco democráticas.

Pereira no erosionó el prestigio de Delibes de Castro, que sepamos; y eso que a aquel le acusaron de usar métodos “rupestres”, aunque nadie le ayudó a mejorarlos y se las veía solo y sin colaboración. Delibes de Castro fue acusado de frenar la cría en cautividad, ya que insistía en que *“el centro del Acebuche se construyó inicialmente como hospital de lince heridos, no para la cría en cautividad”*.

¿Qué argumentos empleaba éste en aquella época en contra la cría en cautividad? Que no había programa. Léase: ¿Qué aquello no era económicamente rentable? Que no había un plan, ni unos estudios previos. ¿Necesidad de obtener tiempo para que el beneficio de nuevas subvenciones pasara primero por su control antes de ponerse a salvar urgentemente lince?-. *“La cría en cautividad no se ha planteado en serio”*, dijo. ¡Pues que la planteara él en serio, y sin demora, y sin un solo obstáculo a Pereira! *“Yo no quise que se intentara mientras –atención a este mientras, pues luego cambió de parecer- no hubiese un programa de cría serio y contrastado y que pudiéramos enseñar a la gente, y con el que nadie nos pusiera verdes y nos acusase de oscurantista”*.

Delibes de Castro no tenía que temer que nadie le acusase de oscurantista si hubiera hecho las cosas con transparencia, eso desde el principio de su carrera. ¿Desde cuando le ha importado la crítica? Vamos a ver: oscurantistas ya lo eran y lo siguieron siendo, como se queja el más famoso fotógrafo de lince, Antonio Sabater, que en los primeros tiempos podía hacer tranquilamente fotografías en Doñana, y luego ya no le dejaron. Que a Delibes de Castro lo criticaran no iba a ser por no contrastar –al fin y cabo sólo contrastaba con quienes a él le interesaba hacerlo-. Y en cuanto a la gente, ¿qué sabe la gente?... si los periodistas repiten más o menos lo que se les indica que deben decir. Él abogaba por un plan contrastado y decía que

“para apostar en serio por la reproducción en cautividad había que tener una estrategia muy definida y un plan de actuación milimétrico”.

Está claro que se oponía al principio a la cría en cautividad porque no iba a permitir que un tema que podía ser un filón (como se demostró más adelante) fuera controlado por Pablo Pereira y Celia Sánchez, veterinarios del parque nacional respetuosos con la fauna, y no biólogos de la Estación Biológica de Doñana. ¿Cómo iba a permitir que la cría en cautividad, tal y como hoy se entiende, es decir con capturas de ejemplares sanos y jóvenes, pudiera ser un éxito en manos de Celia Sánchez y de Pablo Pereira? ¿Cómo iba a dejar el tema en manos de veterinarios, motivados, amantes de los animales, en lugar de biólogos, que iban a encontrarse con la caja sin fondo de las subvenciones a la investigación científica de los linces? Esta era una guerra de la Estación Biológica contra el Parque, por el control de poder y de presupuestos económicos, que se verían sustanciosamente incrementados –como luego se vería- con el filón de las investigaciones sobre el lince.

Por otra parte, cuanto más desesperada pintara la situación del lince, más y mejor se le abrirían las puertas a sus, al parecer, ilimitadas pretensiones, no solo económicas.

En definitiva, él tenía que controlar a toda costa lo que ya vislumbraba como una gran ubre de la que podría extraer todo lo que a él le interesaba. Además, si no controlaba el programa de cría con subordinados dóciles, podía perder o diluir su primacía como experto, su orgullo, su cortijo. Nuestra impresión es sin embargo que donde en principio vio un obstáculo, acabó por ver un gran chorro de luz. Decidió extender más aún sus tentáculos y sus influencias y persuasiones múltiples, y acabó por absorber los planes de cría, pero esto lo veremos luego, porque mientras aquello ocurría, Pereira dijo:

- “Delibes es la persona que está obstaculizando la reproducción en cautividad. Ahora es él mismo quien bloquea mi trabajo”.

Delibes de Castro nunca lo ocultó, pues siempre ha sabido modelar cómo, cuando y *cuanto* tiene que decir en cada momento, y reconocer aquel freno tampoco le hacía daño, hasta le podía dar credibilidad. Espolvorear verdades en medio de una solemne mentira da credibilidad: “no voy a apoyar este –atención a la palabra este- intento de cría en cautividad”, es decir, no facilitaría permisos para la captura de un macho, mientras que él trampeaba los linces que y *cuando* le daba la gana, y en el número y del modo que apetecía. Analizándolos, pesándolos, marcándolos, mutilándolos, eliminándolos... Nadie le supervisaba. Él era *El experto*.

¿Qué pudo ocurrir en realidad? Según nuestro punto de vista, sucedió que si Pereira y Celia decían la verdad del lince que estamos desentrañando, y puesto que la Junta de Andalucía quería desbloquear el plan de cría -ya que los investigadores/políticos abrían la boca al dinero de la UE como los niños ante los helados-, había que unirse y sacarse de encima a las ovejas negras: a quienes criticasen las defunciones de linces y los malos manejos. Había que convertir, ante la juzgadora luz pública, a los buenos en malos, a los justos en pecadores, para que los malos de verdad prosperasen. Es fácil hacerlo, habida cuenta de que la gente común, en su mayoría, ignora la verdad. Y, si nos apuran, tampoco está muy interesada por conocerla.

Quien tiene poder para contar los hechos escribe la historia. Y quien la escribe sigue teniendo el poder. Así es fácil modificar la verdad y manipular a la información pública. Cuenta Albéniz que la Junta (y ya conocemos los resortes de Delibes de Castro) puso una condición sobre la mesa: Pereira y Sánchez debían quedar fuera del proyecto. “*El Ministerio aceptó*”, se los despulgaron de encima, y el 9 de junio del 2003 se firmó el famoso convenio de colaboración entre la Junta de Andalucía y el Ministerio de Medio Ambiente. Viejos enemigos se reconciliaban: un paso más en la erradicación del lince de sus ecosistemas. La idea que figuraba era naturalmente la contraria: “*para impulsar la conservación de lince y desbloquear el plan de cría*”. De la mano de Delibes de Castro, cinco meses después Astrid Vargas sustituía a Pereira y a Celia en la dirección del proyecto de cría, y en una selección de personal que fue tachada cuando menos de irregular, aquel ganó la batalla: las personas honradas y profesionales, que no estaban dispuestas a transigir con irregularidades, fueron cesadas de sus puestos. E ingentes prepuestos fueron destinados al “Plan de Cría en Cautividad”, controlados por las mismas personas que siempre controlaron todos los planes de experimentación con el lince. Había que apartar a los profesionales que actuaban con ética, defendían al lince y no se movían por dinero. *Lo consiguieron*.

Nuestra opinión es que Delibes de Castro, una vez que vio perspectivas, se planteó absorber el plan de cría y a sus gestores, como Astrid Vargas, hasta el punto de que este plan, que no fue visto al principio como positivo, acabó convirtiéndose para él en una nueva plataforma de lanzamiento que le abría nuevas e infinitas posibilidades, una vez que se le habían ido agotando los múltiples “conejos” sacados de la chistera

durante treinta años, paralelamente al exterminio de los lince de Doñana.

La Cría en Cautividad se reveló como una gran ayuda, puesto que vio que la opinión pública pronto se interesó en los resultados de ese plan, o tal vez fue un logro suyo. De hecho, el Plan de cría ha sido y es la obsesión de los *mass media*, sin que se les ocurra cavilar que tales planes sólo se ponen en marcha cuando han fracasado todas las medidas de recuperación de una especie. Es decir: son el resultado de un rotundo fracaso.

Si se convirtió en un gran filón, es porque la cría artificial, a la par que proporciona noticias muy llamativas – el nacimiento de camadas-, desviaba la atención pública hacia los lince que pudieran nacer en cautividad, dejando de lado el gran fracaso del exterminio de los lince de Doñana a manos de estos “investigadores”, encabezados por Delibes de Castro. Lo que empezó viendo como un problema y una pérdida de poder, fue hábilmente utilizado como un impulso a sus ambiciones, gracias a la obsesión monolítica de los medios de comunicación en centrarse casi exclusivamente en la cría en cautividad, en lugar de plantearse por qué ha caído en picado la población de lince de Doñana, la más estudiada del mundo.

Pereira dijo: *“Se está utilizando al lince como moneda de cambio, como arma de batalla, pero es un tema en el que yo no puedo entrar...”*.

Astrid dudó en emprender el plan de cría y puso la condición de tener capacidad ejecutiva para tomar decisiones. Con el tiempo, reconoce haberse *“arrepentido varias veces de haber aceptado el trabajo” quizá porque “la parte biopolítica es la más complicada”*. *“Se realizó muy mal la transferencia de responsabilidades –indicó-, sobre todo desde el punto de vista humano y, todo sea dicho, también desde el punto de vista profesional. Fue bastante penoso para todos los implicados”*. En su favor diremos que ha mantenido que *“No se debe olvidar jamás que la finalidad de este programa de cría es la reintroducción de ejemplares [en libertad]”*, que es algo que la opinión pública mayoritaria ha olvidado y nunca tuvo seriamente en cuenta, ya que nunca ha amado a la fauna demostrándolo. Sin embargo y por contra, Astrid cree o dice que los políticos [por fin] se dieron cuenta de que *“si no apoyábamos todos al lince... se acabó”*. Cree –o dijo creer- que ahora sí hay un sincero compromiso [de todos los políticos implicados]. ¡*En absoluto!*, no lo creemos, y lo probaremos con –entre otros datos- la transmisión del discurso de los políticos sobre el lince. Veremos que no saben ni de lo que hablan.

Al principio, los argumentos de Delibes de Castro para que no se emprendiera el Plan de cría en cautividad eran absurdos e increíbles: *“La cría en cautividad no estaba diseñada de manera adecuada y lo único que haría sería distraer a la sociedad de la necesidad de conservar al lince en el campo”*, dijo. ¿Pero no tenía él que conservar al lince, dentro o fuera de campo, y no lo estaba haciendo? Pero más tarde dijo que hay tener un programa de cría en cautividad *“serio y valiente”*, y tener el *“valor de decir: Vamos a capturar un macho sano en (...) Sierra Morena...”*. Esas capturas dan dinero y poder, y de ahí pasó a algo que hoy se experimenta, pues llegó a decir: *“pero (...) vas a hacer un estudio, un programa genético”*, y aprobó a pleno pecho la reproducción artificial del lince, cuando se la había impedido poco antes a Pereira fuera como fuera. En efecto, nos han informado de que hoy realizan experimentos con genética de lince hasta el punto de dejar embarazados gatos domésticos con fetos de lince.

Pero el propio Delibes de Castro llegó a decir, tras aprobar la cría en cautividad, que podían quedar apenas 30 hembras reproductoras en el mundo (era el 31 de marzo del 2003), un número *“fuera de los límites para que una población pueda sobrevivir por sí misma”*. *“Es difícil pensar en una situación peor. El lince es ya, técnicamente, un muerto viviente”*. ¡Pero si el lince dependía de él! ¿Sobre quien recaen las responsabilidades? En él mismo. Pero...había una nueva oportunidad para medrar y se apresuró a subirse al carro.

Las brechas se abren a la sospecha por todas partes. Como en un puzzle, basta con unir las piezas y el cuadro sale completo. Una crítica cayó sobre él cuando trasladó una cría no al centro del Acebuche sino al zoo de Jerez, colgándosele que había tomado la decisión por su cuenta, *“sin consultar a nadie, saltándose todos los protocolos”*. Como en toda la historia del lince, el tema se planteó, de nuevo, como un hecho aislado.

Como respuesta a tan justificada crítica, escribió un artículo en tono de salvador de una de las muchas crías muertas objeto de polémica, y una supuesta y simulada moralidad se apoderó bondadosamente de su corazón de padre. Hizo ver y aparentó que algo le hizo plantearse seriamente a donde llevar al lince. En uno de sus artículos, y para que conozcamos sus artimañas, habla de *“salvar al moribundo”*, nos conmueve con su *“su negro destino”*, se salva de *“evitar meterse en un lío”* y –lo escribió-, decidió *“trasladar la patata caliente a quienes tenían responsabilidad en el asunto”*.

“La historia de Esperanza, que he contado con tanto detalle –decía Delibes de Castro, en tono de Rodríguez de la Fuente-, puede parecer una anécdota relativamente menor, pero tiene un trasfondo importante en el marco de la conservación del lince ibérico, el felino más amenazado del mundo. Representa un claro ejemplo de una actuación consensuada entre varias administraciones de distinto signo político, con final feliz”.

Es decir -y vamos a ver si lo entendemos-: quien lleva décadas poniendo palos a las ruedas de la Dirección del Parque, obstaculizando cualquier intento de clarificar lo que sucede con el lince y sesgando las reuniones del Patronato, se atreve a decir que había contribuido a un final feliz. Un hombre así aun exhibe saber reconocer lo que son los *trasfondos importantes*. ¿Trasfondos? ¿Qué trasfondos siente él y su equipo cuando Castroviejo escribió: *“Todo parece indicar que se han gastado inmensas sumas de dinero en el lince y el águila imperial [...] sin embargo ambas especies están cada vez en peor situación, abocadas a la extinción en Doñana”*? El catedrático y filósofo Dr. Norbert Bilbeny tituló uno de sus libros El idiota moral al referirse a los jefes nazis que eran ineptos para toda moralidad, no sentían el sufrimiento ajeno. La moralidad en ellos era fingida.

Pero todavía no tenía suficiente y *“abrió la puerta a la posibilidad de capturar otros cachorros en el futuro para criarlos en cautividad”*. Y aún se hacía la víctima: *“Sin embargo, alguien se empeña en transformar el rescate de Esperanza en una muestra de desacuerdo”*.

¿Pero qué ocurrió? ¿A quien iba a engañar? Apenas transcurridas 15 horas de la recogida del animal, el sargento Carmelo, del SEPRONA, se personó en la sede de la Reserva de Doñana, del CSIC, porque había recibido una llamada anónima denunciando que los biólogos de la EBD se habían llevado ilegalmente dos lince del Parque. Delibes se defendía en un diario haciéndose el injustamente perseguido:

“¿Acaso hay alguien –escribió en un artículo- que prefiere poner leña al fuego alimentando potenciales rencillas, incluso cuando faltan motivos para ello?”.

Pero ¿a quien quería engañar?

A Celia y a Pablo los desplazaron, los orillaron, los apartaron. Sobre los daños psicológicos que a ella le ocasionaron, aún perduran, después de varios años. Hasta Albéniz, que en su libro no se da cuenta de muchas cosas, reconoce que *“eran trabajadores de base, la parte débil frente al todopoderoso: un técnico y una veterinaria que se implicaban mucho en su trabajo. Lo lince eran sus hijos... cuando se los quitaron les dejaron huérfanos”*.

¿Pero qué añadió de ellos el aludido periodista?: en vez de profundizar en el tema, defiende a Delibes de Castro, y de ellos dice que habían perdido perspectiva de la realidad y se ganaron enemigos donde antes tenían amigos y, en cambio, *“Delibes ha seguido una trayectoria impecable, coherente, y sólo se encuentra gente que habla maravillas tanto de él como de sus métodos”*. (Pero...¿no será que quienes hablan maravillas de este látigo de lince son precisamente las personas que están en nómina, o se benefician de algún modo, del lince?). *“Un tipo trabajador –le elogia Albéniz- que sabe hacer equipos, alguien que ha dedicado su vida a la investigación”*, y nos endulza el redactor hablando de *“seriedad”, “método y trabajo”, “un científico y punto”*.

Mas Larramendi no lo ve así, y asegura que Pereira nunca tuvo la oportunidad de desarrollar su proyecto, y *“eso es sencillamente una canallada”*. Durante el tiempo que se ha encargado de los lince *“se ha dejado la piel atrás, fue un magnífico profesional, y eso le consta a todo el mundo”*. Si les consta ¿cuánto le ayudaron? La dirección del Parque Nacional de Doñana reconoció que *“es de justicia rendir un sincero homenaje a los profesionales que, desde la mayor honestidad y ausencia de provecho personal han dado y siguen dando lo mejor de sí mismos a favor de la conservación del lince ibérico”, con mención especial a ellos dos, que “nos han mostrado caminos nuevos para la conservación del gato manchado, con su gran preparación ética, un trabajo diario y sus múltiples desvelos, han dejado una ingente labor...”*. Hablar es fácil, pero la Dirección de Parque debió haber sido fuerte y tal vez *“nunca lo fue lo suficiente*, quizá por depender de un Ministerio, el de Medio Ambiente, del que muchos dudan que nunca le haya interesado de verdad la Naturaleza. O, más probable, que la Estación Biológica de Doñana, con su política agresiva de amenazar y eliminar cualquier obstáculo en la defensa de sus lobbies, utiliza sus poderosos recursos, moviendo piezas políticas y utilizando todo tipo de zancadillas.

Pero el fracaso de Pablo, dice Larramendi, fue porque *“no contó con apoyo político”*.



El primer lince al que se le colocó un collar de radiorrastreo (febrero de 1983) fue “Ramón”, que aparece en el dibujo sujetado por Miguel Delibes.

(1) www.soitu.es/soitu/2008/04/18/info/1208541333_021917.html

Capítulo XVIII

COMO RATAS DE LABORATORIO. EL MALTRATO DEL LINCE Y ALGUNOS CASOS LAMENTABLES

¿Qué ocurrió con el programa de cría en cautividad del lince, llamado ampulosamente “Ex-situ”? Que está en marcha. Los lince son perseguidos y acosados en Sierra Morena, sus territorios son minados con flashes, con trampas, con hordas de seguidores de sus rastros... Hostigados, desorientados, los animales que pueden hacerlo, huyen buscando nuevos territorios libres de la presencia humana. De este modo quedan expuestos a nuevos peligros, como zonas urbanas, carreteras y autovías.

Este puede ser el caso de Cromo, al que pusieron ese nombre por quedar hecho “*un cromó*”, es decir, que llevo con las patas destrozadas y quedó cojo.

Los lince son robados a la naturaleza, trasladados a jaulas o pequeños recintos cerrados en los que son sometidos a ese nuevo experimento que son ahora los “Planes de Cría en Cautividad”, llamados pomposamente “Ex-Situ”. Las trampas que se instalan, de vez en cuando se olvidan, como aquellos juguetes que, comprados en Reyes, cansan pronto al niño mimado. Es el caso del lince muerto en la viña de Andujar, que comentamos anteriormente. Lince que muere dentro de cercados, como sucedió con “Clavo”, o como los dos ejemplares que fallecieron en las proximidades de la finca Encinarejos de San Miguel (próxima al Santuario Virgen de la Cabeza), en Andujar. Esta finca era una zona lincera por excelencia, pero de la que desaparecieron sus lince tras la instalación de centenares de trampas-flashes, que los animales asocian a un disparo y los llenan de pánico.

De nuevo capturas, traslados o deportaciones, anestias, revisiones periódicas con extracciones de sangre... Y robo de cachorros. Según nos informaron, en Piedrallana (Andujar), estos señores de la cría en cautividad expoliaron la totalidad de los cachorros que nacieron en libertad durante el año 2008.

A preguntas de si le gustaban los lince, declaraba no hace mucho, a un medio de comunicación, la Directora del Programa de Cría en Cautividad, Sra. Vargas, que *lo que a ella realmente le gustaba era su niño*. Esto refleja muy bien en manos de quien están los lince y el amor y respeto que puedan sentir por ellos quienes a tanto manejo los someten. Nosotros le preguntaríamos a esta señora qué le parecería si le arrancaran a su niño de sus brazos y lo encerrarán en una jaula. Porque los lince no son objetos, ni cajas, ni libros, ni probetas de laboratorio, aunque pueda creer que sí. La lincesa siente tanto amor por sus crías, como esta señora pueda sentirlo por su niño. Y la lincesa siente también miedo, un miedo inmenso a que monstruos, como lo son para ella la señora Vargas y su equipo de captores e investigadores, se acerquen a robarle su camada. Y horror a la captura en cajas-trampa –de las que no siempre salen vivos–, a los experimentos, a las extracciones de sangre, de esperma, de saliva, de bilis... a los traslados y deportaciones en vehículos, a saber en qué condiciones... hasta su destino en jaulas o en angostos recintos que, para un animal tan libre como el lince, son peores que una cárcel para un ser humano. Y nosotros, que rechazamos todo tipo de prisiones, somos conscientes de que todavía un ser humano condenado a cadena perpetua puede buscar refugio en la lectura, en la escritura, en la música, en la conversación..., puede incluso hasta llegar a comprender que está en la cárcel porque ha cometido algún delito. Pero a un lince se le priva absolutamente de todo, sin haber cometido delito alguno, porque lo único que tenía era la libertad. Y la angustia de sentirse cautivos los sumerge en una profunda depresión y consiguiente bajada de defensas. De ahí a la tuberculosis, a la leucemia, o a las nuevas enfermedades que hacen su aparición entre los lince cautivos, solo hay un paso. El lince no soporta la cautividad, es así de sencillo. Pero los lince en libertad difícilmente pueden justificar tinglados económicos, ni de otro tipo, es decir, no dan dinero.

Un animal que ha nacido libre tiene derecho a ser libre, a que se le respete su hábitat, su derecho a campar en libertad, a cazar, a buscar pareja, a aparearse, a tener a sus crías, a jugar con sus cachorros, a enseñarlos a cazar y a sobrevivir. Derecho a su vida, en definitiva. ¿En nombre de quien, en nombre de qué condenan a persecución y a cautiverio a animales que no cometieron delito alguno?

¿En nombre de quien, en nombre de qué les colocan esos tremendos collares que los dejan lastrados, que anulan ese mimetismo con que fueron dotados por la naturaleza, en un proceso evolutivo de miles de años, y que es su principal arma de caza?

¿En nombre de quien, o en nombre de qué estos aprendices de brujo vienen torturando a nuestros lince – patrimonio biológico del planeta- desde hace más de treinta años?

La revista Quercus reconoce que la mitad de las causas de muerte son los atropellos (Cf. “Un lince en Doñana es atropellado en una carretera del Sur de Huelva”, y artículo “Los atropellos fueron la causa de la mitad de las muertes de lince entre 2001 y 2003”: revista núm. 220, págs. 64 y 65, respectivamente). Pero, a diferencia de lo que indica esa revista decana de Naturaleza, y contrariamente a lo que viene diciendo el resto de medios, las causas de la mortandad en carreteras son principalmente debidas *al manejo de los investigadores, ya que no parece casual que casi todos los lince atropellados sean lince marcados -y perseguidos-, provistos de collar coloreado, con o sin antena, es decir: impedidos para cazar*, dice Purificación. Esta es otra perspectiva no divulgada hasta la fecha, ni siquiera planteada por colectivos que se suponen informados sobre el tema. Por supuesto que ellos falsean los informes y determinan las causas de la muerte y si estaban o no sometidos a radioseguimiento a conveniencia.

Pero la ecologista mantiene que *“no deja de ser al menos sorprendente que los investigadores nunca finalicen sus investigaciones sobre el lince, que se van concatenando a lo largo de casi treinta años”. Pero “es que tampoco saben nada sobre él, solo que se extingue”. Y es que “es difícil que el comportamiento de un animal lastrado, con un enorme collar coloreado, provisto o no de antena, que no solo anula el mimetismo con el que la naturaleza lo dotó, sino que está recibiendo en su cabeza las ondas del sistema de marcaje (como en el caso de la telefonía móvil, de la que se desconocen sus consecuencias sobre la salud de personas y animales, tanto de las antenas como de los usuarios de los teléfonos)..., que está siendo capturado con frecuencia y sometido a extracciones de sangre, pesajes, mediciones; que está siendo filmado si se aparea, si eyacula, si pare...; que padece un acoso permanente...; el comportamiento de este animal no puede ser el de un lince en libertad”. Por tanto, “la información obtenida podría ser inútil, ya que no actúa igual un lince en libertad que un lince acosado y acorralado”. Algunas deducciones científicas “podrían no servir para nada, sencillamente porque a estos lince se les trata como a ratas de laboratorio”.*

Es decir, las pretendidas y tan enaltecidas conclusiones científicas obtenidas, con las que todo parece justificarse, *“pueden ser inútiles, si no falsas”.*

“Y ahora inventan nuevas modalidades de estudio –decía Purificación en una entrevista-, y de supuesta reintroducción, o traslocación, o dispersión, según su terminología; por supuesto con presupuestos multimillonarios”. Tampoco quieren informar sobre las importantes sumas de dinero que reciben, “no digo ya de Fondos/LIFE, sino de otras diversas fuentes”. Eso es tabú absoluto. Esta información ha sido solicitada tanto al Ministerio de Medio Ambiente, como a la CMA y al CSIC en distintas ocasiones “tanto por escrito como públicamente”, a través de los medios de comunicación. Pero el derecho a la información medioambiental, (pese a la ley que lo regula) brilla por su ausencia.

Por ello, y por todo lo visto, y porque se acumula sospecha tras sospecha, y porque se junta contradicción sobre contradicción, y una incongruencia se eslabona con otra en una cadena sin fin, la abogada ecologista, AGADÉN -la ONG de la que es cofundadora-, el Club Doñana y el Ecologista Unay Talará están estudiando pedir a la Unión Europea una auditoria. Esto sería el principio de la resolución de todo: del lince, de otras especies, y quizá de parte de la gestión ecológica de Doñana y, acaso, de parte de la gestión ecológica en España. La UE tendría que investigar a fondo este nuevo “caso Doñana”.

Este libro tiene también ese objetivo: airear y ventilar, para que se conozca mejor quienes y por qué motivos y por qué cantidades se están presuntamente lucrando a costa de extinguir a una especie.

Y *“hay que pedir responsabilidades –nos decía la mencionada ecologista- a unos investigadores que, tras treinta años estudiando al lince y después de gastar escandalosas sumas de dinero en estudios que solo sirvieron para hundir al lince en la extinción –y engrosar currículos, desde luego-, continúan sin saber ni el número ni la distribución de los lince que existen. Pero no solo no han reconocido su fracaso en todos los órdenes, sino que piden más dinero para continuar”.* Por cierto: ahora han solicitado a través de un nuevo programa LIFE, 50.000.000 de €.

“Nuria, Doñana, Mari Ángeles, Rómulo, Caracortada”... y ¡tantos lince! que murieron en sus manos piden a gritos una investigación, uno a uno. Manipulación, mala gestión y, sobre todo, “mal trato” que están recibiendo los lince, especie que nunca estuvo en manos de una administración encargada de su conservación sino, todo lo contrario, en manos del la Estación Biológica de Doñana, dependiente del Consejo Superior de Investigaciones Científicas: en las garras de la investigación, de la sagrada ciencia, una ciencia que mantiene, por boca de Delibes de Castro, que tienen que morir osos (y lince e Imperiales), como vacas sagradas sacrificadas en su altar científico.

Esta es la historia de un fracaso, pero de un fracaso estrepitoso recompensado con nuevos presupuestos del erario público en un ciclo interminable que se auto alimenta. Por qué se pone en manos de sus exterminadores un programa de reintroducción, es algo que cuesta entender en un país que, supuestamente, no es una república bananera.

A la vista de los hechos, sería bueno arrimar el ventilador para ir clarificándolo todo, hasta el último rincón oscuro. Y muy conveniente, desde luego, la realización de una auditoría que sacara a la superficie toda la suciedad y toda la corrupción (si la hay) incrustada y acumulada en el que fue durante décadas el más emblemático y celebrado Parque Nacional de este país (aunque ya no goce de esa categoría). La auditoría ayudaría, sin duda, a poner en su lugar a la Estación Biológica de Doñana y a conseguir diálogo y transparencia en la gestión de la fauna y en la financiación de los proyectos relacionados con la misma. Porque sería bueno conocer de qué ha servido tanta investigación sobre el lince a lo largo de treinta años, si tantos experimentos, estudios, tesis, informes, etc. no han sido perjudiciales para los lince (cosa que parece resultar evidente, a la vista del maltrato que vienen padeciendo estos animales, y práctica desaparición de los lince en Doñana) y quien o quienes se han beneficiado directamente de la situación creada (incluidas las partidas económicas). La pregunta flota en el aire desde hace tiempo: ¿A dónde han ido a parar las inmensas cantidades invertidas a lo largo de tantos años?

Es hora de responderla.

Porque sobre todo eso habría que cuestionar un modelo de investigación decimonónico, desfasado, trasnochado y obsoleto, que se basa en el formol, en la víscera, en el absurdo dato (absurdo si no sirve para defender la vida), en la oscuridad de los infiernos de los laboratorios. Porque la ciencia debe estar al servicio de la vida. El que aún viene siendo llamado Parque Nacional de Doñana, en el que se miran todos los parques y se mira la gestión de la Naturaleza de España, debiera ser un modelo para otros espacios del territorio del Estado.

Pero veamos el caso de algunos lince con sus nombres concretos.

EL CASO MARI ÁNGELES

No fue solo Rómulo. De lo poco que trasciende hay casos muy llamativos, como el de *Mari Ángeles*, una lince gestante que en el momento de su captura abortó en el centro de cría del Acebuche. A *Mari Ángeles*, además de hacerla abortar, le diagnosticaron finalmente carcinoma de células escamosas, que convendría saber si es una de las muchísimas enfermedades que puede contraer un lince por una bajada de defensas por estrés. “Agazapada en un rincón de su jaula -escribe Albéniz-, ladeaba ligeramente la cabeza en dirección al muñón y asomaba unos colmillos irregulares, mientras lanza gruñidos sordos. Se había deshecho los dientes mordiendo el metal, en un desesperado intento por librarse del cepo. Destrozada por el hierro de la trampa, mutilada, encarcelada...”. Un cuadro que conmueve a quien tenga sensibilidad.

EL CASO WARY

Por escasas, las hembras de lince reproductoras en Doñana eran muy apreciadas, al menos aparentemente. *Wary* fue una de las muy buscadas hembras de lince reproductoras del Espacio Natural de Doñana. Pero los técnicos de la Estación Biológica dieron con ella y con sus cuatro crías, a las que marcaron con fecha del 31 de marzo del 2008. Tres de los cuatro cachorros aparecieron muertos.

EL CASO DEL JOVEN LINCE DE SIERRA MORENA

Capturaron un joven lince en Sierra Morena y le colocaron un collar para radioseguimiento: murió en extrañas circunstancias tras la colocación del indicado collar. A pesar de portar el collar que funcionaba perfectamente, fue localizado dos meses después de su muerte.

Hay muchos, demasiados casos que mencionar, desgraciadamente, en este negro culebrón del lince ibérico, y estos son solo una muestra –hay otros muchos recogidos en este libro- pero finalizaremos con uno clamoroso acaecido en Doñana. Aunque trataremos de él en el capítulo siguiente, no nos resignamos a dejar de incluirlo como todo un exponente de sadismo, de crueldad, de *malos tratos al lince*, y de completa falta de respeto y total desprecio por la vida de estos animales con los que viene ejercitándose el personal que trabaja en los “proyectos de protección” que se financian con fondos LIFE. Lo reproducimos aquí, tal y como nos lo relataron.

Como en los casos anteriores, aunque subrayamos algo, el texto (ya resumido) en su totalidad no tiene desperdicio:

EL CASO DE LA MADRE Y LOS CACHORROS LACTANTES

Comenzaron con un plan de vacunación de los lince sin conocer siquiera el diagnóstico de la enfermedad que habían “detectado”. Siguiendo el guión de analizar la sangre de todos los lince del campo se encontraron con una lincea que caminaba con dos cachorros, de apenas dos meses, que aún mamaban. La hembra fue capturada con una trampa y transportada a la que llaman “prisión de máxima seguridad” del CREA de Los Villares, en Córdoba; los cachorros se quedaron en Doñana. Pero no los podían capturar y, pensando que la madre podría atraerlos hacia las trampas, volvieron a transportar a la lincea desde el CREA de Córdoba de nuevo a Doñana. Pero el sistema no funcionó. Entonces, Miguel Ángel Simón decidió dar una batida en toda regla, multitudinaria, con numerosos perros rastreadores para capturar los cachorros. Cien personas, veinte perros, motosierras [atentado medioambiental] y un tractor consiguen sacar a los cachorros de entre el matorral, después de cuatro días sin alimentarse. Tan solo les faltó utilizar gases lacrimógenos para que los animalitos se rindieran y entregaran. Los dos cachorros y la madre, una vez detenidos y separados cada uno en una jaula de reducidas dimensiones, fueron transportados hacia la mencionada prisión de máxima seguridad de Los Villares (1)

Huelgan los comentarios. Además de chapuceras sus actitudes se parecen más a las de los agentes de Guantánamos que a las que debiera mantener el personal contratado para la puesta en marcha de un presunto Programa de Conservación “Ex-Situ”, para la Cría en Cautividad, del lince ibérico, sufragado con Fondos LIFE, de la Unión Europea.

Decía Purificación en una entrevista que:

- En este país, y desde hace muchos años, el lince está siendo tratado con una crueldad y un ensañamiento que ni siquiera reciben los animales de consumo –ya que en los países civilizados el trato respetuoso con el animal de consumo está regulado por una amplia normativa- *Con los lince el trato es brutal, y se ha dado el caso de lince que han sido expulsados de sus jaulas para que sus crías pudieran ser filmadas por un equipo de televisión, o sacadas a patadas de su cubil, como el caso de la lincea “Esperanza” para poder colocar bien la cámara y filmarla. Claro que luego abandonó el cachorro, no se sabe científicamente por qué, era curioso. De cara a los medios, “por causas desconocidas”.*

- Ellos mutilan con sus cepos a estos animales, los diseccionan para conocer sus entrañas, abren su estómago para ver qué comió, colocan un flash en su madriguera y en sus territorios para espiar cada uno de sus movimientos... molestar, secuestrar, expulsar, matar... Por eso **debe tenerse mucho cuidado con no confundir a los investigadores con conservadores o defensores de las especies**, porque es un insulto a quienes aman y protegen a los animales ya que, a la vista de lo que viene sucediendo en Doñana y en otros muchos puntos de España, son tareas incompatibles. Que nadie crea, por tanto, que la Estación Biológica de Doñana protege la fauna.

Insiste la ecologista que en el año 2000 se dirigió a distintas autoridades y organizaciones medioambientales informando de la problemática del lince y la Imperial y solicitando una auditoría para la Estación Biológica de Doñana. Pero sus escritos quedaron *sin respuesta*. Los experimentos continuaron y prosiguen hoy.

En fin, después de llevar treinta años estudiando al lince, con ingentes presupuestos, para concluir con que “el lince se extingue”, ahora comienzan con nuevos proyectos –y con nuevos y mayores presupuestos-, con lo que continuaría la rueda de los enganchados a esta inmensa ubre que son los fondos públicos: fondos públicos para acabar con el lince, fondos públicos para la “reintroducción” del lince. Es sorprendente que Delibes de Castro siempre se ampare en el hecho de que “también marcan a los animales en Suecia y en otros lugares”. Nosotros, que estamos en contra de los marcajes, y menos aún los del lince, no podemos creer que en ningún país civilizado se haya llegado a los límites que aquí se han alcanzado, en donde unas docenas de escuálidos lince están manteniendo a un auténtico ejército de vividores a costa de esta desgraciada especie.

Por eso a algunos les conviene que el lince tenga problemas, para continuar haciendo girar la rueda. Y la imaginación da mucho de sí: basta ver las tesis y estudios que se han realizado y se vienen realizando sobre estos animales. Y hasta hay un sector de científicos que mantiene que el llamado “Lince ibérico” (*Lynx pardinus*) es el mismo lince europeo (*Lynx lynx*), “convertido” en subespecie, con el único objetivo de rentabilizarlo económicamente. Cualquiera sabe...

1 informante nº 4

Capítulo XIX

LA LEUCEMIA FELINA Y UNA VACUNA SIN SABER CONTRA QUÉ

Para que de la gran ubre del lince continúen alimentándose estos investigadores y sus equipos, tienen que existir problemas -que hay que agravar, incluso, si llega el caso- y originarse enfermedades y epidemias para cuya erradicación es imprescindible contar con ellos. Hay que justificarse. Y presentar proyectos que generen trabajos, publicaciones y tesis. Y dinero. De este modo, podemos leer, de vez en cuando, noticias como la siguiente, publicada, con fecha 28 de junio de 2007, en distintos medios, a través de Internet: “*Aprueban plan de actuación contra el virus del lince ibérico en Doñana*”, que propina esta lavativa:

“La Comisión de Seguimiento del Proyecto Life del lince ibérico visó hoy el plan de actuación propuesto por un grupo de expertos internacionales para paliar la aparición de un virus que afecta a ejemplares de este felino en la comarca de Doñana.

“La Comisión del Life-Lince se reunió con la presencia también de los dos expertos que abordaron y atajaron un problema muy similar en la pantera de Florida; de otros dos científicos de la universidad de Zurich considerados los mejores expertos veterinarios en felinos; así como de la directora del Plan de Cría en Cautividad, Astrid Vargas; y el director y el conservador del Espacio Natural de Doñana, Juan Carlos Rubio y Francisco Quirós, respectivamente.

“Respecto al virus, del que informó la Consejería de Medio Ambiente hace unos meses, cuando se detectó, los veterinarios explicaron que *se trata de la leucemia felina tipo A*, lo cual indica con toda certeza que *proviene del contagio de gatos asilvestrados*.

“Por ello, entre las iniciativas aprobadas se encuentra la información a instituciones o entidades particulares que puedan aportar su trabajo para evitar la presencia de estos animales; la eliminación de los gatos asilvestrados, que serán extraídos del entorno; y la colaboración de las clínicas veterinarias para prevenir incidencias, entre otros aspectos.

“También se añadió que el núcleo donde se evidencia el virus es la zona de Matasgordas, en el parque nacional de Doñana, donde de trece animales chequeados se ha constatado el contagio de nueve, cinco de los cuales se encuentran ahora en el centro de recuperación de Los Villares (Córdoba).

“Además, *se vacunará a todos los ejemplares de lince de Doñana, y cinco semanas después serán revacunados*. Maravilloso, sobre todo para estos pobres animales, tan sumamente manipulados. Terrorífico para ellos.

“Estas medidas obligan por prudencia a reconsiderar la posible traslocación de ejemplares de Sierra Morena a Doñana -como establece el Life-, de forma que cada seis meses se evaluará la situación y, cuando haya aval científico, se efectuará.

“Lo que no se paraliza es la adecuación y mejora de la zona con vistas a dicha traslocación, mediante la repoblación de conejos o el vallado de carreteras, por ejemplo”.

Como cabía esperar, la Consejería de Medio Ambiente, de la mano de la Estación Biológica de Doñana, ya tenía la bibliografía que los expertos del lince (Delibes de Castro, Breitenmoser y otras autoridades de reconocido prestigio internacional en la materia) se habían ido preparando previamente. Veámosla para que no cojan a nadie desprevenido:

LEUCEMIA FELINA:

- Millan, J. y **Delibes, M.** (2006). *Estudio Sanitario del Lince ibérico y de especies asociadas*. Informe del Programa de Actuaciones por el Lince ibérico. Junta de Andalucía y Estación Biológica de Doñana.
- Roelke-Parker, M.E., L. Munson, C. Parker, R. Kock, S. Cleaveland, M. Carpenter, S.J. O'Brien, A. Pospischil, R. Hofmann-Lehmann, H. Lutz, G.L.M. Mwamengele, M.N. Mgas, G. A. Machange, B.A. Summers and M.J.G. Appel. 1996. *A canine distemper virus epidemic in Serengeti lions (panthera leo)* Nature 379:441-5
- Ryser-Deggiorgis M.-P., C. Bröjer, C. Hård af Segerstad, S. Bomstein, A. Gignert, H. Lutz, A. Uggl, D. Gavier-Widen, M. Tryland, and T. Mörner (2004). *Assessment of the health status of the free-ranging Eurasian lynx population in Sweden*. Workshop on Lynx veterinary issues. 4 th- 5 th November, CIECEM. Matalascañas (Huelva)
- Ryser-Deggiorgis, M.P. N. Robert, H. Lutz, H. Sager, M Ausburger, **U. Breitenmoser** and Ch. **Breitenmoser-Würsten** (2004) *Causes of mortality and diseases in reintroduced populations of Eurasian lynx (Lynx lynx) in Switzerland*. Workshop on lynx veterinary issues. 4 th- 5 th November, CIECEM. Matalascañas (Huelva)
- Sleeman J.M., Keane J.M., Johnson J.S., Brown R.J.& Woude S.V. (2001) *Feline leukemia virus in a captive bobcat*. J. Wildlife Dis. 37: 194-200
- Williams Es, Thome ET, Appel M.J., Belitsky DW. *Canine distemper in black-footed ferrets (Mustela nigripes) from Wyoming*. J. Wildt Dis. 1988 Jul., 24 (3): 385-98.

Pero sigamos inspeccionando artículos, como este de El Mundo del 10.05.2008, titulado:

“VACUNARÁN A LOS LINCES PARA EVITAR INFECCIONES PROCEDENTES DE GATOS.

“DOÑANA.- *Técnicos de la Consejería de Medio Ambiente han iniciado la vacunación del medio centenar de ejemplares de lince ibérico que sobreviven en Doñana tras la muerte de tres ejemplares ocurrida en los dos últimos meses por una infección vírica. En los tres felinos se detectó la presencia de un retrovirus, presumiblemente contagiado por felinos domésticos o gatos asilvestrados.*

“*El director general de Gestión del Medio Natural de la Junta de Andalucía, José Guirado, explicó en rueda de prensa que los análisis realizados a estos tres ejemplares aún no permiten aclarar si estas muertes son consecuencia de una mortandad normal, causada por enfermedades epidemiológicas habituales en la naturaleza, o son el resultado de una epidemia.*

“*Con todo, anunció que se intentará vacunar al medio centenar de ejemplares de lince ibérico que viven en la zona de Doñana, mediante su captura con trampas, en una labor que se intensificará después de junio (...). Si confirmó que los tres felinos muertos en marzo y abril eran machos y que en los tres se detectó la presencia de un retrovirus, presumiblemente contagiado por felinos domésticos o gatos asilvestrados. Guirado añadió que este virus se ha venido detectando en linceos muertos en Doñana desde 2002, alguno de ellos por atropello, y no a consecuencia de esta infección, pero mostró su preocupación porque de los cuatro ejemplares fallecidos que presentaban síntomas de este virus, contabilizados entre ese año y 2006, se haya pasado ahora a tres muertos en sólo dos meses.*

“*Estamos identificando el tipo de variedad que está afectando al lince y el nivel de la afección de esta enfermedad para saber si estamos ante una epidemia, y cuál es su nivel de peligrosidad, o si estamos ante una ratio normal de mortandad”, añadió.*

En fin, que quienes esto escribimos debemos tener pocas entendederas, porque, en primer lugar, difícilmente los gatos han podido transmitir enfermedad alguna al lince, porque no hay gatos en Doñana. En segundo lugar, no nos explicamos que se puedan realizar **CAMPAÑAS DE VACUNACIÓN SIN SABER CONTRA QUÉ**. Ni mucho menos que estos manipuladores hayan obtenido la receta mágica contra la leucemia, felina o no. De haberla conseguido ya llevarían tiempo viviendo en Las Bahamas.

Mas reproducimos algunas de las cartas que en su día recibimos sobre el tema, y/o que circularon en los foros de Internet (recordemos de paso que los reportajes sobre el lince en Ibérica 2000 están llenos de replicas airadas). Veamos esta ristra de perlas, en la primera de las cuales aparece cual cancioncilla, este verso de Machado:

(1) "¿Dijiste media verdad?
Dirán que mientes dos veces,
si dices la otra mitad."

(Antonio Machado)

"Pero en la época de Machado aún no teníamos tantos avances científicos, y no se había descubierto el don mágico de dividir una historia en tantas medias verdades, como para lograr sacar incontables mentiras. Esto cada vez se parece más a la situación del estudiante universitario, que suspende sistemáticamente todas las asignaturas, pero no lo dice en su casa. Y hacia el mes de mayo del supuesto "último curso", tiene que decirles a sus orgullosos padres que no ha aprobado ni siquiera primero. ¡Tantos años escuchando cómo mejora el lince!! El primer LIFE fue un éxito, y no digamos el segundo; y el Plan de manejo, y la Estrategia Nacional, y las repoblaciones de conejos, y los pasos de las carreteras, y las vallas para encerrar a los que quedan (si queda alguno), la alimentación suplementaria (para contribuir al aspecto de zoológico), los marcajes con radiocollar... Cada año se reproducen mejor, las poblaciones se quintuplican, el dinero se sigue gastando a chorros, y los expertos no caben en sí de gozo. Lo malo es que por mucho que uno se empeñe, la realidad es muy tozuda, y por mucho que se lo repitamos, no cambia. ¿Hasta cuándo se podrá defender este espejismo? ¿Habrá llegado por fin el momento de confesar que ni siquiera se aprobó el primer curso, y que se están terminando las convocatorias, así que difícilmente habrá licenciatura?

"Paco Palomares –seguía con justificada sorna- piensa que sí, que conviene quitarse del medio rápido, porque esto se acaba. Parece que se encuentra algo dolido porque la Consejería, desde su punto de vista, no valora suficientemente sus conocimientos. Claro que también es una forma de lavarse las manos. Osa decir perlas como éstas:

- "En mi opinión lo que está frenando (y mucho) todo el proceso es la falta de liderato y clarividencia del líder o líderes del proceso". Parece que aquel "responsable" que no valore suficientemente sus conocimientos carece de liderazgo y de clarividencia.

- "...hace apenas un año [prosigue] ya se había sufrido la misma situación en la población del sur del Parque Nacional (...) donde ya no quedaban machos adultos". ¡Anda!!! ¿Que hace un año iban las cosas regular o mal? ¿No estaba la población estabilizada en Doñana? ¿Y ya no existen las camadas virtuales de cachorros de la EBD, que además proliferaban por doquier gracias a la alimentación suplementaria?

- "Quiero insistir en que un estudio serio de enfermedades de los linces no ha sido potenciado por los responsables de su conservación, ni, lo que es más grave aún, se ha fomentado a los investigadores para que lo hagan".

"Desfachatez. Es lo más suave que me viene a la cabeza. Los que conocéis el tema desde hace años, recordaréis la forma en que durante más de 10 años algunos impresentables se esforzaron por boicotear, impedir, entorpecer, y criticar de forma sucia, ruin, mezquina, rastrera... el trabajo sanitario. El problema es que la entonces administración responsable disponía de personal más cualificado y de medios, y se anticipó en valorar su importancia a la "clarividencia" de otros "líderes"; pero sobre todo, el problema de base era que lo hacía gratis (sin PAGAR a los investigadores, aunque sí se pagaban otras cosas). Y como muestra, baste recordar que tras 8 años de atroz presión continua, finalmente Parques Nacionales pagó 20 millones de pesetas a la EBD en forma de convenio para controlar la tuberculosis mediante un proyecto que no aportaba absolutamente nada al trabajo preexistente. Imagino que gracias a ese despilfarro, la tuberculosis estará completamente controlada. ¿O más bien silenciada por vergüenza? No se sabe; como en los últimos años nunca se dice toda la verdad... algún clarividente dice que las enfermedades crónicas tipo TB se ven favorecidas por fallos de la respuesta inmune (como la que producen los retrovirus, la consanguinidad...), pero esos son clarividentes poco sabios; los clarividentes del lince no piensan igual, así que en los linces dejaron de darse casos, ¡qué bien!! Debe ser un acuerdo global integrador para solucionar la tuberculosis; pues puede ser la solución para la leucemia, ¿no?

- "...también he de reconocer que los investigadores muchas veces hemos intervenido más de lo que sería deseable en este proceso." Por una vez, reconozco que estoy completamente de acuerdo".

- "Creo que es el momento de empezar a estar cada cual en su lugar y cumplir con sus responsabilidades íntegramente". A buenas horas. Pero hay que bajar del barco antes de que se hunda.

Pero, ¿qué decir de la leucemia? Que "lleva camino de ser la última noticia antes de la extinción del lince. Y eso hasta el último momento, demostrando una capacidad de censura digna de la peor dictadura, y un equipo de marketing increíble. ¡Qué noticia más esperanzadora, hoy se ha aprobado el plan para salvar al

lince de la leucemia!! Han venido incluso expertos extranjeros, no podían faltar”.

“La magia no existe. Repito, no existe. Los milagros, a veces sí; pero hay que merecerlos, y no es el caso. Cuando una enfermedad se caracteriza por tardar meses, o incluso años, en manifestarse (como ocurre con los retrovirus tipo SIDA, o leucemia felina), decir en otoño que se ha controlado durante el verano lo que apareció en primavera, es tener más imaginación que J.K.Rowling, y ni siquiera Harry Potter sería capaz de hacerlo, aunque se licenciara en Ciencia Mágicas con máster y tesis doctoral en Hogwarts, o incluso completara su formación con una breve estancia en Doñana.

Además de la leucemia, se ha controlado la tuberculosis, qué alivio. Y eso pese a reconocer que la tuberculosis no es nueva en Doñana, que no han descubierto nada nuevo más que lo que ya sabíamos, y que ahora no se sabe nada que no se supiera hace 15 años... Bueno, eso es un poco inexacto, porque digo yo que alguien sabrá dónde están los veinte millones de pesetas pagados (que no empleados ni destinados) para obtener tan valiosa información epidemiológica que ya existía previamente, ahora en diferido. ¿Serán ciencias ocultas lo que se practica por allí?

Resumiendo: una vez aumentado el éxito reproductor del año pasado, remitida la epidemia de leucemia felina, controlados los atropellos, olvidado el moquillo (de la muerte de Lucía nadie se acuerda ya, se murió de una tontería), conocida la tuberculosis, diseminada la citauxzoonosis para que no sea enfermedad nueva, repoblado con conejos (esta vez bien hecho, no como otras veces, que se hacía mal), multiplicados los Centros de Cría del lince... ha llegado el momento de iniciar de forma inminente traslocaciones de lince de Sierra Morena a Doñana... Esta vez se cuenta con la experiencia previa de Auriga (R.I.P.), así que se hará exactamente igual. Y han escogido para ello la zona de Santa Olalla, supongo que porque ahí murió Lucía y otros más... y queda hueco.

Como decía Hiraldo, reputado científico independiente, justo antes de participar en la campaña electoral de Chaves, “Doñana tiene el mejor equipo de lince ibérico del mundo...” y, según dice, ya no le importa mezclar la política (ni le da vergüenza). Hay que reconocer que el equipito es bueno, que han creado montones de puestos de trabajo (bueno, dejémosle en “puestos”) bien pagados a costa del lince...”

“Dicen que de 13 lince capturados, 9 eran positivos, 5 se han enviado a los Villares. No sé, pero como siempre, no terminan de encajar las cosas. Si han capturado 13; ¿faltan por capturar 37, hasta completar el medio centenar de Doñana? ¿Dónde están los 4 positivos que no han ido a los Villares?

“Afirman con rotundidad que el virus procede de gato doméstico. Como excusa no está mal, pero ¿cuántos gatos han capturado de esa supuesta población próxima al Rocío en el tiempo en que han capturado 13 lince? Va a resultar que la población de gatos también es virtual.

“De todas formas, aunque el origen pueda ser el gato doméstico (que no tendría nada de particular que alguna vez un lince haya matado algún gato con el virus, aunque tampoco tendría que ser un gato del Rocío), ¿cómo puede ser posible hacer un informe que tenga al mismo tiempo detalles exhaustivos y absurdos sobre aspectos incomprensibles para la mayoría de las personas inteligentes, y que mencione en un par de líneas y de pasada lo que todos podrían comprender? Pues para conseguir eso, hace falta seleccionar cuidadosamente a los autores. Contagio directo, facilitado por mordeduras de peleas. En un animal solitario como el lince, las enfermedades de transmisión directa tienen pocas oportunidades de contagio intraespecífico, de un ejemplar a otro. Claro, que eso se puede corregir: si los animales comparten sus babas en los bebederos que les ponemos, y sobre todo si se habitan a acudir a recoger cada día la comida que se les pone como alimentación suplementaria (fomentando frecuentes encuentros, discusiones, peleas, mordeduras, e incluso muertes), ya no se puede considerar al lince como “solitario” a efectos sanitarios. ¡¡¡Pues era la única ventaja que tenía, el pobre!!!.

“Pero que no cunda el pánico: menos mal que se ha detectado a tiempo, antes de que sea un problema”. Dudamos entre partimos de la risa o echarnos a llorar. Una proporción de 9 sobre 13, en una especie en que con suerte quedan 150, y una población que lleva años siendo de “medio centenar”... vamos a tener que ver Barrio Sésamo, para aprender a diferenciar lo que es “antes” y “después”. Y eso, sin entrar a discutir la fiabilidad de hipótesis de trabajo que se afirman con tanta autoridad como si fueran dogmas de fe, gracias a los cuales el virus de la leucemia es malo, pero no tanto, que entre las vacunas y los tratamientos se soluciona todo...; alguien debería aprovechar la buena racha y diseñar soluciones para cáncer, Alzheimer, artrosis... incluso leucemia humana.

“Y terminando con esas cosillas que no se quieren decir, pero se escapan o se deducen sin querer... ya sabemos que las revisiones rutinarias de lince en los últimos años han sido eso, “rutinarias”. Pero es que en cuanto se explica un poquito (solo un poquito) se lleva uno las manos a la cabeza. ¿Se trata de revisiones

rutinarias de coleccionistas de datos? ¿Qué tiene que tener un ejemplar para considerarse "no apto"? ¿O es que al considerar un animal sano lo gafan? Por lo visto, ser positivo a leucemia como Román no importa (incluso creen que ha ligado con Wari, así que así ella, y sus cachorros, también tienen oportunidad de enfermar).

“Titulaciones de anticuerpos varias, PCR positivas, lesiones renales, gingivitis (muy típico de leucemia)... tampoco importa para ser considerado sano, aunque a Arrayán sí le importó y se murió (por cierto, ¿no será tuberculosis esa infección bacteriana?). Pero el caso de Uda es indignante; ahora comprendo por qué su muerte no se hizo pública: alguien debió sentir algo de vergüenza, aunque demasiado tarde. Demuestra una crueledad que hace años que no reciben en nuestro país ni siquiera los animales de abasto. Además de multitud de hallazgos en su "revisión rutinaria" previa a la muerte, se consideró que podía seguir viviendo en la naturaleza a pesar de tener un carcinoma de células escamosas. Qué crueldad a la vista de la evolución propia de una lesión de ese tipo, la "vida en la naturaleza" que cabía esperar.

Bueno, habrá que esperar a ver cuantas medias verdades se consiguen elaborar aún.”

Continuar leyendo comentarios sobre tanta manipulación y descaro sería un ejercicio de masoquismo, de no ser porque el poder de esos saqueadores es tan grande, y se despliega por dentro de tantas y tan altas ramificaciones, que no será tarea fácil lograr que dejen de parasitar al linco. Y continuamos con las invectivas, de otra parte agradablemente irónicas (la ironía es el recurso del desesperado, que no desesperanzado), como los siguientes párrafos (2):

“Para las huestes de veterinarios que se han desplegado, los animales salvajes siempre estarán enfermos y no sabrán ver que no son mascotas que van al salón de peluquería, los animales salvajes tienen parásitos, malformaciones, consanguinidad y enfermedades pero ¡siempre estarán más sanos que uno cautivo!

“Ahora vais y os sacáis de la manga una vacuna recombinante manipulada genéticamente tal como es la nueva vacuna del conejo de uso prohibido. Puestos a jugar a dioses de laboratorios ¿por qué no sacáis ya la vacuna del conejo que a lo mejor indirectamente consigue una población de linco más numerosa y sana?

“La vacuna de la leucemia tampoco está exenta de riesgos por mucho que digáis que no pone nada en el prospecto, eso lo dicen de todos los medicamentos. Existe alto riesgo de cáncer fibrosarcómico, shock anafiláctico e inmuno-depresión temporal; además [de que] sólo es efectiva en un porcentaje bajísimo de los animales vacunados. Esta vacuna está probada en gatos y en panteras pero no en lince, y no está la cosa para andar experimentando, y siempre decís cuando algo os sale mal que el linco ibérico es completamente distinto a otros felinos; sin embargo ahora es igual a los gatos siameses. Ahora con todo este revuelo parece que el linco ha empezado a extinguirse ayer mismo cuando ya lleva mucho tiempo extinguiéndose y hay mucha dejadez de funciones en su conservación”.

Con el **pseudónimo Águila Negra**, alguien publicó en Ibérica 2000, hablando en primera persona, un inteligente, lúcido y atinado artículo que reproducimos:

“Al hilo de la leucemia [Águila negra] quiere explicaros expedientes clasificados como Top-Secret por las mafias del Proyecto LIFE. Ha llegado la hora fatídica en la que la caja de Pandora sea entreabierta, abierta del todo nos dejaría pasmados. Un macho adulto capturado en Doñana y extraído del medio natural por ser positivo a la leucemia fue trasladado al CREA de los Villares en Córdoba para su reclusión como mártir cautivo del aprendizaje veterinario. El animal tenía un objetivo, escapar, y sus guardianes se lo pusieron muy fácil: los fines de semana y las noches de feria, no esta nadie en el CREA y el nacido libre huyó de su cadena perpetua o del corredor de la muerte segura a base de jeringazos y eternas analíticas mas contra analíticas.

“Poca vigilancia [prosigue águila negra] mas unas instalaciones defectuosas dan como resultado una jaula vacía. El objetivo, que era aislar a las poblaciones salvajes de esta virulenta cepa de leucemia, no se ha conseguido, sí todo lo contrario. En su plena inocencia este animal corre desesperadamente buscando su patria, sembrando a su paso la leucemia felina por territorios predestinados a la traslocaciones y centros de cría, o incluso puede que ya haya llegado a la cercana población lincera de Cardeña-Andujar, distante cincuenta kilómetros o del nuevo centro de cría en cautividad de Villafranca de Córdoba, distante unos 27 kilómetros del lugar de la fuga leucémica. Hace un año ya había escapado otro linco de ese centro; en un alarde de confianza este linco fue equipado con radioemisor para vivir en cautividad, pero a los pocos días se escapó y el ínclito ejercito de triunfitos del equipo LIFE, siguiendo la señal que emitía el collar, lo siguió hasta localizarlo a las puertas de la ciudad de Córdoba, donde saltándose todo el protocolo de captura lo agarraron como el que coge un pollo en un gallinero, a lo que el asustado animal respondió propinando severos mordiscos y arañazos. Y todo esto nos lo vendieron en prensa como un gran triunfo de sus

técnicos. ¡Qué desfachatez!

“Ahora comprendemos por qué no hacéis caso de los avistamientos de lince en la Sierra Sur de Jaén; tal vez sean otros escapes y no queréis que nadie sospeche y os vincule con estas traslocaciones aleatorias y fortuitas. Lo más grave es que hace ya tres semanas que se escapó este ejemplar y no se ha dado difusión al acontecimiento y tampoco ni siquiera se ha montado un dispositivo de búsqueda y captura.

“Pero ahí no queda su demostración de ineptitud: siguiendo ese guión de sacar del campo a todos los animales positivos, se atraviesan en Doñana en el camino de una hembra con dos cachorros de apenas dos meses que aun mamaban; la hembra es trampeada y transportada a Córdoba, a la prisión de “máxima seguridad” del CREA de los Villares en Córdoba, mientras los cachorros se quedan en Doñana. No se logra coger a los cachorros y piensan que la hembra puede atraer a los cachorros hacia las trampas, por lo que la vuelven a traer la hembra a Doñana como atrayente. Se prueba este heterodoxo sistema y no funciona, y el tiempo pasa. Avestruz Mudo decide organizar una batida multitudinaria con muchos perros para capturar a los cachorros. Cien personas, veinte perros, tres motosierras y un tractor consiguen sacar a los cachorros del matorral después de cuatro días sin alimentarse (...).

“Los dos cachorros y la madre una vez detenidos, cada uno en su jaula de reducidas dimensiones cogen dirección de nuevo hacia los Villares en Córdoba. Esta gentuza cree que está manejando gorrinos o pollos de granja, eso se salta todas las normas de un manejo correcto de una especie en peligro crítico de extinción. Por favor, no trampear en Sierra Morena. Todo lo que está ocurriendo con el lince es un desastre medioambiental de la envergadura de la marea negra del Prestige, del vertido tóxico de Aznalcóllar, del incendio de Riotinto o Guadalajara, y no hay ni una sola cámara que nos vaya explicando qué pasa; si van a venir los periódicos y televisiones oficiales a contarnos una nana para dormirnos, que se queden en sus casas.

“Los acontecimientos esperpénticos fruto de la inoperancia convierten a esta elite de santones en el grotesco hazmerreír mas famoso del mundillo de la conservación, haciendo universal el típico tópico de que los andaluces son muy graciosos. ¡Una pena imaginarlos como se dan ánimos unos a otros cuando ya estos ánimos son falseados y todos flaquean y ven en el compañero a una parte del problema! Esto creemos que es un delito ecológico continuado y en toda regla que viene cometiendo la administración andaluza. ¡Ya es hora de hablar de esto en Bruselas, en el Parlamento y en los Juzgados!

“Águila Negra quiere por una vez y sin que sirva de precedente, dar la enhorabuena al Proyecto LIFE en su intachable y ejemplar gestión de la especie en el caso de la leucemia felina. Muchas gracias por no ser cirujanos, muchas gracias por no administrar una central nuclear, muchas gracias por no construir rascacielos o por no hacer de mediadores en el conflicto de Oriente Próximo, gracias por no hacer muchas cosas; es que seríais malos profesionales en cualquier gremio, [pero] al menos con el lince os divertís sin grandes daños colaterales y no ponéis en riesgo la vida de las personas, de momento. ¡A ver quien os quita este divertimento de una vez y os manda a jugar al mus.

“Águila Negra quiere romper el mito creado por la Junta de Andalucía, sobre que los lince en Doñana están fuera del Parque Nacional Doñana, porque ahí es donde abundan los conejos y los dejan tranquilos. Este fue un pobrísimo argumento esgrimido por la Junta de Andalucía cuando la gestión del Parque era del Gobierno central de signo político distinto, y todavía arrastramos esta coletilla. Nada más lejos de la realidad: los territorios del extrarradio eran creados por los excedentes del Parque, y no han tenido mucha viabilidad en el tiempo porque esta legión de triunfitos no han sido capaces de atajar la mortalidad no natural (caza ilegal, atropellos) que ocurre en esas zonas.

“En estas fechas no se conoce reproducción fuera del Parque Nacional. Quieren solucionar todo este problema con las traslocaciones de individuos desde Sierra Morena a Doñana o con los lince de peluche nacidos en cautividad. Estos lince traslocados morirán en cepos, o en las carreteras o de leucemia, o hambrientos buscarán a sus cuidadores porque desoyendo las recomendaciones de la UICN (Unión Internacional Conservación Naturaleza) no se han atajado las causas de mortalidad previas a un reforzamiento con individuos de otra población fuente, que tampoco está para extraer nada de ella. Las traslocaciones de lince estarán muy bien, pero creo que habría que traslocar mejor a algunos personajillos que se encargan de este oscuro negocio a la población de Alhaurín de la Torre. Son unos engañabobos. ¡Que no nos tomen por tall!”.

Información de la Consejería de Medio Ambiente

Pues bien, haciendo oídos sordos a las críticas, y apoltronada en sus poderes, del 27 al 28 de junio del 2008, la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía organizó un taller para evaluar el Plan de Control del Virus de la Leucemia Felina (FeLV) en el Lince Ibérico.

Al taller asistieron expertos internacionales, especializados en el estudio y control del FeLV, investigadores, técnicos y gestores involucrados en la gestión del lince ibérico, así como expertos nacionales en epidemiología de fauna silvestre.

El Dr. Hans Lutz presentó información sobre el modo de actuación del FeLV, la efectividad de las distintas vacunas, y recomendaciones concretas para el caso del lince ibérico. La Dra. Marina Meli presentó el trabajo que se está haciendo desde hace más de tres años en el Clínical Laboratory de Suiza sobre la prevalencia de distintos patógenos en las poblaciones de lince ibérico. El Dr. Christian Gortazar (IREC) habló de los riesgos epidemiológicos asociados a la conservación del lince ibérico. "Toda esta información es esencial para combatir la presente epidemia –se decía-, comprender debidamente los riesgos asociados, y poder proteger adecuadamente a las poblaciones de Doñana y Sierra Morena.

La sesión de charlas continuó con una presentación de los Drs. Mark Cunningham y Melody Roelke sobre la epizootia del virus de la leucemia felina en la población silvestre de la pantera de Florida. Este caso "está sirviendo de modelo importante para las acciones que se están llevando a cabo por la CMA, encaminadas al control del FeLV en la población de Doñana y la protección de la población de Sierra Morena". El Dr. José Antonio Godoy (EBD) habló sobre la variabilidad genética en las poblaciones de lince ibérico y, seguidamente, los técnicos del Proyecto LIFE Naturaleza (Marcos López y Dr. José María Gil) presentaron información sobre ecología y distribución del lince ibérico en Doñana y Sierra Morena. La sesión de charlas finalizó con una presentación de Miguel Ángel Simón sobre el Plan de Control del FeLV, desarrollado por la CMA en colaboración con los citados expertos y el Grupo Asesor de Aspectos Sanitarios del Lince Ibérico. Durante la sesión de tarde y parte de la mañana siguiente se evaluó, punto por punto, el Plan de Control y se establecieron nuevas medidas y recomendaciones.

En Ibérica 2000 somos conscientes de que gran parte de los congresos, simposios y comisiones de investigación no sirven para nada, máxime aquellos en que no permiten la entrada a los expertos críticos ni contrastar la información. La mayoría son chiringuitos para obtener subvenciones. No hay más. A veces los talleres y simposios son una forma de apoyarse unos a otros, lucirse ante amiguetes y publicar al final un libro con las conclusiones (muy útil también para el currículum). Pero ya nos decían las voces críticas lo que viene a continuación (3).

"No deja de tener su gracia que las noticias sobre lince, con frecuencia se vean en el apartado "ciencia" de los periódicos. Yo creo que a veces sería más apropiado ubicarlos en literatura (ciencia ficción, o simplemente cuentos), o humor (negro, pero humor). Eso sí, las noticias del nuevo retrovirus habría que ponerlas en Religión, como la "cienciología". Y desde luego que hace falta mucha fe, ciega del todo". Y en único tono que seguramente ve apropiado para comunicar lo incomunicable, esto es, a lo Martes y trece, o en plan Cruz y raya, o a guisa de los Morancos, dice: "Algunos detalles curiosos:

"A) Para cuando se dice que van 3, en realidad ya van cuatro, y mucho me temo que a lo mejor la cifra ya está caducada.

"B) Es un virus "que aún no se ha podido identificar", pero que los gatos son el "foco emisor".

"C) Y eso, a pesar de que "no existe ni un dato en el panorama europeo".

"D) Ya han empezado a vacunar, y, como no saben contra qué, con una vacuna que sirve para todo.

"E) Lo mismo pasó con la pantera de Florida y "se atajó a tiempo" (detectaron un retrovirus, que puede tardar años en manifestarse clínicamente, pero no sabían qué era, vacunaron a bulto y en dos años problema atajado (?).

"F) En alguna noticia les ha traicionado el subconsciente, y han dicho que vacunarán "al medio ejemplar de lince de Doñana".

"G) Vacunan "empezando por los machos"... Pues yo creo que ya han terminado (quedan pocos, desde luego no son muchos... no recuerdo bien si uno o ninguno). Supongo que luego seguirán con las 49 hembras (o con el método del parchís, vacuno uno, saco cinco y cuento veinte).

"H) Buen momento para anunciar que se soltará una pareja procedente de Sierra Morena. Lo empezaron a anunciar en abril del 2006 (para los de mala memoria, mando una noticia del año pasado); ya debe faltar poco; y la ventaja es que en Doñana cada vez hay más hueco: antes estaban demasiado apretados, y no había comida para todos".

Si continuamos reproduciendo comentarios es porque se constata que proceden de personas bien informadas y documentadas. Lamentablemente desean permanecer en el anonimato, se supone que por miedo a represalias por parte de quienes controlan este "cortijo" en que han convertido la investigación en España:

"Mientras la realidad sigue golpeando, tozuda [dice], a lo poco que queda de la supervivencia del lince, la factoría de sueños comprados continúa su trabajo. Se ve que la primavera no es un momento de exceso de trabajo en Centros de Cría, así que se puede al mismo tiempo capturar y vacunar no se sabe de qué. Y se apañan para encontrar un hueco entre la Feria de Sevilla, la de Jerez, la Copa del Sevilla, El Rocío y las elecciones... para perder el tiempo y organizar un paripé verde (sorprendente lo poco que se habla de estos temas en campaña, dice alguien) y una reunión de "una veintena" de veterinarios de lince. ¿De verdad no hay nada que hacer? Así luce. Si es que cuando el diablo no tiene nada que hacer, con el rabo mata moscas.

"Se dice lo bien que va todo, se explica cómo se lucha denodadamente, se ponen en común técnicas de atención a lince... En realidad, hay que reconocer que la máquina de la publicidad funciona de puta madre. ¿Habrán acordado algo respecto de cómo evitar la muerte de más cachorros? ¿O cómo aplicar el preservativo a lince cautivos portadores de retrovirus, en lugar de seguir colaborando en la diseminación? Pues va a ser que no, y ya no queda tiempo. Han dedicado un buen rato, eso así, a la congelación. Pero no a la congelación de tejidos, sino a la congelación de expedientes, y no es una metáfora, lo digo en sentido literal. La última moda es congelar en el interior de los cadáveres de lince las actas de la Guardia Civil, la cámara de fotos con el carrito de prueba... Al menos lo han hecho en uno del 2005, no sabemos cuantos más habrán sido después. ¿Tanta gente trabajando sin descanso, tanto dinero despilfarrado, tanta sabiduría, tantos protocolos... y en ningún sitio se dice que esas cosas no se congelan durante dos años? Están preparando el guión de una nueva serie de humor: "CSI-Doñana".

"Tendría su gracia, porque ridículo es. Si no fuera porque es lastimoso, oportunista, y además un fraude. Lo malo es que en este país estamos tan acostumbrados, que hasta que el escándalo no llega al nivel de Marbella (hará falta algún LIFE más), se conoce y se reconoce, pero se respeta y se sufre en silencio como las almorranas".

- (1) Informante nº 3
- (2) Informante nº 4
- (3) Informante nº 3.

Capítulo XX

¿ALELUYA O REQUIEM? ¿EN QUÉ QUEDAMOS?

Antes de introducirnos en el tema, qué menos que presentar la ponencia del gran maestro, Palomares, estudioso del Lince Ibérico desde hace aproximadamente 30 años, y cualificado alumno de Delibes de Castro, presentada en el II Seminario Internacional sobre conservación del Lince Ibérico (Córdoba, diciembre 2004), que nos dará unas pautas sobre el tema:

INTEGRANDO EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO EN LOS PLANES DE CONSERVACIÓN

Francisco Palomares
Estación Biológica de Doñana, CSIC.

Ahora más que nunca se están desarrollando actuaciones encaminadas al mantenimiento y mejora de las poblaciones de lince ibérico. La situación del lince es crítica, y el objetivo fundamental de las actuaciones en estos momentos debe ser aumentar el tamaño de las dos únicas poblaciones que aún persisten en estado natural. Durante las últimas décadas se han realizado investigaciones sobre la biología y ecología básicas de la especie, estudiándose aspectos tan dispares como la dieta, uso del hábitat, tamaño de los territorios, reproducción, dispersión y organización social, lo cual debe ser el punto de partida de cualquier plan de recuperación de la especie. Además, también se han desarrollado modelos de dinámica poblacional que nos dan información sobre las probabilidades de extinción de las poblaciones que persisten, así como de los lugares prioritarios para actuar. Con toda esta información estamos en condiciones de desarrollar y fomentar planes de conservación basados en los conocimientos científicos de la especie, hábitats, o presas, que nos permitan actuar tanto teniendo en cuenta la biología de la especie como los lugares o áreas donde deberían llevarse a cabo las actuaciones de manejo. No obstante, la conservación real en la naturaleza es muy compleja puesto que interactúan muchas y muy diversas variables tanto de la especie objeto de la conservación, como de las otras de las que depende o con las que se relaciona. Esto hace que con frecuencia surjan imprevistos y problemas con los que no se contaba, producidos, normalmente, por una falta de información seria y fidedigna sobre aspectos muy específicos, propios de la estrategia de conservación o actuación adoptada. Por tanto, cualquier plan de conservación debe, en primer lugar, apoyarse en tanto conocimiento científico como sea posible, y en segundo lugar, prever un seguimiento diseñado con rigor científico que permita evaluar su éxito y posibles problemas imprevistos.

De las dos poblaciones de lince que aún persisten, la de Doñana es la mejor y más estudiada. Hay información precisa sobre su distribución en el espacio, que está estructurada formando una metapoblación con varios (2-3) núcleos fuente (es decir, donde la reproducción excede a la mortalidad) ubicados dentro del parque nacional, y muchos más que normalmente actúan como sumidero (es decir, donde la reproducción no suele compensar las pérdidas por mortalidad) ubicados fuera del parque nacional. Los núcleos fuente han presentado históricamente entre 2 y 5 territorios, pero ahora la situación es mucho más precaria, con el núcleo tradicionalmente más grande (el de la Reserva Biológica en el centro del parque nacional) con únicamente 2 territorios. Por otro lado, de los 3 núcleos fuente, y basándose en el hábitat disponible en la actualidad, sólo el de la Reserva Biológica, tiene posibilidades reales de crecimiento. Modelos de dinámica poblacional, indican que las probabilidades de extinción de la metapoblación total de lince de Doñana disminuirían por debajo del 10% si se lograrán establecer entre 7-8 territorios de lince en el núcleo de la Reserva Biológica. No se obtendría un efecto similar en cualquier otro núcleo fuera del parque nacional, si primero no se disminuyen la alta mortalidad que frecuentemente sufren allí los lince. Por tanto, mantener y aumentar la capacidad de carga de los lince en la Reserva Biológica debe estar entre las prioridades de conservación.

No sabemos si incluir esta ponencia entre los Réquiem o entre los Aleluyas

ALELUYA

Como comentábamos en capítulos anteriores, en el informe de los beneficiarios económicos del Segundo Proyecto LIFE/NAT, se dice textualmente: "Tras la finalización de este proyecto se ha conseguido un incremento mínimo del 49 % en el número de ejemplares y un 25-32 % del número de territorios, aumentando la superficie del área de distribución de esta especie en un 73 %".

La población de lince en Doñana va tan bien que, según un reportaje en Quercus, "Los territorios de cría están saturados"? (Pablo Ferreras, Quercus núm. 222, año 2004, pág. 3). O esta noticia del 23-04-2006: "La Junta soltará lince Sierra Morena en Doñana tras atropello de un macho". Nosotros, que llevamos boina en la cabeza como aquellos cazurros pueblerinos de los años treinta –dicho con respeto-, nos quedamos boquiabiertos:

"La Junta de Andalucía soltará en Doñana lince nacidos en libertad en Sierra Morena para apoyar a la población que sobrevive en este Parque Nacional, uno de cuyos escasos machos reproductores murió atropellado recientemente, dijo a Efe el coordinador del programa de reintroducción del lince ibérico, Miguel Ángel Simón".

En noviembre del 2008 seguían asombrando hasta a los cautos: Las poblaciones de Sierra Morena han experimentado "una clara recuperación" en los últimos años, con crecimientos del 60 % en el número de hembras territoriales y de más del cien por ciento en el de cachorros, pero el censo de Doñana "permanece estabilizado", según Guirado, Director General de Gestión del Medio Natural". Pero, claro, es que estos investigadores, tras acabar con los lince de Doñana, se pasan ahora a Sierra Morena. Hasta ahora la población de lince en ese territorio estaba tranquila y sin padecer experimentos. Vamos a ver qué sucede de ahora en adelante.

Más noticias de auto alabanzas y demás cantos de laudes de la EBD a través de los medios: "La población de lince ibérico en Sierra Morena registra las mejores cifras reproductivas de su historia reciente" (Jaén, 7 de Noviembre del 2008 (Europa Press). Musiquilla de laúd que culmina con gaudeamus:

"La consejera de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, Cinta Castillo, informó hoy del nacimiento en libertad de entre 52 y 58 cachorros de lince ibérico (Lynx pardinus) durante el presente año 2008 en la población de Sierra Morena. Con esta cifra, que ya iguala a la de 2006 como la mejor temporada reproductiva de la historia reciente registrada en la zona, se evidencia el éxito obtenido por la administración en el marco del Proyecto Life para la conservación del lince. [Después de tanto mal, de pronto se habían vuelto buenos!]. Castillo hizo público este dato durante la inauguración de las nuevas instalaciones del centro de cría 'La Olivilla', un complejo ubicado en el Parque Natural de Despeñaperros que ha contado con una inversión superior a los 1,2 millones de euros para construir 12 nuevas jaulas de cría (de una superficie de 2.500 metros cuadrados cada una), proceder al cerramiento de las instalaciones de campeo y la adecuación completa de estas instalaciones, integradas en la red de centros de cría en cautividad de especies amenazadas.

"Las actuaciones han sido necesarias para seguir afrontando con garantías el Programa de cría en cautividad impulsado por la Junta de Andalucía, que ha superado las previsiones iniciales -con el nacimiento de 29 cachorros desde 2004- y ha obligado a acometer obras de ampliación [¡por la cuenta que les trae!], tanto en La Olivilla, como en El Acebuche (Huelva).

"La apuesta realizada en favor del programa de cría, así como los resultados obtenidos, son muy esperanzadores, aunque en palabras de Castillo, "el objetivo prioritario de la Junta de Andalucía es el mantenimiento de condiciones naturales para que los lince vivan y se reproduzcan en libertad" [no, si parecen buenos y todo!].

"Todo ello ha permitido el restablecimiento de la especie hasta el punto de que la población de Sierra Morena, estimada provisionalmente este año en unos 150 ejemplares, ha llegado prácticamente a duplicarse respecto a 2002".

"Otro de los hitos logrados por la Administración ambiental andaluza ha sido el reforzamiento de ejemplares. El éxito logrado con la suelta de 'Baya', un macho procedente de Sierra Morena, en los terrenos en los que se asienta la otra población andaluza, en Doñana, ha permitido obtener este año los primeros cachorros mixtos nacidos en libertad.

"Se trata de una medida sin precedentes en la resolución de dos de los mayores problemas que afectan a la especie: el aislamiento de las poblaciones y el alto nivel de endogamia. El siguiente y prioritario paso que se prepara es la suelta de ejemplares criados en cautividad en antiguos asentamientos de la especie en los que este animal ha desaparecido.

"En estos dos últimos aspectos el centro de cría La Olivilla jugará un papel destacado, según la consejera. Por un lado, próximamente un ejemplar macho procedente de estas instalaciones seguirá los pasos de 'Baya' y será liberado en Doñana para consolidar con su reproducción el refuerzo genético de esta

población. Por otro, los individuos que acoge actualmente este centro están llamados a ser los progenitores de aquellos otros que está previsto reintroducir en el 2010 en las comarcas de Guarrizas (Jaén) y Gualdalmellato (Córdoba).

“El centro 'La Olivilla', puesto en marcha en el año 2006, cuenta con 23 jaulones de cría de gran amplitud, lo que lo convierte en el primero de estas características en que los felinos se crían en condiciones de semilibertad. Todos están intercomunicados y disponen, cada uno, de una zona de cría de 150 metros cuadrados totalmente cerrada por su parte superior para evitar el riesgo de predación en el área de los cachorros. Las instalaciones cuentan con varios edificios: Clínica-laboratorio y oficina; instalaciones para cachorros, con dos habitaciones para la cría de lince de corta edad; dependencias para el personal; e instalaciones de cuarentenas, con zonas de campeo”.

Insistimos en lo mismo: en que los lince de Sierra Morena no se habían visto afectados, hasta ahora, por los experimentos de los investigadores, que se habían centrado en Doñana. Acabados los lince en Doñana, saltan ahora a Sierra Morena. De ahora en adelante la incertidumbre se cierne sobre estos codiciados lince.

¿Cría en un jaulón es igual a cría en semilibertad? ¿Más fallas de Valencia? ¡Que corra el vino!

Titulares:

“LA ELEVADA TASA DE REPRODUCCIÓN LLENA LOS CENTROS DE CRÍA EN CAUTIVIDAD DEL LINCE”, Según la Fundación española para la ciencia y la tecnología, publicado en noviembre del 2008:

“La buena tasa de reproducción del programa de cría en cautividad del lince ibérico, que este año ha logrado la cifra récord de trece cachorros supervivientes, ha permitido llenar este otoño los centros de cría del Acebuche (Doñana), La Olivilla (Jaén) y el Zoológico de Jerez de la Frontera”.

“El crecimiento de este programa ha obligado a duplicar este año las instalaciones de El Acebuche, que alberga 15 jaulones para lince nacidos en cautividad, y las de La Olivilla, que suma 23, según explica la directora de este programa, Astrid Vargas.

“Ha destacado que este programa maneja ya 52 lince: 28 capturados de la naturaleza y 24 nacidos en cautividad, cifra muy próxima a los 60 ejemplares, a partir de los cuales se destinarían más de una docena de ejemplares al año para reintroducirlos en nuevos territorios.

“Este proyecto, que la Junta de Andalucía y el Gobierno central impulsaron a comienzos de este siglo como una de las medidas de choque para evitar la extinción de este felino (...), sumará a final de este año 56 individuos pues también mantiene una hembra senil e incorporará en unos días dos lince capturados de la naturaleza, sometidos a la preceptiva cuarentena.

“Astrid Vargas ha destacado que el aumento exponencial de la tasa de reproducción -dos ejemplares en 2005; tres en 2006; seis en 2007 y los trece de este año-, adelanta los planes previstos y ha sido posible gracias a los conocimientos adquiridos sobre el manejo de este felino (...). “Como ejemplos, ha explicado que este año se ha logrado criar con biberón a seis lince abandonados [¿abandonados?] por sus madres primerizas y también se ha evitado que las 18 peleas entre cachorros en edad crítica acabaran con el fallecimiento de alguno, como ocurrió en años anteriores.

“La buena marcha de este programa también permitirá alcanzar antes la cifra de 60 lince reproductores, que preserva un 85 % de la variabilidad genética de esta especie, así como que a partir de 2009 sólo se tenga que capturar un lince del medio natural y cada dos años. [¿A que no?]. “Tanto Vargas como la directora del centro de cría en cautividad de La Olivilla, María José Pérez, han valorado el esfuerzo inversor de la Junta de Andalucía para duplicar la capacidad de ambas instalaciones, que albergarán a final de año, cuando comience el nuevo periodo de cría, 30 y 20 lince, respectivamente, a los que se suman los cuatro del zoológico de Jerez de la Frontera.

“Nuevos centros de cría.-

“Pérez ha explicado a Efe que La Olivilla, ubicado en el Parque Natural de Despeñaperros (Jaén) (...), superará a los que se construyen en Granadilla (Extremadura); Silves (Portugal) y al aprobado en Villafranca de Córdoba” [por el dinero que les da].

“Estos centros actuarán como una única red e intercambiarán ejemplares según directrices científicas [¿mas

dinero, y ¿más contagios de enfermedades?], basadas en la mejora genética de esta especie y en la reintroducción de lince en nuevos territorios seleccionados, como las comarcas de Guarrizas (Jaén) y Gualdalmellato (Córdoba), elegidas ya por la Junta de Andalucía.

“Aunque la buena marcha del programa de cría en cautividad y la entrada en funcionamiento de nuevos centros supone un colchón de seguridad frente al riesgo de desaparición del lince ibérico [¿?+], Vargas reitera que este proyecto sólo debe de entenderse como una herramienta de apoyo a la conservación en libertad de este felino [¡menos mal que lo reitera!], el verdadero reto para evitar su extinción. Una conservación que, en su opinión, exige defender el monte mediterráneo, único ecosistema en el que el lince puede sobrevivir y emblema de la biodiversidad de la Península ibérica”.

Pero las noticias alcanzan el delirio con las declaraciones realizadas a la Agencia EFE por la Consejera de Medio Ambiente, Doña Cinta Castillo, con fecha 7 de mayo de 2009, y publicadas en distintos medios de comunicación (Diario Información, La Opinión de Málaga, ADN, etc. con fecha 8 de mayo de 2009).

El Plan de cría cautividad en Doñana alcanza la cifra 50 hembras reproductoras

El centro de cría en cautividad del lince ibérico situado en El Acebuche, en Doñana (Huelva), ha alcanzado este año por primera vez la cifra de 50 hembras reproductoras, con lo que ello conlleva para la conservación de esta especie amenazada de extinción.

Así lo ha destacado hoy en rueda de prensa en Huelva, la consejera de Medio Ambiente, Cinta Castillo, quien ha resaltado este programa y esta cifra como uno de los indicadores de biodiversidad más importantes de la provincia de Huelva, provincia que además alberga la mayor colonia de buitre negro de Andalucía, en sierra Pelada, o en la que por primera vez, después de décadas, han logrado nidificar las águilas pescadoras.

Este año, en el centro de El Acebuche sobreviven un total de catorce cachorros de los nueve partos registrados, cifra a la que hay que sumar las cuatro crías nacidas en La Olivilla (Sierra Morena).

El programa de cría en cautividad del lince ibérico acumula un crecimiento exponencial tras haber pasado de los dos primeros cachorros supervivientes de 2005 a los catorce del año pasado, cifra que ya se ha superado en esta temporada.

Dado que las cuentas no salen, desde distintos medios ecologistas intentaron ponerse en contacto con la entonces Consejera, Dña. Cinta Castillo, para que les informara sobre las circunstancias en que se produjo esta sobreabundancia de hembras reproductoras, que llegaron a superar el número de lince supuestamente existentes. Pero la Consejera no apareció y nadie supo dar explicaciones sobre el tema.

REQUIEM

Hacemos mención a una carta del 19 de marzo de 2008 que nos pareció documentada, en la que se planteaban distintos interrogantes. Se titula “La temporada de cría que se avecina y los 101 cachorros”: (1)

<<Estamos casi en primavera, y se avecinan los abundantes partos de lince. Hasta ahora, pendía del hilo electoral quién o quienes podrían hacer ostentación de tantas camadas como si de ramilletes de flores se tratara. Una vez aclarado el tema, siguen quedando muchas cosas, pero que muchas cosas, sin aclarar. Y lo malo es que a veces hasta dudo que alguna vez vayamos a oír la respuesta, y la lista de dudas cada vez es más larga:

“- ¿Vacunarán este año los cachorros con vacunas inactivadas que contengan virus vivos?

“- ¿Empujará alguien a las madres de sus parideras para fotografiar cachorros?

“- ¿Contaremos este año también con la colaboración de algún ruso, que justifique las maniobras circenses?

“- El macho con doble dotación genética (se obtienen de él dos estudios genéticos distintos, dos estados sanitarios simultáneos -uno mas saludable que otro-, dos microchips de "identificación individual", y un único pelaje, alias Garfío para unos, Rubí para otros...) ¿produce dos tipos distintos de espermatozoides según la personalidad que usa?

“¿Qué fue de aquel contundente estudio científico que a finales de los 90 `demostraba´ en primer lugar que era viable (incluso inocuo) extraer cachorros del campo durante varios años para liberación en otro sitio (aunque no permitía hacerlo si el fin era la cría en cautividad); en segundo lugar demostraba que la

provincia de Cádiz era el sitio cojonudo para hacerlo; y en tercer lugar incluía un 'proyecto' patético de cómo llevarlo a cabo? Debí soñarlo, una estupidez así no puede haber ocurrido; o tal vez lo escuché en un programa de Los Morancos.

"En la cría, además de no haber sido capaces de haprender ha hescribir sin faltas de hortografía, no parecen tener mucha confianza en su propio buen hacer; ¿será que se conocen a sí mismos mejor que nadie? Hablan de 11 hembras reproductoras, y son más del doble. Nueve de ellas que han fornicado en el 2008, aunque al hacer la lista escriben 10 (¡¡¡que además no hay forma de que aprendan a sumar!!). Claro, argumentarán eso de que sólo consideran "en edad reproductora" las hembras mayores de 3 años y menores de 10, y que todas las que a lo largo de su vida han demostrado lo contrario lo han hecho por equivocación... Vale, aunque no sea verdad, hacemos un esfuerzo y aceptamos la existencia de lincesas taradas que han osado contradecir los conocimientos científicos. ¡¡¡Pero es que actúan demostrando que no se lo creen ni ellos!!! Que se les "escapa" en los panfletines. ¿Cómo es que Castañuela, nacida en el 2006, está en la lista de "capaces de reproducirse"? ¿Por qué Adelfa no quería reproducirse con JUB en el 2005, si ella había nacido en el 2004? ¡¡¡¡Pederastas!!!! Eso es trampa (una de tantas); han hecho la lista de "maduras" a partir de la lista de "fornicadoras", para obtener "mejores resultados".

"Pero a estas alturas mucho, mucho, lo que se dice mucho, no confía nadie en la abundancia de partos. A pesar de haberse conseguido nada más y nada menos que 11 cachorros en tan sólo 4 años. Que hasta nos tienen que explicar que casi todos son hermanos de padre y madre, porque era mejor no dar prioridad a la diversidad genética y así han conseguido un "crecimiento rápido inicial". Sí, lo he dicho bien: 11 en 4 años = crecimiento + rápido + inicial.

"A pesar de incrementar la ovulación de hembras sometiéndolas a la cohabitación sucesiva con varios machos (estupidez de la que no se ha vuelto a hablar y que ha permitido aumentar el tamaño medio de camada ¿de 3 a ...?). A pesar de haber cumplido con creces las expectativas (algunos las habrán cubierto, no cabe duda). A pesar de todo ello, se ve poca fe. ¿Pues no van y dicen que en el 2010, o incluso antes, a lo mejor empiezan liberando lince capturados en el campo ¿en lugar de nacidos en cautividad? ¿De esos que sobran por todas partes? ¿Y no van a soltarlos en Los Alcornocales de Cádiz, sino en las provincias de Córdoba y Jaén? Por lo visto es que ahora hay unos estudios que 'demuestran' que los sitios cojonudos son otros. En definitiva, lo único que se demuestra es que se demuestra lo que les sale...

"Se queja Adena de que aparecen unos restos de lince en el camino del Villar (Bonares), que por variar ni se conoce ni se conocerá la causa de la muerte. Pues no sé por que se quejan: que desaparece uno en Doñana, y aparece otro en Andujar. Que esto es magia, y para celebrar el año bisiesto sueltan un lince que no habían dicho que tenían, deben haberlo sacado de una chistera. A lo mejor no es magia, que tenía heridas de pelea; qué curioso, como tantos y tantos otros desde que proliferan los cercados de leucemia suplementaria (uy, perdón, quise decir alimentación). Lo que sí es mágico, y previsible como la puesta del sol cada tarde, es lo requetebién que se ha adaptado, que en menos de 48 horas (del 27 al 29 de febrero) hasta ha dado tiempo a comunicar que 'se confirma su perfecta adaptación al medio'.

"Ecologistas en Acción también piensa que no se adoptan suficientes medidas. ¿Pues que más quieren? Este año, tirando por lo bajo, tendremos 101 cachorros, y no es broma.

"- Entre 60 y 70, que nacen todos los años a partir del medio centenar de Doñana y los de Andujar. A esto sumamos como mínimo 30 éxito (considerando 10 hembras, la mitad de lo que hay), pero con un poco de suerte es el doble, y suman 90-130.

"- Los cachorros de Las Manchas Virtuales. En octubre había en Castilla-La Mancha 3 hembras adultas, a las que se añaden 2 juveniles y 3 cachorros que a estas alturas son adultas y juveniles respectivamente. Mínimo 10 cachorros, puede que 20, y suman entre 100 y 150 cachorros.

"El mínimo suma 100, no 101. ¿Tan sabia me estoy volviendo, que hasta me equivoco con las sumas? Que no, que faltan los cachorros-fantasmas verdes del Guadiamar, que como allí sólo hay una parejita, son entre 1 y 3. Total: un mínimo de 101 cachorros con manchas. Cada cual que imagine a quien corresponde el papel de Cruella de Ville, podemos hacer un casting.

"El lince ha llegado a estar muy mal, pero por lo visto ahora ha mejorado mucho. Han erradicado atropellos, leucemia, tuberculosis, y cualquier otra causa de muerte. Se multiplican como si lo hicieran por gemación, que a partir de cada dedo de los que antes se amputaban, ahora aparece un lince con todos los dedos. A este ritmo, el domingo de resurrección habrá procesiones con el lince resucitado y quintuplicado. Es una mera cuestión de fe: creer en lo que no se ve. Sorprende que aún exista gente que dude, transcribo como ejemplo un comentario que he leído hace poco en un foro de Internet:

"En la última edición de un boletín que publica la Junta de Andalucía llamado el Gato Clavo, se incluye información sobre la liberación de una lincea que había sido extraída del campo por resultar positiva a leucemia felina. En este boletín se recoge la siguiente explicación:

"Rayuela está de nuevo en Doñana tras superar la leucemia felina en el Centro de Recuperación de Especies Amenazadas de Los Villares. Durante su ingreso en Los Villares acantonó el virus en médula, circunstancia que ya no la hace contagiosa para otros animales."

"Esto me sorprende pues, `as far as I know`, el hecho de haber acantonado el virus en médula ósea indica una respuesta eficaz por parte del animal, pero en ningún modo excluye la posibilidad de que una circunstancia estresante puedan hacerla revertir a virémica. Sin ir más lejos, si queda gestante (lo cual supone una situación de estrés típica) podría infectar a sus cachorros. Y la gestación parece posible dado que, según se cuenta, `en los últimos días se ha podido constatar su presencia junto a Baya, el macho trasladado desde Sierra Morena con indicios de haber iniciado la temporada de celo`.

"¿Alguna otra opinión más sabia que la mía al respecto?"

"¡Vaya, con Baya y Rayuela! No debes dejarte arrastrar a la oscuridad por tus dudas. Si el panfletín oficial dice que el virus se ha acantonado, pues se habrá acantonado para siempre, como debe ser. Sería inconcebible y poco ético que la lincea esa tuviera una enfermedad que acaba de ser erradicada por la Autoridad, ¿no comprendes que eso es imposible? Medita sobre tu terrible pensamiento, y en adelante no cuestiones lo que dicen aquellos que hablan iluminados por la sabiduría divina. Dicen que en el caso del lince, "se ve la luz al fondo del túnel". Bien que lo siento, pero yo creo que lo que se ve es un tren que viene en sentido contrario, y en el túnel no hay más que una vía. Mi única duda es en qué momento se dirá abiertamente que esto no solo no va bien, sino que va de Puta Pena.

"Una opción, desde luego, es la que escribía Breitenmoser sin rubor a modo de coartada prologando un libro: que desde el momento en que se extinguiera, durante años habría científicos que asegurarían haberlo visto, de forma que la extinción se apreciara poco a poco. Pero con tantos millones de euros por medio, me pregunto qué será más arriesgado, si tratar de mantener una población virtual cada vez mas boyante mientras la real desaparece, o reconocer en el momento apropiado que algo no va bien y quedan 10, 9, 8, 7... Tras unas elecciones generales y autonómicas andaluzas, cuando faltan 4 años para las próximas, ¿es el momento apropiado? Si no lo es, ¿quedará algún lince para la próxima legislatura? Me temo que hace tiempo que muchos andan pensando que "siempre nos quedará el cambio climático">>

*

Impresionante. Pero nos llegan muchos más comentarios interesantes. Y aunque no podemos recogerlos todos, haremos al menos un muestreo.

<<Cuando alguien es profeta, es profeta. (2) Y ahí está el insigne Fernando Hiraldo, que hace años dijo refiriéndose a la cría ex-ítoza que `cuando las cosas se hacen bien, hay resultados`, y la realidad vuelve a darle la razón.

"Hace poco "reintroducimos" un lince, Bandolero, un "joven y vigoroso animal" que escapó de las magníficas y modernas instalaciones de la Aliseda (u Olivilla..., o Alivilla...), a pesar de las descargas eléctricas que recibió. Poco antes, moría otro animal del que nadie se acordó en Doñana, atrapado en un cercado de aclimatación al que no se aclimató del todo. Ahora, otro ejemplar (menos vigoroso que Bandolero, supongo) muere electrocutado con los cables de televisión. Al menos, los "responsables" (por llamarlos de alguna forma) deben haber logrado grabar unas imágenes únicas. Vergonzoso, impresentable, patético...

"Esas pobres instalaciones, además de ser buenas sólo en la imaginación de algunos, son huérfanas, y me temo que ahora más que nunca: nadie asume la paternidad; parece que en lugar de ser diseñadas por algún inepto que trató de plagiar sin éxito El Acebuche, hubieran crecido del suelo. Si, ya sé, se alegará como siempre que eso no es negligencia sino un desafortunado accidente, que las cámaras las ponen por su bien... como cuando obligaron a patadas a la lincea Esperanza a salir de su cubil para poder colocar bien la cámara y (por causas desconocidas), abandonó un cachorro... o las diversas ocasiones en que han olvidado que hace falta vigilar (peleas con o sin muerte de cachorros, hembras que muestran gran instinto maternal mientras engullen a los nenes...). Es difícil aprenderlo, pero conviene repasarlo: la cinta de vídeo puede rebobinarse, y verse cuantas veces se quiera, pero el tiempo no. El tiempo sólo da una oportunidad; si se hace mal, el efecto es para siempre, no se rebobina ni se vuelve a grabar.

"Y lo cierto es que la proporción de ejemplares de lince que han muerto, por acción u omisión, como consecuencia precisamente de su programa de conservación, debería hacer pensar a alguien... en caso de que quede alguien que sepa pensar. De algunos animales, no hemos tenido noticia nunca; de otros, conocemos dobles o triples historietas (la real y las publicitadas); de otros, en fin, sólo mentiras. Eso sí, la lista cada vez es más larga. Y no nos engañemos, esto no es "la historia interminable": por más que repitamos cómo mejora la especie, se extinguirá de puro éxito. Ya hay veces en que el subconsciente traiciona, y a los "responsables" se les escapa mencionar como éxitos los "avistamientos en prensa" (expresión literal) ¡¡¡Insuperable!!! La lengua se enriquece, pero insisto, el tiempo no vuelve atrás, y lo que se inventa no se convierte en realidad lo diga quien lo diga>>.

*

Pero vayamos a esta carta publicada el 16 de febrero de 2008 en el Foro del Lince, firmada por Lincejuan:

¡Nueva denuncia! Simón oculta lince en Granada! (3)

<<Os escribo este mensaje para volver al tema recurrente y periódico de los ocultamientos de la Junta. Esta vez parece ser que el ínclito Simón se ha pasado, pues ya hasta su propia guardia pretoriana está empezando a dejar de confiar en él. Ojalá llegue pronto la noche de los cuchillos largos y este personaje pase a la historia de la conservación del lince ibérico y quede en lo más recóndito de ella. En esta semana han desaparecido 4 lince de su medio natural, uno por atropello, otro por muerte no natural, otro por enfermedad y otro no se sabe muy bien por qué.

"El del atropello es el de todos conocido de Jaén. Según me cuentan, el SEPRONA ha encontrado ayer un cráneo de lince ibérico en el Arboreto el villar en el término municipal de Bonares. En un principio aparte de ocultarlo, la Junta está intentando convencer por todos los medios a todo el mundo de que su muerte ha sido por causas naturales, cuando según parece hay síntomas de muerte no natural. Y me preguntaréis qué causa no natural puede ser; pues os digo que este cráneo ha sido encontrado en un coto de caza en el que vivían tres hembras de lince y ahora mismo no hay ninguna. ¿Por qué será que ya no vive ninguna? Espero que no se confirmen las sospechas fundadas de muerte por disparos, pues si no se les iría al garete toda su política de compadreo con los cazadores y el querer hacernos creer que lo de disparar a lince ibéricos es una práctica del siglo pasado, aparte de que será un golpe duro para la defensa de los argumentos de los cazadores de este foro.

"Más sobre ocultaciones del ínclito Simón. El mismo día que murió atropellado el lince a tres km. de Jaén, cayó en una jaula trampa en Andujar el macho "Pétalo", un lince de 17 kg. y que según me cuentan es el más impresionante del que se tiene constancia. Pues bien, este macho no ha sido llevado ni a Doñana, ni a la Olivilla, ni al zoo de Jerez, ni a los Villares, ni ha sido devuelto a su territorio. Según parece está en algún lugar de Granada para su estudio por una marca que tienen en la cara y que no saben a qué es debida. Pregunto: ¿por qué un lince es enviado de incógnito a un sitio no oficial para su estudio? ¿Quizá precisamente para que no se sepa de su existencia y si ocurre una desgracia con un ejemplar excepcional no tener que dar cuenta de ello ni siquiera al Ministerio?

"Otra ocultación más del ínclito Simón. Una hembra, de la cual no sé el nombre, es capturada el martes o el miércoles de esta semana en Andujar con una pata en muy mal estado. El bicho parece ser que tiene síntomas de caquexia, que es una enfermedad que destruye la musculatura. Una de las posibles enfermedades que pueden producir caquexia es la tuberculosis, por lo que estaríamos ante una muy mala noticia para la población de Andujar. La hembra está en muy mal estado y no saben si sobrevivirá. ¿Y qué hace el ínclito Simón? Pues en vez de seguir el protocolo y llevarla a los Villares o Doñana o Sevilla, se lo salta a la torera y la manda con Pétalo a Granada para esconderla también. Y yo pregunto: ¿vosotros creéis que esta es una política seria de manejo de la especie y de información transparente como nos quieren vender, sin ir más lejos, en el Gato Clavo? JaJaJa.

"Simón, Simón, ¡que no se pueden ocultar tantos lince en tan corto espacio de tiempo sin que se sepa...! ¿Qué pasa, que como se acaban de dar las cifras de muertes en 2007, son magníficas en atropellos? Pero te [las] recuerdo nefastas en Doñana, de donde han desaparecido por muerte, escape. Lo de Inesperado no tiene nombre, y todavía no se sabe nada de él. ¿O la imposible vuelta al campo un total de 10 de 11 lince, pues por suerte Viciosa ha vuelto a casa? Este año no se puede empezar dando malas noticias ¿verdad?

"Váyase señor Simón, váyase por el bien del lince y deje de interferir en la política de información y manejo de la especie que una parte muy importante de la gente del Life quiere seguir. No se obceque con que su política es la mejor porque como ya he denunciado aquí (...), ésta es catastrófica para la especie. Compañeros, sigo informando, muy a pesar de algunos, y seguiré haciéndolo hasta que o me dejen de

pasar información o me lo permitan en este foro, lo cual no pongo en duda, pero sé que este mundo es muy complejo y las presiones pueden llegar a ser muy fuertes>>>.

Los ánimos están caldeados en los foros de Internet y en medios como Ibérica 2000 (pero esta información no accede a los medios convencionales en los que existen censuras y vetos del propio CSIC). Mientras bulle el magma, revistas del prestigio y la decanía de Quercus siguen publicando reportajes firmados por los mismos investigadores/exterminadores del linco. Barak Obama ha prometido cerrar Guantánamo, pero Delibes y los suyos han prometido abrir más Guantánamos, para continuar secuestrando, torturando, experimentando, condenando a cadena perpetua, exterminando, etc., con los lince que tienen la desgracia de caer en sus manos, que no tienen forma de defenderse, porque, aunque están legalmente protegidos tanto por la legislación nacional como por Directivas y Convenios Internacionales, a estas alturas no ha existido una sola auditoria ni un solo sistema de control sobre unos experimentos que se suceden desde hace treinta años y que, a la vista está, han acabado con la población de lince de Doñana.

La noticia siguiente la dio el BBVA, y que juzgue cada lector noticias como esta producidas en cenáculos y cónclaves cerrados en los que la elite de los “expertos”, sin admitir un solo crítico, se cierran para arrullarse unos a otros, se cantan alabanzas y deciden el destino del linco según su conveniencia, su arbitrios y sus mentiras. Porque la población de lince cae en el exterminio o se expande, en función de los intereses económicos (y no solo) del momento.

*

“Francisco Palomares expone, dentro del ciclo ‘Biodiversidad y Conservación’ de la Fundación BBVA y el CSIC, los últimos datos sobre la situación del linco en Doñana”, diciendo que esta mal, “y los urgentes proyectos de recuperación puestos en marcha:

<<El número de lince en Doñana se ha reducido drásticamente en los dos últimos años.

“Se ha pasado de un total de 61 ejemplares censados en 2002 a tan sólo 37 en 2004.

“El número de hembras reproductoras ha disminuido de 10 a 6, la mitad de las cuales están fuera del Parque Nacional.

“Doñana y la zona de Andujar-Cardeña en Sierra Morena son las dos únicas áreas donde se ha constatado en los últimos años la reproducción del felino

“Se ha puesto en marcha un proyecto de alimentación suplementaria del linco en Doñana para paliar la escasez de conejos, principal fuente de subsistencia de la especie.

“14.10.04.- Hoy se celebra en Bilbao, en la sede de la Fundación BBVA (Gran Vía, 12), la quinta conferencia del ciclo Biodiversidad y Conservación, un ambicioso proyecto organizado por la Fundación BBVA y el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) con el objetivo de difundir a la sociedad las amenazas a que se enfrenta la biodiversidad, los resultados de las investigaciones más recientes sobre esta cuestión y las medidas que se están adoptando para paliar la crisis de biodiversidad que sufre nuestro planeta.

“La conferencia de hoy, que tendrá lugar a las 19,30 horas, abordará “La situación real de las poblaciones de linco” y correrá a cargo de Francisco Palomares, investigador de la Estación Biológica de Doñana (CSIC) y uno de los principales expertos internacionales en lince.

“Hace ya algunas décadas, un estudio sobre la distribución del linco ibérico en España, donde se concentraba el 95 % de la población mundial de esta especie, llevó a la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza a considerar al linco ibérico como el felino más amenazado del mundo. Se estimó entonces que el número de lince en España oscilaba entre 1.000 y 1.200 repartidos en nueve poblaciones aisladas geográficamente entre sí”.

“Menos de 200 ejemplares

(...). “Según el censo actualizado de Doñana, que presenta Francisco Palomares, se ha constatado una considerable reducción en la población de lince entre 2002 y 2004. En 2002 se censaron 61 individuos (44 adultos/subadultos y 17 cachorros); en 2003 las cifras descendieron hasta 53 (41 adultos/subadultos y 12 cachorros); y en 2004 se ha mantenido esta tendencia a la baja, situándose la cifra de lince censados en

37 (29 adultos/subadultos y 8 cachorros), aunque las cifras no se pueden considerar totalmente cerradas debido a la dificultad que entraña el censado de una especie como el lince ibérico [menos mal que se guarda en salud]. Además, el número de hembras reproductoras ha ido disminuyendo paralelamente, pasando de 10 detectadas en el 2002, a 7 en el 2003, y sólo 6 en el 2004, la mitad de las cuales se encontraron fuera del Parque Nacional.

“También se ha visto afectado al número de cachorros por hembra, ya que en los últimos años no hay observaciones de hembras con dos cachorros en la Reserva Biológica de Doñana, situación normal en las zonas donde la abundancia de conejos es más elevada>>”.

¿Se avergonzó Palomares de verter tan interesadas inexactitudes y tan sospechosas mezcolanzas? Veamos esta noticia de EFE, de cuatro años después (14 de diciembre del 2008), sobre titulado: *“Palomares vuelve a insistir en el tema, después de abandonar las “investigaciones” sobre el lince que mantenía desde hacía 30 años”*. Y el título: *“UN EXPERTO CIFRA EN UN 97 % LAS POSIBILIDADES DE QUE EL LINCE SE EXTINGA ANTES DE TRES DÉCADAS”*.

La cría en cautividad, mediática pero no tan efectiva

Francisco Palomares, que tanto daño le ha hecho al lince, ya no trabaja en programas relacionados con este felino por discrepancias con el equipo de la Junta de Andalucía que gestiona actualmente la última partida del LIFE-lince, dotada con 26 millones de euros. También demanda más planificación científica para conservar hábitats y aumentar la población de conejo.

En su opinión, *muchas de las medidas adoptadas por los gestores del programa LIFE y por la Junta de Andalucía para salvar el lince en Doñana -como el traslado de los citados Baya y Caribú-* se han tomado “tarde, de manera improvisada y son insuficientes”*. Califica de *“penoso”* que los planes de cría en cautividad del lince primen sobre la conservación en libertad de este felino, aunque comprende que esta segunda actuación es *“más compleja”* y menos *“llamativa para la opinión pública”* que la primera, que cuenta con un mayor atractivo mediático. Palomares urge a que se planifique una actuación a cinco años vista.

Pero en la información revisada, Palomares defiende la introducción de diez ejemplares de Sierra Morena en territorios de Doñana, aunque dice que no se está actuando con la suficiente celeridad para evitar la desaparición del lince ibérico en Doñana. ¿Por qué insiste en la reintroducción? Tal vez por lo que dijo Delibes en El País, que *“el lince atrae dinero y en consecuencia hay mucha gente que se pelea por ese dinero”*.

“Palomares –dice un artículo- recuerda que este felino ha desaparecido de forma estable de un 75% del territorio del Parque Nacional de Doñana, teóricamente la zona más segura frente a atropellos, envenenamientos o caza. Además hay otro obstáculo (...): Doñana alberga muy pocos lince machos tras la pérdida de una decena de ejemplares el año pasado como consecuencia de un brote de neumonía felina.

“Según los estudios de Palomares, la posibilidad de que el lince se extinga en Doñana en tres décadas bajaría del 97 % actual a un 50 % si se colonizasen diez nuevos territorios, y se reduciría aún más hasta sólo un 15% si, además, se reforzase la población con una decena de ejemplares de Sierra Morena”. Ni peleándose entre si esta gente se arrepiente o escarmienta.

Diario de Cádiz, 23.04.2009: “El lince Caribú es devuelto a Doñana tras liberarlo hace cuatro meses. Fue trasladado desde Sierra Morena para reforzar la población de Huelva. Caribú, el lince de Sierra Morena liberado el 25 de noviembre en Doñana... ha sido devuelto al cercado del que salió hace ahora cuatro meses, periodo durante el que ha recorrido centenares de kilómetros en la provincia de Huelva. Este lince, un macho de tres años, fue capturado el lunes en la Sierra de Huelva y devuelto al cercado construido junto a la Laguna de Santa Olalla, en pleno corazón de Doñana. Allí fue trasladado desde Sierra Morena, para que se aclimatase y se aparease, lo que finalmente no se consiguió, “por su comportamiento subadulto”. Por cierto, en ese cercado murió un lince a finales de 2008. Con fecha 18 de septiembre de 2010 distintos medios de comunicación informaron de que Caribú había aparecido muerto. Portaba un radio collar y un GPS, ya lo comentamos en páginas anteriores.

Como se ha visto anteriormente, las quejas por temas como la alimentación suplementaria, o la transmisión de enfermedades, arrecian. Pero se comprueba que la cuestión es ir inventándose proyectos, procedimientos, artilugios, campañas, compra de opinión, excusas y argucias mil para mantener el grifo de las subvenciones abierto. Nada de escrúpulos, en donde solo importa el poder y el dinero. La mutación de nuevos proyectos y proceder es sería admirable por la capacidad inventiva de sus agentes si no fuera penosa e infame, y a estas alturas nada de lo que dicen, y a muy poco de lo que se publica en los medios

puede darse credibilidad. Solo una auditoría, contando con la presión de la opinión pública, podría acabar con este caso *Marbella del lince*.

La información laudatoria y victoriosa se sucede como procesión en los medios, así que es inútil ir engrosando en este libro más de lo mismo, de lo que sale por todos lados. Todo son distintos collares para el mismo perro. Ya únicamente vale la pena añadir nuevos matices que puedan ir despejando cada punto oscuro de esta presunta trama de corrupción.

Como comentábamos, los mismos proyectos, maquillados y retocados, sirven para obtener nuevas subvenciones.

“Proyecto experimental para recuperar las poblaciones de lince”. Después de que la Federación Española de Caza les ofreciera efectuar repoblaciones con conejos vacunados de manera gratuita y fuera rechazada la propuesta (ese parecía ser el problema), se vuelven a presentar idénticos proyectos para la recuperación del conejo, y, en consecuencia, del lince (según mantienen), porque los proyectos se repiten, por más que se modifiquen las palabras, expresando lo mismo y proclamando lo de siempre, aunque la realidad nunca coincida con los planteamientos que se viene formulando sobre el papel desde hace treinta años.

¿Ejemplos?: *“Es para el bien del lince”*, [hay que] *“evaluar las posibilidades reales del alcance conservacionista”*, [realizar un] *“estudio de sus excrementos, sin interferir en su actividad”*, o *“aumentar la capacidad de carga y productividad del núcleo de lince”*. Estos enterradores hablan de *“modelos demográficos”*, y quieren marearnos con sus *“estudios genéticos hormonales”*, o pretenden confundirnos con su *“metapoblación”*, inyectándole al lector un terrorífico *“conocer con mayor exactitud el origen, tamaño y composición de la poblaciones de lince”*, que te lo cuelan si no te escapabas. Nos repele su jergonza de *“recuperar las poblaciones naturales de conejo a través de repoblaciones”* manejadas siempre por ese club privado provisto de carta blanca para hacer y deshacer. Pero de ello trataremos en el capítulo siguiente.

No nos suenan bien sus *“medidas urgentes”*, y apesta su *“aumentar la densidad y área de distribución de los linces proporcionando alimento suplementario y agua, y mejorando el paisaje”*. Es una burla que se repite durante décadas contra la inteligencia del más elemental de los ciudadanos. Ya nada parece verdad en este esperpento surrealista de mentiras. Nada puede ser creíble. Todo debe ser revisado de arriba abajo. Empezó mal desde el principio. Si la ciencia, y la misma conservación de la Naturaleza, no se sujetan a una deontología profesional, se pierden los referentes éticos y cualquier atentado contra la fauna, contra la naturaleza, se justifica. Máxime si existe por medio poder, a través de un cúmulo de intereses económicos, políticos, profesionales, etc. Prepotencia, barbarie, daño, engaño, enfermedad. Este es el mundo en que nos han metido, y en el que lamentablemente hay por medio seres inocentes, como el lince, que se encuentran en el ojo del huracán de tantos intereses bastardos.

Todo ello se ve coronado por las últimas noticias sobre el lince: *“Más de la mitad de los linces sometidos a cautividad sufren una enfermedad renal grave”* (que no afecta a los linces libres) (www.que.es , 28.04.2010)

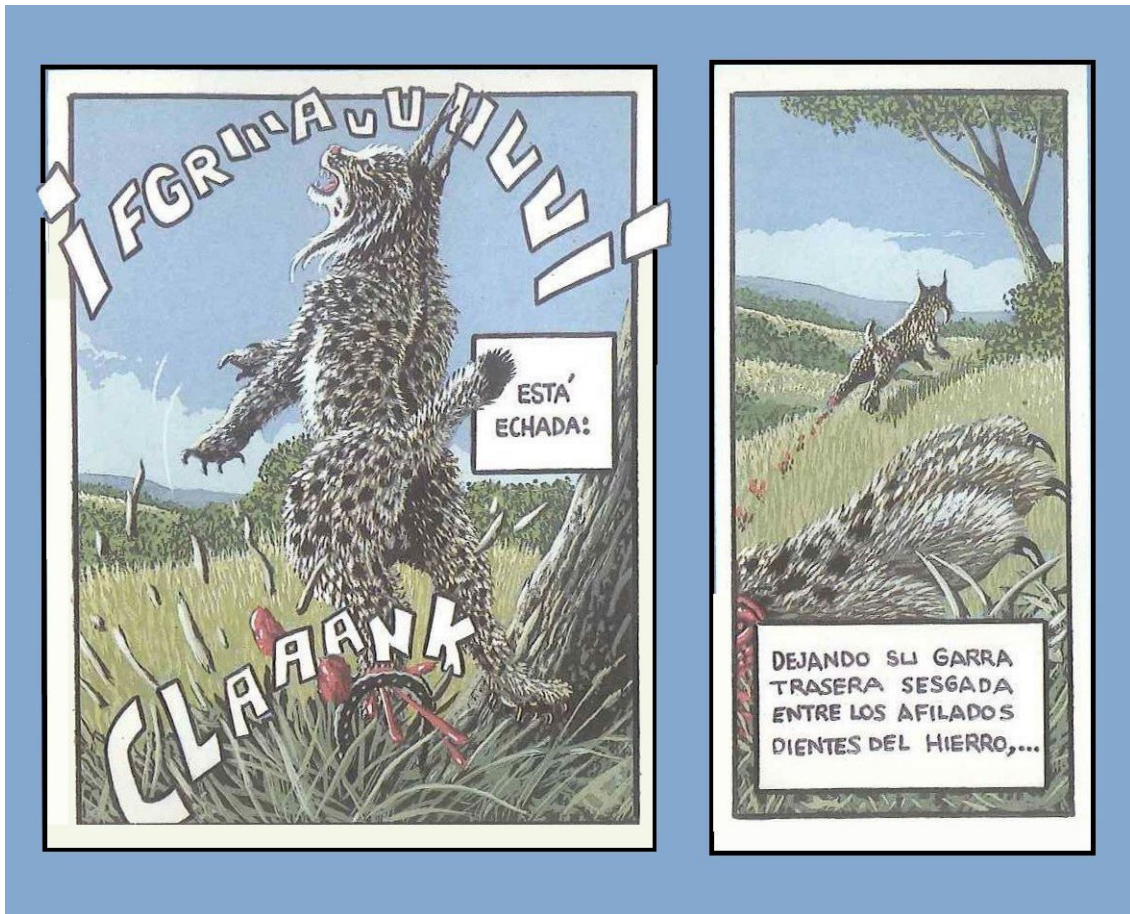
Goya pintó los desastres de la guerra, que ellos perpetúan ahora sobre los más débiles, los más puros, los más libres de culpa, los que menos pueden quejarse y los más indefensos. *La especie lince*, indefensa, ha caído en manos de un matón de barrio prepotente y cobarde que le acosa, le humilla, lo disecciona y lo despedaza. El lince y el águila no pueden hablar, solo sufrir. Esta es la suerte a la que han condenado a las dos especies más emblemáticas y bellas de la fauna ibérica. Ni pueden hablar ni tienen abogado que los defienda.

Por último, recogemos unos párrafos de una de las cartas recibidas. (4)

<.... Como decía Hiraldo, reputado científico independiente. Justo antes de participar en la campaña electoral de Chaves: *“Doñana tiene el mejor equipo de lince ibérico del mundo...”* y, según dice, ya no le importa mezclar la política (ni le da vergüenza). Hay que reconocer que el equipito es bueno, que han creado montones de puestos de trabajo (bueno, dejémoslo en “puestos”) bien pagados a costa del lince. Aunque yo sigo pensando que la Cría en Cautividad debería buscar criar linces en lugar de ratas, que he oído que su reproducción se les a fenomenal y da pavos acercarse por allí. Pero es que ya se sabe que yo siempre tengo una forma de pensar muy rara, y a mi edad no voy a cambiar... Cada vez queda más claro lo difícil que es continuar inventando mentiras mínimamente creíbles, pero, inasequibles al desaliento, siguen apareciendo “científicos” que lo vuelven a intentar. ¿Y alguien se ha sorprendido por la aparición de “una nueva colonia” de lince, “una manada”, en Castilla- La Mancha? Mejor dicho,, ¿alguien se lo ha creído? ¿Qué opinará de estas jaurías el primo de Mariano Rajoy, ese que no se cree lo del cambio climático,

aunque se lo digan los políticos?... Con los antecedentes que hay, lo que nos conocemos todos y el tipo de intereses que circulan...yo no me creo nada.>

Informante nº 3
Informante nº 3
Informante nº 4
Informante nº 3.



Viñetas de la historia del cómic “Ceporro y pinceles”, que denuncia el daño producido por los cepos, y en que “la suerte del lince...”

Capítulo XXI

DELIBES DE CASTRO, 30 AÑOS CON EL LINCE

Según la información que publica Wikipedia, Miguel Delibes de Castro (Valladolid, 1947), es un biólogo español, hijo del escritor Miguel Delibes, que se licenció en 1969, realizando una tesis doctoral en Doñana, que concluyó en 1977, que trató sobre la *“Ecología trófica del Lince Ibérico”*, obteniendo el doctorado en Ciencias Biológicas por la Universidad Complutense de Madrid. Fue Director de la Estación Biológica de Doñana, perteneciente al Consejo Superior de Investigaciones Científicas, desde 1988 hasta 1996.

Indica también que es Presidente de la Sociedad Española para la Conservación y Estudio de Mamíferos (SECEM, fundada por el mismo) y que dirige el Grupo de Ecología de Carnívoros de la Estación Biológica de Doñana, “donde estudia el Lince ibérico dentro de los programas de protección de la especie en peligro de extinción”.

Es decir, el biólogo Delibes de Castro viene estudiando al lince desde hace más de treinta años, periodo en el que el lince -si nos atenemos al gráfico publicado en la misma fuente de información, Wikipedia- ha ido bajando drásticamente, en una peligrosa curva descendente, desde los 5.000 ejemplares que se supone existían en 1960 a los 150 que se estiman en 2005, si bien en el gráfico en este punto se detiene el declive, lo que no implica que el mismo Delibes de Castro da por extinguida la especie. Treinta años estudiando al lince para anunciar que se extingue es cuando menos un fracaso. Treinta años sin una sola aportación positiva para el lince harían rectificar, o cuando menos reflexionar, a cualquier persona. Pero este no es el caso, porque nos encontraríamos ante el gran Ayatollah de la ciencia que, acosado por la evidencia de la situación crítica del lince, se lanza sobre los osos y acaba con el oso Cuervo y con los oseznos Moro y Pascualín, y ni siquiera entonces es capaz de reconocer un solo error. Es más, llega a declarar: *“La ciencia necesita que mueran osos”* ¿Qué se puede esperar del personaje?

En su lugar, otro se ocultaría bajo las piedras, pero él no. Y sus continuas declaraciones llenas de prepotencia lo atestiguan. No sólo utiliza con habilidad su filiación sino que sabe mover con destreza -aquí sí hay que reconocerle el mérito- los resortes de las bazas familiares, las amistades, los contactos, la política, etc., de las distintas cartas de esa baraja plagada de comodines que viene utilizando. Sin comprometerse jamás con nada que le pueda crear ningún tipo de problemas, pues nadar y guardar la ropa es lo suyo.

Comentan que el padre cazaba con el Rey y que uno de sus numerosos hermanos, Juan, era Director de la Revista Trofeo y organizaba (¿organiza?) safaris a Don Juan Carlos. De este personaje se dice que es coleccionista de cabezas de animales, entre las que ostenta en plan triunfal la de un rinoceronte blanco. De su ética da cuenta una anécdota que circula, relacionada con las colecciones de animales (muertos, claro) existentes en la Estación Biológica de Doñana, muchos de cuyos ejemplares fueron suministrados por Juan. Se trata de una gineta, con una anotación muy particular realizada por el autor de la cacería: *“Cazada mientras amamantaba a sus crías”*.

La esposa de Miguel Delibes de Castro, Isabel Mateos Guilarte, ha hecho una larga carrera política en el PSOE, ya que desde la Viceconsejería de Medio Ambiente, que ocupó durante bastantes años, pasó, en 2006, a desempeñar el cargo de Directora General de Patrimonio de la Junta de Andalucía, en donde continúa. * En cuanto a él, siempre jugó a la ambigüedad política. Mantiene y cuida sus buenos contactos en las distintas administraciones, labrados fundamentalmente por la coincidencia de su nombre con el de su padre, como comentamos anteriormente. Y sabe utilizarlos.

Es decir, que, pese a la nula aportación de sus investigaciones a la ciencia, y pese a sus reiterados fracasos, siempre gozó de todo tipo de facilidades para obtener subvenciones para proyectos, suyos o asesorados por él, de muy variadas fuentes y a lo largo de tan dilatado periodo de tiempo, con distintas administraciones, del PP o del PSOE, y a todos los niveles: Unión Europea (fondos LIFE, FEOGA...), Ministerio de Medio Ambiente, Consejerías de Medio Ambiente de gobiernos autonómicos, empresas públicas como TRAGSA, EGMASA, Canal Sur TV, etc., Instituto Andaluz de la Juventud, British Petroleum, entidades bancarias diversas, etc. Además, en la UICN se maneja bien, pues es miembro del Grupo de Especialistas en Félidos, y *“amigo del Presidente de este Grupo, Breitenmoser, asiduo de la Estación Biológica de Doñana, junto con su esposa”*. Según nos comenta nuestro informante número 3.

Urs Breitenmoser, como decimos, Presidente del Cat Specialist Group de UICN es un aliado incondicional de Delibes de Castro que en los últimos años ha avalado algunos disparates. Un ejemplo reciente es que haya intentado siempre que las cifras oficiales no fueran demasiado negativas, y “*se ha resistido a usar la información de trabajos más recientes diferentes a los de Delibes y Rodríguez*”. Así, en el año 2002 se incluyó el lince en la categoría “*en peligro crítico*” (continúa informándonos la misma persona), aunque aparentaban manejar cifras de 500-600 ejemplares (que nunca existieron como tal censo).

Ese año, parece que no pudo mantener indefinidamente las altas cifras, y la Lista Roja (que viene a significar la oficial) que salió en octubre admitió para el lince “*entre 84 y 143 adultos en libertad, con sus poblaciones disminuyendo a gran velocidad*”.

¿Cómo puede, los mismos días, el Presidente del CSG de la UICN decir en prensa que está mejorando la población, que hay más de 200, que ha nacido más de 100 cachorros? ¿Cuándo miente y cuando no?: ¿cuando está de visita en Andalucía o cuando está en el Congreso de UICN? También se permite “aconsejar” en cualquier tema con temeridad aunque lo desconozca, y aunque existan otros grupos de expertos más apropiados: cría en cautividad (CBSG), diversas enfermedades como cytauxzoonosis en su día, y ahora leucemia (Veterinary Specialist Group), necesidad de trasladar animales (Reintroduction Specialist Group), y otros.

Resulta bastante difícil establecer la frontera entre la persona sin escrúpulos, que quiere ganar dinero aunque ya lo tenga, y la que está buscando un medio de subsistencia. Para nosotros, que también opinamos, la diferencia la marca la necesidad de mentir. Por ejemplo, ¿qué es eso de una escuela taller que enseñará a la gente cómo mejorar el hábitat del lince en la Sierra de Gata, por si acaso en un futuro vuelve a haber lince? Probablemente los que asistan sólo buscan trabajo, mientras que, quienes lo han organizado seguramente se habrán basado en que “diciendo esto sí que nos dan dinero”. Pero ejemplos de estos los hay por docenas.

Otra técnica es el enlace. Es sabido que la fundación Migres – integrada por alumnos aventajados de la escuela de Delibes de Castro- tiene disponibilidad para avalar, con un estudio de impacto ambiental o un informe, cualquier cosa que se le solicite, por un módico precio, y a no decir lo que no convenga. Coloquialmente algunos de sus miembros son adjetivados como “*científicos*”. Toda una escuela.

Habría que investigar con cuanta permisividad actuó un grupo de poder, de opinión y de influencia, como la EBD, para la apertura de una autovía que partió en dos el Parque Natural de Los Alcornocales, y que fue presentada a los medios de comunicación en rueda de prensa, que contó con la presencia de Miguel Ferrer, “*como un auténtico chollo, gracias al cual podrían recolonizar Cádiz de águilas imperiales, pescadoras y perdiceras*”. ¡Inconcebible! Es decir una autovía de tan alto impacto dejaba de tener impacto, incluso llegaba a ser hasta beneficiosa, si se concedían subvenciones para estos investigadores. Y lo avalaba la ciencia. Aunque esto se asemeje más a la prostitución que a la ciencia.

En esta línea de defender agresiones al medio ambiente, sorprende el apoyo de esta fundación a la construcción de parques eólicos en la provincia de Cádiz, fuertemente impactantes en el paisaje y auténticas trampas para las aves, situados precisamente en pasillos migratorios. Está comprobado que mueren numerosas aves estrelladas contra los mismos (imperiales, búhos, buitres...) Probablemente para evitar los impactos de aves, en los límites del Parque Natural de Los Alcornocales -creemos que a propuesta del Sr. Ferrer-, han sido instaladas luces reflectantes que emiten destellos con el giro de los aerogeneradores. Si pasas por el lugar durante la noche recibes el mismo efecto que si te encontrases en plena guerra. Es idéntico a un bombardeo. En este caso parece que lo que se pretende es que las aves huyan asustadas en cientos de kilómetros a la redonda. Pero estas no son soluciones, por más que se libren fondos para los proyectos de la Fundación Migres. Simplemente estos parques eólicos no debieran haber sido autorizados en estos lugares.

También resulta sorprendente el apoyo dado por estos investigadores al desdoble ecológicamente muy destructivo de la M-501 en Madrid, irrupción mortal en un importante área de Águila imperial donde existe una relicta presencia de lince.

Título: Asesoría técnica al Proyecto modificado nº 1-2 de compensación de terrenos afectados y medidas correctoras para la construcción de la Presa de La Breña II (T.M.Almodóvar del Río. Córdoba). (Technical assessment of the modified project nº 1-2 on compensation for affected land and corrective measures for the construction of the La Breña II reservoir, Almodóvar del Río, Córdoba).

Investigador principal: Miguel Delibes de Castro.

Duración: octubre-noviembre 2000.

Entidad financiadora: Asesores Consultores Mediterráneo, S.L.

A veces, las adjudicaciones que se hacen por la Administración a estos investigadores suelen saltarse los procedimientos administrativos más elementales, como es el caso de la adjudicación directa, y sin concurso público, que se publicaba en el BOJA de diciembre de 2008, de la Consejería de Medio Ambiente a la Fundación Migres, para un “Estudio y seguimiento científico de aves en el Estrecho de Gibraltar”, por importe de 654.891,88 €, que ha dado lugar a un recurso en contra de esta adjudicación por parte del Colectivo Ornitológico Cigüeña Negra. De ello trataremos más adelante.

Y es que la permisividad, el placer y el aval “científico”, ante numerosos proyectos atentatorios contra el medio ambiente son generosamente recompensados, siempre en España, como diría aquel. Y la escuela creada hace treinta años ha ido creciendo y engordando a la sombra de los gurús de la ciencia (o más bien ayatolah).

Pero tampoco hicieron oposición alguna a la ampliación de la red de autovías por Despeñaperros (“menudo machaque están haciendo”, en expresión de Purificación), ni la carretera de Villamanrique y restantes de la zona de Doñana. ¿Por qué? ¿No han de defender Doñana de sus peligros? Es probable que los hechos guarden relación con que una comunidad sea del PP y la otra del PSOE. Delibes de Castro firmó el manifiesto por la M-501, donde no había ningún dato contrastable desde 30 años... con un criterio completamente distinto. ADENA (Guido Smith) y la EBD (Hiraldó) *“aceptaron la carretera de Villamanrique cuando Isabel Mateos (esposa de Delibes) era Viceconsejera de Medio Ambiente”, y “el grupo de investigación en carnívoros no dijo ni pío”*.

Respecto al “satélite aventajado” -por no llamarlo de una manera menos elegante- de Delibes, Miguel Ferrer, “la SEO abandonó el proyecto en que estaba con Migres por los manejos poco transparentes que mantenía Ferrer”. Esta fundación se apropió del campamento “Al Paso, de aves migratorias” que venía realizando la asociación ecologista AGADÉN, desde hacía muchos años, con gran éxito y esfuerzo económico, ya que en un principio lo sufragaba con sus propios presupuestos, aunque más recientemente contó con una financiación, muy reducida, por parte de la Administración. Ni la más remota comparación con los fondos que recibe Migres que, una vez instalada, ve brotar el dinero como un torrente, dando su visto bueno a los parques eólicos de Unión Fenosa, a Cepsa y a todo el que financie sus proyectos.

Volviendo a Delibes de Castro, hay un documento interesante que viene a resumir la gran experiencia del Coordinador Científico del Programa de Actuaciones de la Estación Biológica de Doñana, referida al Lince Ibérico.

Delibes de Castro, M. SEMINARIO INTERNACIONAL SOBRE EL LINCE IBÉRICO, en Andújar (2002).
Ponencia.

“¿QUÉ SABEMOS Y QUÉ NECESITAMOS SABER PARA CONSERVAR AL LINCE IBÉRICO? El lince ibérico es una de las especies del Orden Carnívora sobre las que se ha acumulado más conocimiento científico. No cabe, pues, pretextar ignorancia para justificar su declive y menos aún reclamar la necesidad de más investigación antes de adoptar medidas de conservación. Al mismo tiempo, desconocemos muchas cosas que podrían hacer más eficaces esas medidas conservacionistas. Sabemos que el lince ibérico es una especie “naturalmente” muy vulnerable (distribución restringida, cuellos de botella históricos...). Sus efectivos están disminuyendo al menos desde hace 150 años y en la actualidad sólo tenemos seguridad de que sobrevivan ejemplares en Sierra Morena Oriental y en Doñana. Ambas poblaciones son muy pequeñas. No sabemos si hay lince, ni cuantos (pero en todo caso muy pocos), en otras áreas. Sabemos reconocer los excrementos de lince mediante marcadores moleculares específicos, pero no sabemos atribuirlos a individuos concretos. También sabemos fotografiar lince con cámaras automáticas y a menudo reconocer a los individuos por su diseño. No obstante, nos falta un método de censo con garantías científicas y tampoco sabemos hacer un seguimiento preciso y rápido de estas poblaciones pequeñas. Sabemos que los lince de Sierra Morena y Doñana tienen una escasa variabilidad genética y altos niveles de consanguinidad, pero no tenemos evidencias de depresión por endogamia. Sin un seguimiento cercano de estas poblaciones, tal vez es imposible detectar esas evidencias antes de que sea demasiado tarde. Sabemos que los lince ibéricos están expuestos a distintas enfermedades infecciosas, pero no sabemos hasta qué punto las enfermedades son un serio factor de riesgo para la supervivencia de la especie. Sabemos que el lince ibérico depende del monte mediterráneo y de los conejos, y que la abundancia de éstos ha disminuido mucho, en parte debido a cambios en los hábitats y al efecto de enfermedades exóticas. No sabemos, sin embargo, cómo incrementar la abundancia de conejos a una escala tal que pueda garantizar la reproducción del lince. Tampoco sabemos “dar de comer” provisionalmente a los lince en tanto se recuperan las poblaciones de conejos, ni cómo y cuando puede tener lugar esa esperada recuperación. Conocemos lo bastante de la ecología y el comportamiento del lince ibérico como para construir modelos robustos espacialmente explícitos que permitan el análisis de la viabilidad poblacional, siempre que dispongamos de datos demográficos

actualizados. El riesgo de extinción de la población de Doñana es muy elevado, porque el reclutamiento es bajo y la mortalidad muy alta. Sabemos poco de la demografía en Sierra Morena, donde el riesgo de extinción debe ser inferior. No conocemos con el nivel de detalle necesario la incidencia de la mortalidad, ni en Doñana ni en Sierra Morena. En poblaciones muy pequeñas, una fuente de mortalidad no detectada puede acarrear el colapso en poco tiempo. Sabemos que la fragmentación poblacional incrementa el riesgo de extinción y conocemos bastante sobre los requerimientos durante la dispersión como para poder diseñar corredores adecuados para la especie. Sabemos que la sociedad en general, los responsables de la conservación y muchos propietarios de fincas, están sensibilizados ante el futuro del lince, pero no sabemos si este "éxito social" tiene algún efecto negativo. Estamos convencidos de que la cría en cautividad no es la mejor solución, pero también de que es una garantía y debe intentarse cuanto antes. No estamos seguros de saber hacerla, sin embargo, y menos aún de que los ejemplares nacidos en cautividad se adapten a vivir en la naturaleza. Pensamos que translocar lince y generar nuevas poblaciones en lugares adecuados es una posibilidad real que debería intentarse, pero no sabemos hasta qué punto será eficaz."

Es decir, podría haberse titulado: DELIBES DE CASTRO: SOLO SÉ QUE NO SE NADA...después de treinta años.

Pero este gran maestro prestidigitador, que es capaz de vender la misma moto, con múltiples y diferentes envolturas, a distintos clientes, se saca de la manga los más inexplicables proyectos en función de lo que marquen las circunstancias: Ya sea la interacción del lince con la rata de agua, o la incidencia del descenso del matorral en la población de conejo de campo y su relación con el estado sanitario del lince, o las acciones competitivas entre los vectores desencadenantes de la tuberculosis felina... ¿Que no hay datos sobre el número de lince? Pues un censo, aunque este tampoco lo aclare. Ahí hay que concederle un doctorado. Pero veamos los títulos y los resúmenes de algunos de sus trabajos (fuente: www.ebd.csic.es)

Título: Estudio sanitario del lince ibérico y especies asociadas dentro del programa de actuaciones para la conservación del lince ibérico en Andalucía III (Veterinary study of the Iberian lynx and related species in Andalucía).

Investigador principal: Miguel Delibes de Castro.

Duración: agosto 2005 - octubre 2006.

Entidad financiadora: EGMASA.

Resumen: *El objeto de este estudio es la determinación cualitativa y cuantitativa de las enfermedades más relevantes presentes en el lince ibérico y especies asociadas (otros carnívoros, presas, vectores) que pueden suponer un riesgo real para el lince. Para su consecución, se desarrollarán en diferentes áreas andaluzas, los siguientes objetivos particulares: 1) Estudio retrospectivo de las enfermedades del lince; 2) Determinación del estado sanitario de las poblaciones actuales de la especie en Andalucía. 3) Determinación de reservorios de enfermedades potencialmente peligrosas para el lince.*

4/2002: **Efectos de la estructura del paisaje sobre la demografía genética de mamíferos en Doñana.**

Investigador principal: Delibes de Castro, Miguel.

Estación Biológica de Doñana, CSIC.

Entidad financiadora: Ministerio de Ciencia y Tecnología.

Duración: 2002-2004.

Área de Estudio: Parque Nacional, el Abalario, Coto del Rey, Caracoles y Entremuros.

Resultados: *Dentro del proyecto se incluyen objetivos relacionados con el modelado de la relación entre paisaje y distribución/abundancia de lince ibérico (*Lynx pardinus*), de su presa principal, el conejo (*Oryctolagus cuniculus*), y de una tercera especie no directamente relacionada, la rata de agua (*Arvicola sapidus*). Marginalmente se ha trabajado con aspectos relacionados con el paisaje en otras especies, incluidos una serie de mamíferos de mediano tamaño en la cuenca del río Guadiamar.*

En relación con el lince ibérico, se ha mantenido por tercer año consecutivo el muestreo sobre la distribución de los eventos de reproducción en territorios de presencia histórica de lince reproductores en el área de Doñana. Como los análisis de años anteriores están ya en prensa o han sido publicados, los nuevos datos se conservan a disposición de los gestores y se incorporan a los nuevos proyectos en marcha sobre el lince ibérico (bajo la dirección del Dr. Palomares). Los modelos de hábitat en Sierra Morena se han completado y están actualmente sometidos a evaluación en una revista científica. En relación con el conejo, el modelo espacial de calidad del paisaje para los conejos de Doñana ha sido finalmente aceptado y publicado en una revista científica. El protocolo de muestreo diseñado en el proyecto ha sido adoptado para posprogramas de seguimiento del parque nacional y será implementado anualmente a partir de ahora (ya se ha hecho en el verano de 2004, aun bajo las directrices de los investigadores de este proyecto). En relación con la rata de agua, se ha continuado con la revisión sobre ocupación por la rata de agua en todas las lagunas presentes en seis parcelas (tres en el Parque Nacional y tres en el Natural) de tres kilómetros de

diámetro en tres periodos del año, con objeto de estudiar la dinámica anual e interanual de la metapoblación. Los análisis de dieta han avanzado algo menos de lo previsto. Por el contrario, los análisis genéticos, que habían sufrido un importante retraso, han avanzado notablemente gracias a la dedicación de un becario predoctoral. La adaptación de marcadores moleculares ha concluido con la compilación de un conjunto robusto y con suficiente variación para abordar los objetivos planteados inicialmente. La aplicación de estos marcadores a una muestra representativa de los distintos núcleos en el área de Doñana está proporcionando los primeros datos sobre variación y estructura genética en esta escala. Al mismo tiempo, se ha realizado un gran esfuerzo para completar los muestreos con la inclusión de núcleos adicionales en áreas de Doñana no cubiertas anteriormente.

20/1999 (proyecto de investigación): **Estudios aplicados a la recuperación de poblaciones de especies clave y la conservación de especies sensibles en las zonas húmedas del manto eólico de Doñana.**

Investigador principal: Delibes de Castro, Miguel.

Estación Biológica de Doñana, CSIC.

Entidad financiadora: DGEIC (PN I+D) y Fondos FEDER.

CANTIDAD PTAS.: total 26.074.500; aprox. 25% P. Nacional.

Duración: 1999-2001.

Resultados: *Actividades relacionadas con la rata de agua. Tal y como se indicó en el plan de actividades se ha seguido obteniendo información sobre la ocupación por la rata de agua (*Arvicola sapidus*) en todas las lagunas en seis parcelas (tres en el Parque Nacional y tres en el Natural) de tres kilómetros de diámetro en tres periodos al año. Por otro lado se ha continuado con el trapeo de ejemplares, para la búsqueda de dispersantes y para el seguimiento demográfico de la especie, habiendo realizado hasta la fecha unas 2000 capturas de 700 individuos diferentes. Los resultados preliminares de esta parte del proyecto son:*

--La ocupación de lagunas por la rata de agua no tiene relación con el tamaño de las mismas aunque sí con la distancia a la laguna ocupada más próxima.

-- Se ajusta al modelo de ocupación del espacio descrito por la teoría de metapoblaciones.

-- No se reproducen durante el verano. El máximo poblacional ocurre en primavera y el mínimo a finales del verano.

-- No necesita aguas permanentes.

-- No ocupan la marisma estando sólo presentes en las junqueras de la vera.

-- Las ratas de agua están presentes en mayor medida en las lagunas situadas en el Parque Natural que en el Nacional.

-- Son menos abundantes en zonas con alta densidad de predadores o de competidores.

-- Existe una relación positiva con la cobertura vegetal de herbáceas.

-- La especie se ve desplazada por el exceso de ganado.

*Actividades relacionadas con el conejo: Durante el último año y siguiendo la metodología descrita en el plan de actividades se ha realizado una repoblación de conejo silvestre (*Oryctolagus cuniculus*) con un total de 330 individuos. La repoblación se ha realizado en 5 de las 10 parcelas experimentales con distintos tratamientos y se ha evaluado el éxito tanto de la repoblación como de los distintos manejos del hábitat realizados en las parcelas de estudio. Los resultados preliminares de esta parte del proyecto son los siguientes:*

-- La abundancia de conejos mostró una variación estacional siguiendo el patrón típico que se describe para esta especie: presenta máximos poblacionales en los meses de primavera y mínimos después del verano.

-- Las repoblaciones tienen un efecto positivo sobre la abundancia de conejos durante los meses de reproducción, sin embargo este efecto no persiste durante los meses de mínimos poblacionales.

-- El incremento de los recursos tróficos, mediante la siembra de herbáceas en media hectárea, tuvo un efecto positivo sobre la abundancia de conejos presentes en esa zona durante todo el ciclo anual.

-- Los vivares artificiales son utilizados por los conejos durante todo el año, presentando máximos de utilización durante la primavera y mínimos durante el verano.

20/2006 (proyecto de investigación) **Patrones de funcionamiento ecosistémico en regiones mediterráneas y sus efectos sobre consumidores primarios**

INVESTIGADOR PRINCIPAL: Delibes de Castro, Miguel.

Estación Biológica de Doñana.

ENTIDAD FINANCIADORA: Consejería de Innovación Ciencia y Empresa, Junta de Andalucía (Proyecto de Investigación de Excelencia).

CANTIDAD: 117.400 €.

DURACIÓN: 2006-2009.

ÁREA DE ESTUDIO: Parque Natural y Nacional de Doñana.

OBJETIVOS:

- *Caracterización de la variabilidad espacial y temporal en índices de producción primaria en distintos ecosistemas de Doñana.*
- *Análisis de los patrones de ocupación de lagunas por rata de agua en relación a características estructurales y funcionales de la vegetación de la laguna y alrededores.*
- *Análisis de las variaciones espaciotemporales en la abundancia de conejos en relación a cambios estructurales y patrones de variabilidad funcional en la vegetación.*
- *Muestreos de excrementos de conejo para el análisis de respuestas de estrés en relación al ciclo de producción primaria y otras características de la vegetación en los ecosistemas de Doñana.*

¡En fin! Que parece que el lince da mucho de sí, para Delibes de Castro (también la pobre rata de agua) y para los alumnos de su escuela.

Título: Genética de la conservación del lince ibérico: una aproximación temporal (Iberian lynx conservation genetics: a temporal approach).

Investigador principal: José Antonio Godoy López.

Duración: octubre 2006 - septiembre 2009.

Entidad financiadora: Dirección General de Investigación, MEC.

Resumen: *The genetic analyses of endangered species can contribute to the knowledge of the genetic determinants of population decline and fragmentation, to determine the contribution of genetic factors to the probability of extinction and to optimize conservation and management strategies. This is so because we can make inferences on the demographic and (micro) evolutionary processes suffered by these species. During the last century, Iberian lynx populations suffered a continuous and intense process of decline and fragmentation, leaving the species on the verge of extinction. During the last years several conservation initiatives have been implemented or proposed, including captive breeding, translocations and reintroductions. A better understanding of the current and historical genetic patterns and processes is essential in the successful implementation of those initiatives. In this project we aim to describe the genetic patterns shown by Iberian lynx populations at three temporal scales: current, recent and ancient and to test hypotheses on the demographic and evolutionary processes that affected the species in the past, especially during the last century of decline. We will evaluate different historical and management scenarios by means of simulating gene dynamics in individual-based demographic models that include genetic tags. Finally, we will contrast the population dynamics inferred from the genetic patterns with that inferred from the historical changes in habitat availability and distribution.*

Título: Diseño estructural de las parcelas de reintroducción de conejos y de la metodología de manejo de ejemplares en el Parque de Hornachuelos (medida compensatoria a la construcción del pantano de la Breña II). (Structural design of areas to rabbits restocking and animals management in the Hornachuelos Natural Park. Compensatory action for Breña II dam construction).

Investigador principal: Sacramento Moreno Garrido.

Duración: junio 2006 - febrero 2007.

Entidad financiadora: TECNOMA S.A.

Resumen: *El objetivo de este estudio es elaborar un documento en el que se determine con precisión las características concretas de las actuaciones que se consideren necesarias para el establecimiento de poblaciones de conejos. Su intencionalidad última es crear zonas que permitan el establecimiento de futuras poblaciones de lince ibérico, *Lynx pardina*, mediante la expansión de poblaciones próximas y/o por introducción de ejemplares procedentes de la cría en cautividad. Asimismo se pretende el fortalecimiento de las poblaciones de otros predadores amenazados de extinción, como el águila imperial ibérica, *Aquila adalberti*, especialista en el consumo de conejos, y que posiblemente está presente en la zona.*

23/1998 (proyecto de investigación): **Factores que determinan la reproducción en el lince ibérico y características de los conejos consumidos por lince y otros carnívoros potencialmente competidores.**

INVESTIGADOR PRINCIPAL: Palomares Fernández, Francisco.

Estación Biológica de Doñana, CSIC.

ENTIDAD FINANCIADORA: Ministerio de Educación y Cultura (DGES).

CANTIDAD PTAS.: 8.500.000.

DURACIÓN: 1999-2001.

RESULTADOS: *Durante el año 2001 hemos finalizado el trabajo relacionado con el proyecto arriba indicado. Como en años anteriores, se han buscado camadas de lince en el área de Coto del Rey del Parque Nacional de Doñana durante la primavera con el saldo de solo una camada. Por problemas con el parque nacional ajenos a nuestra voluntad no pudimos seguir con la búsqueda. La camada estaba compuesta por 4 cachorros de una semana de edad, y a diferencia de lo que habíamos encontrado otros años, había uno muerto y otro en muy mal estado que finalmente fue extraído y llevado al zoológico de Jerez para su recuperación. Además de la búsqueda en primavera en Coto del Rey, durante el verano rastreamos todo el área de Doñana en busca de hembras con crías, encontrando que en Coto del Rey habían criado las tres hembras que habitualmente ocupan el área, con un total de 7 cachorros, y otras tres más en las áreas de la Reserva-Algaida, la Reserva-El puntal, y El Acebuche. En dos de los territorios donde habitualmente hay lince, no se encontraron animales residentes durante el muestreo. Durante este año también se ha seguido con el modelo a escala de paisaje de las áreas de reproducción en Doñana. Se ha encontrado que la cantidad de borde entre matorral y pastos, y la cantidad de arbustos son buenas variables predictoras de la presencia de territorios estables en Doñana. Estas variables están, a su vez, fuertemente correlacionadas con la abundancia de conejos. Además de seguir con los análisis del modelo en Doñana, se ha muestreado en el invierno-primavera pasados 50 cuadrículas con una superficie total de 205 km² de los parques naturales de Cardeña y Andujar en Sierra Morena, buscando excrementos de lince con posterior análisis genético para su confirmación, con objeto de validar el modelo en un ambiente distinto. En sólo 14 de estas cuadrículas se encontró presencia de lince.*

Finalmente, se ha seguido con la puesta a punto de una técnica molecular para la determinación del sexo en los restos de los conejos depredados por lince que aparecen en sus excrementos. Se ha trabajado con los genes SRY y ZF y hemos conseguido 2 pares de marcadores exclusivos para conejo y 3 para lince que amplifican fragmentos de apenas 188-254 pb.

14/1999 (proyecto de investigación): **Evaluación de estrategias de gestión del conejo en Doñana: repoblaciones y manejo de hábitat.**

INVESTIGADOR PRINCIPAL: Villafuerte Fernández, Rafael.

Instituto de Investigación en Recursos Cinegéticos, CSIC-Universidad de Castilla La Mancha-Junta de Castilla La Mancha.

ENTIDAD FINANCIADORA: Organismo Autónomo de Parques Nacionales, MIMAM.

CANTIDAD PTAS.: 5.000.000.

DURACIÓN: 2000-2001.

RESULTADOS: *El Parque Nacional de Doñana representa una de las mejores áreas de distribución de los dos depredadores emblemáticos ibéricos: el lince y águila imperial. A la vista del grave descenso poblacional de las poblaciones de sus presas básicas, la gestión del Parque Nacional se ha centrado desde los años 80 en el incremento de las poblaciones de conejo y en intentar mantener altas sus densidades. Dentro de esta gestión, los manejos de hábitat realizados desde los años 80 y las repoblaciones de conejos realizadas durante los años 90, constituyen dos de las herramientas más utilizadas. En el presente proyecto se ha recopilado la información sobre ambos manejos, tanto a nivel científico como de las actividades de gestión realizadas.*

Los estudios existentes han puesto de manifiesto que tanto los manejos de hábitat como las repoblaciones son actuaciones efectivas, al menos a corto plazo. Sin embargo, no se ha evaluado la interacción entre ambas actividades de gestión, ni el efecto de las mismas a largo plazo. Los costos de las medidas a aplicar, tanto en esfuerzo material como presupuestario, así como los importantes cambios en la estructura del medio que suponen, aconsejan una profundización en el conocimiento de sus efectos de cara a su optimización.

En este proyecto hemos realizado diferentes aproximaciones para intentar abordar el problema. (a) Por un lado, se ha intentado estimar los factores que influyen en el éxito a corto y medio plazo de una translocación de conejos en el Parque Nacional de Doñana, incluida la interacción con las actuales medidas de gestión del hábitat. (b) Por otro lado, se ha tratado de estimar la eficacia a largo plazo de las repoblaciones de conejo realizadas en el Parque Nacional de Doñana usando tanto técnicas de variación genética como el análisis de la asociación entre los manejos realizados en el pasado y los índices actuales de abundancia de

conejo.

Por tanto los objetivos del proyecto se pueden resumir en:

- 1) *Evaluar la influencia de un tratamiento previo del hábitat sobre la eficacia de las repoblaciones de conejos.*
- 2) *Comprobar el grado de uso que los conejos ejercen sobre las zonas tratadas de matorral, para proponer las medidas adecuadas de optimización de este tratamiento.*
- 3) *Por último, estimar la eficacia a largo plazo de las repoblaciones realizadas en años anteriores en el Parque Nacional.*

Un resumen de los resultados obtenidos se muestra a continuación:

- *Resultados sobre los factores que afectan al éxito a corto y medio plazo de una translocación experimental, y el impacto que de un manejo previo del hábitat sobre la misma:*

- *Los factores que influyen sobre el éxito a corto plazo de una traslocación experimental de conejos silvestres realizada en la RBD durante el presente proyecto son muy variados. (a) Comenzando por el período de cuarentena, se demuestra la importancia del cuidado tanto durante la captura como durante la propia cuarentena para la obtención de ejemplares de viabilidad aceptable. (b) La importancia de la condición física de la población de conejos donadora, desde su origen geográfico a la situación sanitaria y fisiológica. (c) La liberación de pequeños grupos de conejos y la presencia de una cobertura vegetal importante incrementa sustancialmente la supervivencia de los conejos y disminuye su dispersión. (e) La suelta en madrigueras artificiales cercadas, y no en simples refugios tipo boliche o de tocones, mejora la efectividad de la repoblación. (f) Una optimización de la eficacia de la repoblación es la liberación repetitiva de pequeños lotes de conejos en el área a repoblar, lo suficientemente distanciados espacial y temporalmente para evitar fenómenos de predación múltiple.*

En cuanto a la eficacia de las translocaciones a medio plazo se observa (a) que la abundancia de conejos no ha aumentado durante el periodo de estudio (seis meses desde las primeras sueltas) incluso si se realiza un manejo de hábitat previo a la repoblación. (b) que la supervivencia de los individuos no aumenta en zonas de manejo previo de hábitat. Sin embargo los conejos parecen seleccionar de una manera significativa las zonas próximas a las parcelas. Actualmente el área que se desbroza resulta formada por multitud de parcelas tratadas de pequeño tamaño y formas sinusoidales. La distancia entre las parcelas oscila entre 50 y 200 metros. Las recomendaciones que se desprenden de estos resultados sugieren: (a) Un adecuado manejo previo del hábitat, o la elección de aquellos hábitats más favorables, incrementa la eficacia a medio plazo de las repoblaciones. (b) Si el objetivo es mantener elevada la abundancia de conejos, se sugiere que parcelas deberían mantenerse separadas entre 40 y unos 100 metros. (c) la realización de translocaciones durante verano u otoño, lo más próximas al inicio normal del período de reproducción pero con un período previo de asentamiento, incrementa el éxito.

-- *Efectividad de las repoblaciones para incrementar a largo plazo la abundancia de conejo: Se ha evaluado la efectividad de las repoblaciones realizadas en el PND entre 1993 y 1995. (a) De modo general las repoblaciones no parecen haber tenido una efectividad visible sobre las abundancias de conejo actuales. Es decir, la abundancia de conejos actual en zonas repobladas no es siempre significativamente mayor a la de zonas que no se han repoblado. (b) Parece existir una evolución temporal en la efectividad del manejo. (c) Otras variables que parecen influir en el éxito de las repoblaciones a largo plazo son: la cantidad de ejemplares translocados, la localización geográfica de los lugares de suelta o las abundancias previas de conejo al realizar una translocación.*

-- *Efectividad de las medidas de gestión de hábitat sobre la abundancia de conejos:*

Los resultados indican que los tratamientos de hábitat realizados en el Parque Nacional de Doñana pueden ser efectivos hasta diez años después de haberse realizado. Sin embargo, la efectividad es muy variable en función del año del tratamiento. Entre los factores que podrían producir estas diferencias encontramos (a) la proximidad al mar o a la marisma favorece la eficacia de los tratamientos probablemente a través de la emergencia de pastizales más ricos (en ambos casos la distancia al nivel freático es menor). (b) La historia climática que ha sufrido cada tratamiento afecta de manera diferente a sus efectividades relativas, como por ejemplo, la precipitación total durante el año de creación de la parcela. (c) La propia distribución local del conejo y la diferente incidencia de la enfermedad hemorrágico-vírica del conejo.

La tendencia general es que la efectividad aparezca normalmente al segundo año tras el desbroce, sea máxima aproximadamente al tercero, para posteriormente disminuir a medida que transcurre el tiempo desde el tratamiento.

Por último, tanto para los tratamientos de matorral como para las repoblaciones con conejos, en las conclusiones finales del proyecto se discute acerca de las posibles mejoras que para el futuro debieran ser consideradas. (a) Respecto al incremento de la capacidad de carga del medio, mejorar las zonas más pobres en las que la efectividad es mayor. (b) La forma de las parcelas ha de ser con bordes sinuosos para aumentar su uso por los conejos. (c) Los pastizales creados deben ser mantenidos mediante desbroce periódico. (d) Los conejos deben tener a su disposición parcelas de desbroce de diferente edad, por ejemplo dos parcelas separadas 100 metros con una diferencia de edad mantenida del desbroce de 3 años. (e) Se propone el desbroce selectivo o aclareo del borde del monte negro ya que aumenta la disponibilidad de alimento durante el verano, y actuarían de forma conjunta con las parcelas de monte blanco que aumentan la disponibilidad de alimento durante el invierno. En cuanto a las repoblaciones además de lo ya mencionado anteriormente se sugiere : (a) que los núcleos a recuperar se sitúen cercanos a poblaciones de elevada densidad, debido a que fenómenos estocásticos que lleven a la extinción del núcleo son menos probables, y por que el virus de la enfermedad hemorrágica circularía de forma endémica, y por tanto no tendría recurrencias epizooticas irregulares, que provocaran mortandades masivas. (b) concentración del esfuerzo de gestión en unas pocas unidades.

Recalcar la necesidad de la monitorización e investigación de los procesos de manejo que se realizan en el PND, para poder incorporar los resultados de dicha investigación en la mejora y optimización de los métodos de gestión.

Recurriendo a esa persona que reclama aquel espíritu libre, honorable y justo del piel roja, una persona que habita en la era moderna –pero que no comulga con tantas cargas vomitivas-, que se ha puesto las pinturas de guerra para hacer una llamada con tambor, y que firma en Internet como Águila negra. Su artículo se titula “REFLEXIÓN DE ÁGUILA NEGRA SOBRE LA MUERTE DE LINCES IBÉRICOS”, y apareció en el Foro del lince. Pero esta vez no se dirige a nosotros en tono irónico, ni airado. El dolor intenso ha dado paso a la más absoluta tristeza, y ahora ya solo le habla al niño interior, al espíritu sagrado que dicen que habita en este mundo, en personas que lo conservan:

“Querido pueblo guerrero,

Hoy, en el día de nuestros antepasados, aquellos que ya galopan libre en la gran llanura de Manitou [que significa Espíritu sagrado o Espíritu santo], llega hasta nosotros su reproche hacia el pueblo guerrero que permanece impasible ante el exterminio consentido del lince ibérico.

“Águila Negra, antes de volar hacia las planicies del Gran Manitou, quiere dedicar este discurso a los niños que han nacido hace poco y a otros que aun no han nacido y que cuando lleguen a la infancia no podrán ver al lince ibérico en estado salvaje en los montes ibéricos. Es por ellos este grito ante el rodillo de la extinción del lince ibérico y todas las demás pérdidas que traerá consigo.

“Dejad que os contemos hechos que nadie os ha contado y nadie os va a contar. Hay mucha mierda oculta detrás de la coraza exitosa de la conservación del lince ibérico en Andalucía.

“Sabed que la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía está ocultando información trascendental sobre el devenir de la especie más emblemática de nuestro país y el felino más amenazado del mundo, el lince ibérico. Desde aquí os emplazo a que le preguntéis a Dña. Fuensanta Coves (anterior Consejera Medio Ambiente) y/o a D. Miguel Ángel Simón (Director del Proyecto LIFE) y a todo su séquito de encubridores y cómplices.

”Son varios los hechos que se han cometido en los últimos días:

“Un lince joven que fue capturado en Sierra Morena y al que se le colocó un collar para radioseguimiento, murió en extrañas circunstancias tras colocarle un collar. A pesar de portar el collar que funcionaba perfectamente, fue localizado dos meses después de su muerte, demostrando la seriedad de la gestión de la especie y preguntándonos si para esto merece la pena manejar así la especie.

“Como una mala pesadilla, por culpa del azar este lince es localizado al mismo tiempo que aparecen otros dos lince atropellados en Doñana. Como la Junta de Andalucía está a punto de recibir en esas fechas la aprobación del segundo fondo LIFE –¿suponemos?- que decide ocultar los desmanes de Sierra Morena porque ya se levantó bastante presión social y mediática con los dos atropellos de Doñana y peligraban los

euros que es lo único que mueve a estos manipuladores. Y hasta el día de hoy, ese lince ha muerto en Sierra Morena en condiciones más que sospechosas y no se ha transmitido la información a la ciudadanía como sería obligación, ya que es ésta la que con sus impuestos sustenta estos proyectos.

“Seguramente den la callada por respuesta o vuelvan a falsear u ocultar la información, pero que se anden con cuidado, no vaya a ser que se pueda demostrar lo que han ocultado y aun quieran seguir ocultándolo. ¿Habrán muerto más lince en parecidas circunstancias y seguimos ajenos a esos sucesos? ¿Cual es la verdadera población de lince que están vivos de verdad? ¿Esos lince de estadísticas exitosas no mueren nunca? ¿Qué está pasando en Sierra Morena y en Doñana realmente con el lince?

“Como muestra, un botón: si hacéis esto con la especie más carismática por antonomasia, ¿qué hacéis con otras especies mas grises, como el buitre negro, el alimoche, el lobo, el quebrantahuesos, el águila imperial, la focha moruna, la cerceta pardilla, cuando se da la curiosa circunstancia de que los ignominiosos gestores del lince lo son también de otras de estas especies mas humildes?

“Esto os podría sonar a chantaje y pudiera o pudiese ser que lo fuera o lo fuese, si en un corto plazo de tiempo no aparecieran las aclaraciones oportunas y por añadidura algún cese y/o dimisión. Algunos medios de información se alegrarían de recibir información muchísimo más detallada sobre este y sobre otros temas muy, pero que muy, escabrosos.

“Creo que ¿habrá que insistirle a las facultades para la creación de un código ético para ciertos biólogos? Porque brilla por su ausencia entre éstos; no están en esto todos los que son, pero todos los que están, lo son y de qué calaña. ¡Qué tranquilidad de espíritu la de los subordinados, ya sabemos lo difícil que es encontrar un trabajo y pagar una hipoteca!, pero consentir estos apaños truculentos os realiza como personas y como profesionales.

“¿Os dejan los fantasmas de los lince dormir con tranquilidad? ¿Os miráis al espejo y veis a un naturalista de verdad? ¿Mantenéis la mirada firme cuando habláis de la exitosa gestión del lince con vuestro interlocutor? ¿No os muerde la conciencia cuando el ciudadano que ama la naturaleza en toda su inocencia os felicita por lo bien que lo hacéis? ¿Que pensarían los conservacionistas de prestigio internacional (Attenborough, Rodríguez de la Fuente (...), Fossey, Goodall... cuando falseáis los hechos y las estadísticas?... Parece que estáis acostumbrados e inmunizados a este juego sucio ya que ninguno denuncia los hechos fraudulentos. Ojalá cambiéis por el bien de la especie y **gritéis las ilegalidades de vuestros amos**. Si no, que vuestro currículum se manche para siempre y se os cierren las puertas y los corazones de los que de verdad aman las especies y se comprometen con la naturaleza.

“Por cierto, la próxima vez que vayáis a hacer otra maniobra oscura, por favor más discreción, que se han enterado hasta el pueblo Inuik [los esquimales, ya que] esta vez la habéis cagado. Pero descuidad, no os hagáis más habilidosos en este arte del engaño, que va a ser difícil que os volvamos a creer las mentiras, [pues] vamos a ser exigentes y escrupulosos con vuestra información: habéis perdido absolutamente toda credibilidad.

“Cuando nos digáis que son no sé cuantos los cachorros nacidos gracias a vuestro buen hacer, ¡por favor! os exigimos mas información que unas simples cifras: queremos filiación, DNI, huella dactilar, domicilio, sexo, estado civil y curriculum vitae de todos esos cachorros; y de sus padres también, que no pasan del centenar y esos datos caben en un par de folios Y **todo esto os lo pedimos al amparo de la LEY 27/2006, de 18 de julio**, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la Justicia en materia de medio ambiente.

“¿O es que acaso no nos lo vais a dar, o no los habéis dado porque no abogáis por la transparencia en la información? ¿Ocultáis o manipuláis algo? ¿Tenéis miedo de que se os acabe el gran chollo?

¿Cuantos lince decís que hay: 100, 150, 200, 1000? No, no creemos vuestras cifras. Digáis la que digáis le vamos a descontar, siendo generosos, el 20 por ciento que es lo que ocultáis y os vamos a exigir que demostréis esas cifras. Si aplicamos esta regla de descuento del 20 % nos salen 35 lince para Doñana y 85 para Andújar. Agarrarse que vienen curvas peligrosas: **110 lince ibéricos en el planeta**. Estamos cerca de igualar la población cautiva con la silvestre, y no va a ser porque haya superproducción de lince en cautividad. Ahora mismo la población cautiva equivale a un 25 % respecto a la población salvaje. ¿Qué pasara cuando éstas se igualen o incluso la cautiva sea superior? ¿Capturaremos todos los lince salvajes para retardar la extinción, declarándolo extinto en el campo? A pesar de todo nos regalarían boletines proclamando con buenas palabritas el nuevo éxito.

Ahora Bruselas os aprieta las tuercas y vais a levantar la carretera de Villamanrique, tan solo porque, si no, perderíais 29 millones de euros. ¿Por qué no quitáis la carretera de Matalascañas que es donde mueren los lince? Después, Bruselas os volverá a denunciar por la urbanización de las Viñas en Andujar, y si os amenazan con quitar las pelotas la desmantelaráis por completo, [pues] está claro que os mueve la conservación, eso sí, de vuestro estatus social y económico.

“Escucha afiliado, asociado o votante. Sabes lo que se hace con el poder de tu nombre, cuota mensual o voto. Estás delegando tu palabra y tus buenos sentimientos a asociaciones para defensa de la naturaleza o de la ecología que se comen las migajas de pan debajo de la mesa del gran banquete de los fondos LIFE. Son rastros y se llenan la boca de palabras vacías pero no de hechos, ya que están acostumbrados a recibir esas limosnas y mantener la boca callada y el estómago lleno, [y] por eso aparecen en estos proyectos como socios y así **pierden toda la independencia**.

“Contadnos donde os vais a gastar **las pelotas de la ciudadanía**, que os prestamos y ahora os hemos vuelto a prestar para que las administréis correctamente. Y no vale desglosarlas a la ligera: queremos una contabilidad con asientos de apertura, de cierre contable y arqueo de caja, y ¿por qué no? de una exhaustiva auditoría.

“Son muchas las cosas novedosas en las que la Consejería de Medio Ambiente despilfarra el dinero comunitario de los fondos LIFE por ejemplo:

“- Siguen haciendo pasos de fauna inapropiados como siempre, y los animales caen atropellados fuera de ellos como nunca.

“- Mantienen la falta de custodia de los montes como nunca y siempre llegan tarde al lugar del delito con las cámaras de su ¿ente? mediático para realizar propaganda blanqueadora.

“- **Continúan especulando urbanísticamente y creciendo demográficamente en las áreas linceras como nunca antes.**

“- Aumentan los grandes presupuestos despilfarradores de dinero como siempre y se lucran unos pocos como nunca.

“- Siguen ¿salvando? a la especie como ellos solo saben hacerlo, pero buscaran apoyo como nunca cuando el barco zozobre diciendo que es labor de todos el mantenerlo a flote.

“- Siguen creyendo sus propias mentiras e intentado que nos las creamos como jamás se imaginó; son grandes alquimistas que cambian mucha basura por oro reluciente.

“- La extinción se acelera hoy más que ayer y menos que mañana con la complicidad y complacencia de muchos socios atados al dios euro.

“- Arrastramos, más orgullosos que nunca, idílicos modelos teóricos que no se plasman en la realidad como el desarrollo sostenible y la agricultura ecológica, y encima con subvención llena de picaresca.

“- Diseñan grandes planes forestales para continuar aplicando una gestión forestal anticuada y medrosa batiendo records en despropósitos.

“- La larga lista de leyes, pactos, convenios y propósitos aumenta excesivamente para no cumplirlos de forma histórica.

“- Los cotos infractores siguen siendo perdonados cuando aparece algún lince muerto porque ahora están conveniados y lo primero que habría que hacer sería romper el convenio, y con cotos cerrados no podrían justificar donde apañar los gastos de las actuaciones que no se hacen, pero que sobre el papel sí se hacen.

“- Los escribas y plumíferos redactan contemplativamente miles de artículos sobre la extinción del lince como siempre, manejando cifras y estadísticas sesgadas como nunca.

“- Mantienen la creencia de que hacen lo suficiente como siempre y se inmunizan ante tanto acontecimiento trágico como nunca se ha visto.

“Ellos siguen haciendo todas estas cosas como siempre al igual que todos nosotros seguimos teniendo miedo de llamar a las cosas por su nombre como nunca: DELITOS, CORRUPCIÓN, MANIPULACIÓN, ENGAÑO, ESTAFA, MALVERSACIÓN, CONNIVENCIA... Y TAMBIÉN TRAICIÓN, INMORALIDAD, LACRA,

BANDIDAJE, SINVERGONZONERÍA.

“Pero, aunque tarde, ya ha llegado la hora de gritar y denunciar para poner a estos salteadores de especies a buen recaudo, porque siempre hay un rayo de luz en la lucha que deja a la tiniebla vencida. Si no pasa nada, y no llueven flechas sobre los grandes rascacielos de oficinas, sabré que el pueblo guerrero ha sido exterminado y atado con cadenas de oro.

“Pero no; ya escucho hordas de jinetes galopando a degüello arrasando todo lo que es corrupción. Divulga este mensaje en los foros de naturaleza, escríbelo a la entrada de los santuarios de vida silvestre: señales de humo a los pobladores del llano y de las montañas, tambores de reunión y pinturas de guerra: que sientan el miedo en sus entrañas cuando el pueblo guerrero se levanta en armas.

“Somos la voz de los sin voz, no somos nadie, nadie en concreto, pero todos somos Águila Negra”.

Treinta años de trabajos con el lince y estos investigadores, capitaneados por Delibes de Castro, no han sido capaces de elaborar un censo de lince, ni una lista completa de lince muertos, con las causas de la muerte, edades, sexo, lugar, fecha y donde se encuentran sus restos. Tampoco han elaborado un estudio demográfico de la dinámica de población. Es decir, que, después de tantos años recibiendo subvenciones más que considerables no han elaborado ningún estudio serio sobre el lince.

El fracaso de la conservación en libertad es monumental. Sin embargo la propaganda oficial lo oculta, tratando ahora de desviar la atención hacia los “éxitos” –muy cuestionables desde luego- del momento, una vez que se ha renunciado al objetivo de apoyar al lince en libertad. Se crean noticias, se manipulan informaciones, se dirige la opinión pública y se oculta lo que no interesa, como es el caso de esa etapa larga de los años ochenta, en que tanto se investigó (presuntamente) y se libraron tan cuantiosos fondos, supuestamente para proteger al lince en libertad. Ni se justifican los mismos ni se hace referencia alguna a esas fechas. Ahora toda la propaganda se orienta al Programa Ex-Situ, de cría en cautividad, y a sus más que cuestionables éxitos. El Profesor D. Carlos Elías, catedrático de periodismo de la Universidad Carlos III, compara con la manipulación del caso Prestige la de Aznalcóllar en un artículo titulado “El caso Doñana, un paradigma de manipulación informativa” (“Ámbitos”, nº 6. 1er Semestre de 2001, pp. 279-303), en el que se analiza detalladamente cómo se gestiona la información desde un gabinete de prensa gubernamental (en este caso del C.S.I.C.) y la gran influencia de los gabinetes de comunicación en la prensa española. También analiza cómo se manipula el mensaje y cómo se seleccionan las fuentes para someter los criterios científicos a los políticos (pero de ello tratamos en el Capítulo XV de este libro).

*. - Hoy es propietaria de una gran fortuna, que se traduce en inmuebles, inversiones en bolsa, monetarias, inmobiliarias, etc. (Pionner Nort AMER Basic Value, Gartmore US Opportunities, JPM Global Convertibles “B”, Franklin Mutuam European “N”, Robeco US Premiun Equities “DH”. Banif Monetario, Banif Inmobiliario, Banif Bolsa España, Baniffonditel, BBVA, Banco de Santander, Banif Bolsa Ruropea, Banif Bolsa USA, etc.) www.trabajanparati.es/politicians/307.

Capítulo XXII

UN ENCUENTRO DIGITAL INTERESANTE

“Disponer de más información significa tener mayor responsabilidad en la toma de decisiones. / Si el lince se extingue, diremos que no nos dejaron investigar todo lo que quisimos”.

Miguel Delibes de Castro.

Como vino a decir Benigno Varillas, Delibes se ampara bien en sus propias dotes de comunicador -que suele adornar con citas cultas- para lanzar cantos de sirena que desvíen la atención de sus interlocutores. Personaje de aire tímido que “cae bien”, de él se han dicho en los medios multitud de expresiones que invitan a la reflexión, como que “no se ha vendido nunca” (entrevista de Sol Alameda), respondiendo él cosas graves –al menos así nos lo parecen-, como que “tengo que reconocer que si los lince se extinguen, y llevan camino de hacerlo, lo llevaré sobre mi conciencia”. A estas alturas de lo expuesto, ¿qué se le puede creer?

Estamos persuadidos de que con tanto hecho esclarecido o puesto en línea de salida para ser aclarado, Delibes no puede ahora coger a nadie desprevenido. Una buena estrategia para convencer de lo que sea es mezclar verdades con mentiras, así que veamos qué nos dice el científico, y cada uno podrá deducir, ayudándose del subrayado de frases o palabras a nuestro juicio –y vistos los documentos aportados- *alarmantes*. Unas veces suena la alarma –cuando reconoce los problemas y no los soluciona-, y otras, y puesto que él pide justicia directa o indirectamente aplicada a quien o quienes producen los problemas, está reconociendo que la justicia debería *caer sobre él mismo*.

Son varias entrevistas. La titulada “Ha estado con nosotros ...” se publicó en Encuentros digitales de El Mundo, el 9 de Abril del 2002. Miguel Delibes contesta a las pregunta del entrevistador:

1. ¿Qué pasa si se extingue el lince? ¿Es tan importante como decís?

- En el mundo sólo hay 36 especies de felinos salvajes y no se ha extinguido ninguna desde hace miles de años. Será el primero y se extinguirá aquí, lo cual es un poco bochornoso.

[Una acotación: además de ser solo “un poco” bochornoso, Delibes reconoció en otra parte (dominical de La Vanguardia, 4-V-2003) que “asistimos en este momento, de forma impasible, a la sexta extinción masiva de especies, comparable a la que acabó con los dinosaurios hace 65 millones de años” [...] “y tal vez el meteorito somos nosotros”. [Sébase con todo, que la inmensa mayoría del mundo aún considera a este meteorito humano un investigador muy meritorio, inocente y honrado].

2. ¿Cómo es posible que en Doñana murieran atropellados dos lince en una semana? ¿No existe control? ¿En qué están pensando las autoridades?

- Atropellados sólo murió uno, y que murieran cuatro ejemplares por distintas causas en tres semanas, creo que fue mala suerte. De todas formas, es cierto que muchos mueren atropellados y debería haber menos carreteras en la zona y con limitaciones físicas de velocidad. [¿De hacer túneles, nada?].

3. ¿Dónde habitan los ejemplares de lince ibérico actualmente?

- Básicamente en Sierra Morena oriental, entre Jaén y Córdoba y en Doñana, aunque confiamos en que haya unos pocos en otros lugares. [Y por si fuera poco dijo: “el lince ibérico **ya no resulta viable sin auxilio externo**”, tal sería su conclusión expresada en el aludido reportaje de La Vanguardia].

4. ¿Qué podemos hacer los ciudadanos para evitar la extinción del lince ibérico?

- Desde luego, presionar a las autoridades para que tomen las medidas adecuadas y lo hagan de forma coordinada [para unirlos a todos bajo su égida, cosa que ya logró]. También, cada uno a su nivel, vivir en armonía con la naturaleza [¡Como se atreve!]. No podemos exigir tener todos más carreteras o más agua y negárselo a los que viven en lugares con lince. [¿Este hombre está a favor de urbanizar en zonas linceras?].

5. ¿Le parecen suficientes los recursos que destina Medio Ambiente?

- Los recursos o la manera de utilizarlos no son suficientes puesto que el lince va a peor. De todos modos, me parece más importante sumar los esfuerzos que hacen distintos organismos como la UE, Medio Ambiente, la Junta de Andalucía, ONGs y los propios ciudadanos.

6. ¿Cómo puede ser que en un país del primer mundo, con recursos dedicados al medio ambiente, no se pueda atajar esta situación?

- Eso mismo me pregunto yo. Sin duda alguna, si en un país del primer mundo no conseguimos evitar la desaparición del lince, perderemos toda fuerza moral para exigir que conserven su biodiversidad a los países más pobres.

7. ¿Qué opina sobre la hipótesis ecologista que afirma que la intervención de los científicos sobre el lince es una interferencia más que ayuda a su extinción?

- Afortunadamente la mayoría de los ecologistas no piensan así. [Pues pronto va a ser que sí]. De no haber sido por la investigación no sabríamos que el lince estaba disminuyendo ni por que razones ocurre. Además, como ha dicho un experto de la UICN [Urs, ¿al que ha comprado?], ninguna especie se ha extinguido por exceso de investigación y sí muchas por falta de investigación".

Esto mismo dijo tras la constatación de la muerte del 75 por ciento de los jóvenes lince marcados: que "gracias a la investigación se había podido conocer la alta mortalidad de jóvenes lince". Siempre responde igual... Treinta años disminuyendo el lince en la zona en la que él ha venido investigando... ¡y ahora nos dice que se extingue!

8. Una medida de protección más fuerte ¿sería poner sanciones más gordas a los que dañen a cualquier animal en extinción?

- No estoy seguro. [Porque las medidas caerían sobre él]. Es muy difícil demostrar la culpabilidad directa [bien lo sabe y de ello se aprovecha] cuando muere un lince. [Ya se encargaría él de que sea lo más difícil posible demostrarla]. Además cuando las sanciones son muy gordas, generalmente la respuesta social es contraria a los que las imponen. Lo que si es importante es que si existe una normativa, se haga cumplir. [¡Pues habrá que darle cumplimiento contra el y los infractores!].

9. ¿Sería posible conseguir criarlos en cautividad y luego volverlos a repartir por la Península?

- Hay que intentar criarlos en cautividad y confiamos en que sea posible. De todos modos, si los que ya hay en la Península están desapareciendo, probablemente, pasaría lo mismo con los que soltáramos. Por eso pensamos que la cría en cautividad es sólo la última trinchera que podemos defender y que es más importante conservar las condiciones en el campo para que los lince puedan criar allí en libertad.

Sin comentarios. La pregunta 10 no tiene relevancia para nuestro tema. Prosigamos.

11. Díganos qué le parece la política de la Junta de Castilla y León en materia de protección de animales salvajes, como el lobo ibérico, y la propuesta de algunos colectivos de hacer del lobo especie cinegética en todo el territorio de la comunidad autónoma.

- No conozco bien los detalles de la política de Castilla y León pero respecto al lobo estoy seguro de que las únicas políticas razonables son "de término medio". Tan malo me parece ganar al lobo por goleada y exterminarlo como pretender que nos gane él y no se pueda controlar. La situación sería tan complicada que acabaría volviéndose contra los propios lobos. Por otro lado, esto es así en todas partes donde existen lobos y no un caso exclusivo de Castilla-León.

Obsérvese que Delibes sabe nadar y guardar la ropa: nunca se compromete en sus respuestas.

12. ¿Es cierto que los investigadores se adjudican cada uno su propia especie y no deja entrar a nadie, para vivir de ella?, en fin, algo parecido a lo que hace un paleontólogo cuando encuentra un fósil, que ya tiene su vida asegurada...

- No, no es cierto. Los investigadores no vivimos de las especies que estudiamos sino de los estudios que hacemos [está reconociendo que viven de estudiar a las especies... de ahí que los estudios sobre el lince nunca se acaben], independientemente de que sea de una especie o de cientos de ellas, o incluso de ninguna. Por ejemplo, los estudios más exitosos en ecología y conservación son modelos teóricos que se

pueden aplicar a muchas especies pero donde el área de estudio es la pantalla del ordenador. En general, la mayoría de los investigadores preferiríamos no ocuparnos de las especies más sensibles porque nos proporcionan más disgustos que satisfacciones. [¿Por eso se dedica al lince y, cuando este entra en el embudo de la extinción se pasa al oso?]. Y otra cosa, tampoco el paleontólogo tiene su vida asegurada cuando encuentra un fósil, si no cuando es capaz de estudiar bien los fósiles” [¿Quiere decir con ello que él ha estudiado “bien” a los lincees?].

Ahora pregunta al científico otro interlocutor.

13. (...). “¿Cómo es posible que en Doñana haya tan pocos conejos? ¿Es que el Parque Nacional no repuebla, o es que lo hace mal?

- (...). Hay pocos conejos debido sobre todo a las enfermedades. Se ha repoblado pero, efectivamente, con poco éxito, pero es que no se sabe muy bien como se puede mejorar. [¿Y por qué desecharon los conejos de la Federación Española de Caza?]. En este momento hay estudios y experiencias interesantes para conseguir hacerlo mejor [¿para ganar más dinero?]. También ocurre que en lugares donde hay muchos depredadores, como en Doñana, la repoblación es más complicada pues difícilmente dejan crecer a las poblaciones de conejos introducidas.

A este comentario, Purificación contestaba a los investigadores:

- “Con todo el dinero que han recibido desde hace treinta años, para acabar diciendo que el lince se extingue, ¿cuantas fincas se podrían haber adquirido, cuantas se podrían haber repoblado con matorral, cuantos programas de reintroducción del conejo realizados...? Pero es que la Federación Española de Caza, que sí ha conseguido recuperar con éxito la población de conejos en numerosas fincas, se ofreció para reintroducirlo gratuitamente en Doñana... y se negaron en redondo. Porque la E.B.D. no quiere que nadie haga planes en su cortijo... menos de modo gratuito y sin que haya ganancias económicas de por medio. Además, con estas declaraciones Delibes reconoce su fracaso, porque no se puede decir, después de 30 años de machaqueo con el lince, que “en estos momentos hay experiencias y estudios interesantes” para mejorar, cuando él mismo ya ha anunciado la inminente extinción del lince ibérico. Con tales resultados, es inconcebible que todavía se le haga el juego.”

14. La descoordinación o lucha por el poder o el presupuesto entre las administraciones ¿de qué manera está influyendo?

- Pues influye negativamente o para decirlo mejor, no permiten que los esfuerzos tengan resultados tan positivos como podrían esperarse si se trabajara conjuntamente.

15. Por lo leído estos días, parece que lo verdaderamente importante son los conejos. Por lo tanto, ¿qué medidas hay que tomar para que haya más conejos? ¿Quiénes son los grandes enemigos de los conejos?

- Los conejos son muy importantes porque sin conejos los lincees no pueden vivir pero no son lo único importante. Antes de que llegaran la mixomatosis y la hemorragia vírica que han diezmando las poblaciones de conejos, el lince ya estaba disminuyendo. No existe una receta para conseguir que haya más conejos en este momento [¿?] aunque se está experimentando con vacunas y con distintas técnicas de repoblación. Para ver el lado más optimista, diré también que en algunos lugares los conejos se están repoblando espontáneamente [¿Ahora reconoce que se repueblan solos? Ya vimos las invasiones de conejos en algunas zonas].

16. Nos cargamos a los animales salvajes, maltratamos a los domésticos... ¿desde el punto de vista ambiental somos un error genético?

- Creo que no. Otros animales también se cargan a los de otras especies, por ejemplo para comérselos. Tal vez el problema es que nosotros lo hacemos demasiado eficazmente.

Analícemos esto: un biólogo sabe que ningún animal, excepto el hombre, extingue una especie entera. Puede comer individuos, pero nunca extinguir especies. Esto se considera una lección de párvulos entre los zoólogos. El eficaz es él.

17. “Creo que a los urogallos cantábricos –prosigue el entrevistador- también les queda un telediario [para ser salvados], ¿no?

- Sí que es cierto que los urogallos han disminuido muchísimo en los últimos 30 años. Y tal vez que sean noticia de telediario sea muy mala señal. [¿Tal vez? ¿No es este hombre de varias caras unas veces Jano, otras un anfibio y el resto un centauro?].

18. ¿Habría que proteger también a Sara Montiel y Marujita Díaz por ser especies en peligro de extinción?
- Ya sabes que los biólogos tendemos más a conservar que a proteger. Conservémoslas, entonces, pero que se protejan solas.

Recogemos datos de un nuevo entrevistador, Jorge Monedero:

19. “Buenos días. Quiero que de la enhorabuena de mi parte a su padre [Miguel Delibes padre, el escritor y confesado empedernido cazador] por haber transmitido a todos sus hijos ese amor y respeto por la naturaleza. Por curiosidad, ¿a usted también le gusta cazar y pescar? Gracias. .

Buenos días Jorge, y muchas gracias por tus amables palabras. Yo fui cazador mientras viví en Valladolid y salía de caza con la cuadrilla de mi padre y mis hermanos. También fui pescador de truchas, pero dejé ambas cosas más por dificultades técnicas que porque no me gustara cuando me instalé en Andalucía. [Ya sabemos que esta familia no hace ascos a matar animales por deporte, que uno de sus numerosos dirige o dirigía la revista de caza “Trofeo”, y quizá otro, o el mismo, organiza safaris para cazadores de animales exóticos o amenazados].

20. Dicen que en El Pardo hay 30.000 conejos; también que donde vive el lince apenas quedan.

¿Por qué no se los llevan allí y así sólo habría que vigilar a los de Patrimonio Nacional?

- Creo que en El Pardo **tampoco** hay demasiados conejos, al menos para los que hubo. Y también allí tienen que cazar las águilas imperiales, los azores y otras especies de nuestro patrimonio natural que también es nacional. [Se acaba de saltar una lección básica de zoología]. Por otra parte, como he dicho antes, **trasladar los conejos no es muy fácil** porque **se adaptan mal a los nuevos lugares**. [¿Y trasladar lince, qué tal?].

21. Quedando solo poblaciones viables de lince en Andalucía, y habiéndose nombrado un Coordinador Técnico de los Proyectos de la Junta, ¿no sería razonable que hubiera un Coordinador Científico, igualmente?

- No sé si la palabra es coordinador pero sí que creo que sería útil incorporar como asesor o similar a una voz autorizada del mundo científico. Se ha investigado mucho sobre el lince y tal vez no se aplican a la conservación todas las cosas que se saben por no tener un buen marco de funcionamiento y de diálogo.

22. ¿Qué opinas de la vacuna de la Federación de Caza para los conejos? ¿Podría ser la última esperanza para el lince y la imperial?

- Ojalá funcione bien pero no podemos reducir nuestra esperanza a que funcione esa vacuna. Hay que conseguir salvar al lince y la imperial incluso si la vacuna no llegara a comercializarse. [¿?].

23. ¿Cómo se lleva con los responsables del Ministerio de Medio Ambiente? ¿Prefiere a los CSIC?

- Soy un investigador que depende del CSIC así que no voy a decir que no me gustan mis jefes [por la cuenta que le trae]. A nivel personal me llevo muy bien con los responsables del Ministerio de Medio Ambiente, sin embargo me parece que con frecuencia no consideran suficientemente lo que los investigadores podríamos aportar a la conservación del lince. [A la vista está lo que han aportado].

24. ¿Cómo piensas que la lucha sorda entre Fuensanta Coves y Matas, la Junta y el Ministerio, o para ser aún más claro, entre PP y PSOE, pueden superarse a favor del lince?

- Estoy convencido de que el único camino para conservar al lince es sumar todos los esfuerzos en un pacto por la especie [¿Para tener él el poder absoluto? Pues ya lo logré]. Es verdad que aun no se ha conseguido, y también que las luchas son más de las que plantea, pues hay otras internas dentro de cada uno de los organismos o grupos políticos que has mencionado que también hacen difícil el trabajo coordinado”.

Un nuevo interlocutor, y nos saltamos las preguntas 25 (que no viene al caso), y posiblemente la 26, que no aparece en el texto consultado:

26. En los medios de comunicación hoy se apunta continuamente, que la primera causa de muerte indirecta corresponde a los atropellos. Sin embargo, hasta donde hubo lince marcados con radio-control, y emitiendo señal por la EBD, en la Comarca de Doñana, los datos alertaban de la primera causa de muerte era directa: los tiros. ¿Que ha cambiado para que esto presumiblemente no siga ocurriendo?

- Mientras estudiamos los lince con radioemisores, la muerte en lazos, cepos y por tiro era más frecuente que por atropellos -por tiro sólo, no-. No estoy seguro de que hayan cambiado muchas cosas, pero una vez que los lince no están marcados, los que puedan morir en cepos o por tiro, difícilmente serán descubiertos mientras que los que mueran en la carretera lo serán con mayor facilidad. A lo peor, los muertos en carretera son sólo la punta del iceberg.

27. ¿Qué opina de Elena Benarroch?

- La cuestión del uso de pieles animales es complicada y está relacionada con la necesidad de conservar la naturaleza obteniendo de ella un rendimiento [¡De eso sí que sabe!]. Hace unos años, el mayor experto del mundo en cocodrilos reivindicó que se autorizara el comercio de la piel de estos animales pues le parecía que desde que habían desaparecido del mercado había menos interés por conservar las zonas donde vivían. La complicación surge de los impulsos éticos de la mayoría de nosotros, a los que no nos gusta que la gente se adorne con despojos de animales. [Delibes nunca se implica].

28. ¿Qué importancia ocupa España dentro del mapa mundial de biodiversidad?

- Es muy importante, [y él la destruye], sobre todo desde el punto de vista de las plantas.

29. Creo que en España falta espíritu ecologista, ¿está de acuerdo?

- No estoy convencido. [Este hombre delira]. Quizá lo que falta es llevar ese espíritu que las encuestas dicen que existe a unas actitudes, en la práctica, más conservacionistas”.

Aparece otro interlocutor pero sus preguntas 30 y 31 no vienen al caso y se refieren otros animales.

32. Dada la dramática situación actual del lince, ¿cree usted que las administraciones hacen lo suficiente para garantizar la supervivencia de la especie?

- Ya he dicho que mientras el lince vaya disminuyendo, lo que se está haciendo es insuficiente. [¿No gana lo suficiente?]. También que cabe exigir una mayor coordinación para que todos los esfuerzos se sumen en un sólo programa y que no tenga cada administración y cada departamento, dentro de ellas, su propio proyecto [¿para ganar él más dinero?].

33. ¿Por qué cree que existe en España un desconocimiento tan amplio e indolente de la realidad de la flora y fauna de nuestro país? Gracias.

- He quedado tan abrumado por la cantidad de preguntas que me habéis hecho que termino con la impresión de que el interés por la flora y fauna es mayor de lo que yo creía [¿ahora se entera?, ¿en qué platillo flotante vive?], así que no me quites la ilusión [...¿la ilusión de destruir fauna con tanto amigo de ella?]. En todo caso, los que tenemos más interés debemos intentar extenderlo a los menos interesados [y dóciles para su manejo], y seguramente los medios de comunicación son un instrumento muy importante para eso” [¿los que él se ha asignado a sí mismo como monopolio?].

Por último, Delibes se despide con un “Muchísimas gracias a todos y seguid peleando para que entre todos consigamos que el lince no desaparezca”.

No haremos más comentarios, excepto una alusión al reportaje de José Bejarano, de “La Vanguardia”, que finaliza diciendo sobre el lince: “Es posible que sea tarde, y su extinción ocurra incluso con una actuación decidida”.

Capítulo XXIII

ENTREVISTA A PURIFICACIÓN GONZÁLEZ DE LA BLANCA

La siguiente entrevista a Purificación –la persona de este país que más insistentemente ha denunciado la trama del lince- quiere esclarecer huecos de conocimiento que pueden no haber sido llenados hasta ahora. La ecologista accede a su publicación y asume legalmente la responsabilidad de lo que ella manifiesta, al igual que hace la agencia de noticias Ibérica 2000, editora de muchos reportajes de protesta contra la desastrosa gestión del lince.

El poder de este libro, el poder de su información, no emana de nadie: dicha influencia brota de los derechos de la ciudadanía, el poder moral, del poder de acceso a la verdad y del reconocimiento constitucional de la necesidad de preservar la Naturaleza, así como del deber legal de “todos” de contribuir a su preservación. Nos acogemos por tanto no solo al artículo 45 de la Constitución Española, sino a toda la normativa legal, de distinto rango, desde el Convenio de Ramsar hasta el Código Penal, pasando por las distintas normas de protección de espacios y especies, y las que amparan específicamente al lince, al Parque Nacional de Doñana y a otros espacios naturales que son hábitat de esta especie animal.

En efecto -y para entender la cuestión-, el Artículo 45 de la Carta Magna, que establece un marco jurídico básico para el resto de leyes, determina lo siguiente:

1. Todos tienen el derecho a disfrutar de un medio ambiente adecuado para el desarrollo de la persona, así como el deber de conservarlo.
2. Los poderes públicos velarán por la utilización racional de todos los recursos naturales, con el fin de proteger y mejorar la calidad de vida y defender y restaurar el medio ambiente, apoyándose en la indispensable solidaridad colectiva.
3. Para quienes violen lo dispuesto en el apartado anterior, en los términos que la ley fije se establecerán sanciones penales o, en su caso, administrativas, así como la obligación de reparar el daño causado.
4. Por si la Constitución resultara poco, además del amparo de ésta máxima ley, el poder ecologista –y el nuestro-, radica, en que *de todo lo dicho en este libro hay pruebas*. Subrayarlo podría parecer innecesario, pero hablamos de una España que en muchos temas, desde luego más que comprobado en los ambientales, se comporta como un país bananero, con –por señalar un ejemplo- casi el 100 % de los estudios de impacto ambiental comprados y amañados. Y la verdad suele ser amordazada para que no sea conocida.

P- Por cierto, Purificación, has comentado en alguna ocasión que algunos investigadores de la Estación Biológica de Doñana (CSIC) han creado sociedades y fundaciones que se dedican a realizar trabajos (remunerados) sobre el águila imperial y sobre el lince, entre otras especies, y también estudios de impacto ambiental. Parece ser que es el caso de la Fundación Migres, relacionada con D. Miguel Ferrer, exdirector de la Estación Biológica de Doñana dedicado a la persecución y marcaje de águilas imperiales; de la CESEM, creada por D. Miguel Delibes, también exdirector de ese organismo, dedicada, entre otras cosas, a estudios y trabajos sobre el lince ibérico; de la Fundación GYPAETUS, relacionada con D. Fernando Hiraldo, actual Director de la E.B.D. y dedicada, no solo al Alimoche sino también a estudios y trabajos con el lince ibérico. ¿Es así, como lo planteas?

R- *En el caso de la Fundación Migres -nos dice-, realizó para la Consejería de Obras Públicas un “estudio de impacto” para declarar que la autovía Jerez-Los Barrios -que partía en dos el Parque Natural de los Alcornocales-, no ocasionaba impacto. De esta Consejería, y en concepto de “medidas compensatorias” recibió fondos para un Estudio de Reintroducción del águila Imperial en la Comarca de La Janda, dentro de un proyecto presupuestado en 30.000.000 €. Pero es que la propia Estación Biológica de Doñana – prosigue la abogada- se ha convertido en un consulting que realiza estudios de impacto ambiental por encargo de distintas empresas. Incluso tiene una publicación, realizada para la Junta de Andalucía, cantando las maravillas de los campos de golf. Es más, existe un gran despliegue de fundaciones, sociedades y asociaciones que se han creado al amparo de los Fondos/Life. Algunas de ellas vinculadas a ex Directores de la Estación Biológica de Doñana. Y da igual que lo que se entiende por remuneración lo*

reciban como gratificación o como subvención.

P- La verdad, Purificación, estamos maravillados no solo con la información que posees sino también con el material que nos has facilitado...

R- *El “material” –dice- proviene de documentos: Actas, informes, estudios, proyectos, ponencias, etcétera, de la hemeroteca y también de todos los artículos que he ido publicando en los que se recopila bastante información, que no son pocos. Lo que sucede es que llevo muchos años haciendo un seguimiento del tema, -como espectadora, pero no pasiva- del exterminio del lince por un lobby económico, que ha ido engordando con el paso del tiempo, engorde en proporción inversa a la población de Lince ibérico, que decrece. Mientras ellos incrementan su plantilla de vividores del lince y se aumentan las partidas económicas supuestamente destinadas a beneficiar al lince –fundamentalmente de Fondos LIFE, pero también de distintas administraciones, organismos y empresas públicas y privadas-, la población de lince ibérico ha ido disminuyendo. Además, los lince que caen en sus manos reciben un trato cruel y brutal: experimentos, extracciones de sangre, robo de sus crías, marcajes con collares coloreados que llaman la atención de sus enemigos y les impiden la caza, condenas a cadena perpetua... En definitiva, el tema es que me niego a ser espectadora pasiva del exterminio del lince. Por eso he venido denunciando lo que sucede, primero ante el propio Patronato del Parque Nacional de Doñana y luego en los medios de comunicación y en todos los foros en donde he podido hacerlo, desde que inicié mi andadura como vocal de ese Patronato, en representación de las asociaciones conservacionistas del Estado, y tuve conocimiento de lo que estaba sucediendo con el lince.*

P- También nos maravilla tu tenacidad, mantenida a lo largo de tantos años. Pero la comprendemos bien, porque también Ibérica-2000 es tenaz en la búsqueda de la verdad. Solo pretendemos que determinados hechos sean esclarecidos y que sean aplicadas las leyes de protección del lince, simplemente. Este libro trata de dar una oportunidad a que la verdad se manifieste, por las vías legales. Nada de desahogos pasajeros porque lo importante es encontrar una estrategia adecuada y clara que, además, permita el diálogo con los implicados y no el enfrentamiento. Porque hay que dar una salida a toda esta problemática del lince, en la que hay tantos cabos que atar. Lo peor de todo es lo turbio, lo oscuro, lo desconocido...

R- *Estoy de acuerdo. Se trata de esclarecer la verdad y no de ir contra ninguna persona concreta, menos aún con la trama que existe a estas alturas, en donde ya no es solo Delibes de Castro, que fue el iniciador de los trabajos con el lince, al que reconozco su inteligencia y su habilidad. Porque la Estación Biológica de Doñana –con honrosas excepciones- se ha convertido en un club de Ayatolás, en el sentido más duro de la terminología, y nunca se dedicó a la conservación sino a la investigación -por más que el público en general tenga mucha confusión con el tema-, investigación decimonónica, además, solo interesada en el análisis, el dato, la genética, el virus, el formol... Llevo muchos años solicitando que dejen a los lince en paz, que dejen de acosarlos, de perseguirlos, de marcarlos, de extraerles sangre. Que los dejen aparearse, reproducirse, sacar adelante a sus cachorros, disfrutar de la libertad... Llegados al extremo a que ha llegado en el tema de la extinción del lince, con la trama y la red de araña que han tejido, en la que todos los que perciben fondos -que son cada vez más- se apoyan unos en otros y las responsabilidades se diluyen, no creo que vayan a dar marcha atrás, entre otras cosas porque la red de vividores del lince es cada vez mayor. Es decir, si pensamos en los centenares de personas que viven del lince, hay muchos más “empleados” del lince que lince.*

P- Bueno, con lo que dices, no parece que, ni siquiera con este libro, vaya a poder salir al mundo toda la verdad.

R- *Como decía, el objetivo no es atacar a personas sino defender al Lince ibérico, y así lo he entendido yo siempre. Lo que sucede es que cada vez que yo he salido a defender al lince, en la manera en que yo puedo hacerlo: con la palabra y con la pluma –por decirlo metafóricamente-, desde la Estación Biológica han arremetido contra mí de la manera más rotunda, con descalificaciones y hasta vetándome, como han hecho, en algunos medios de comunicación. Y agradezco mi formación jurídica, porque en esta vida me han amenazado muchas veces con querellas. Otra cosa es que las hayan interpuesto, porque ni yo vivo de defender al lince –y eso me da libertad-, ni tengo nada que ocultar. Y, por el contrario, cuando digo que ellos están acabando con el lince es que tengo información que así lo acredita. Y, por supuesto, no toda la información que poseo la hago pública, porque hay personas que podrían salir perjudicadas, ya que la Estación Biológica, y el Proyecto Lince, que se concreta ahora en el denominado “Programa de Conservación Ex-situ”, es un entramado tal de intereses que frecuentemente los puestos de trabajo, las publicaciones, los viajes, las conferencias, los currículos, las nóminas... están a expensas de que no salga tu nombre a relucir, de tu silencio, de tu aquiescencia, o de tu capacidad para tragar sapos.*

El CSIC forma parte de los Consejos Asesores de los principales diarios de este país. ¿Tú sabes lo que eso

significa? Veto y censura. Yo publicaba en distintos periódicos, pero ahora solo puedo hacerlo en algunos concretos, y con cuentagotas. En otros he sido primero censurada (al no poder publicar más que el texto que pasaba la censura) y finalmente vetada. En una ocasión sucedió algo terrible para mí, teniendo en cuenta que continuamente nos machacan con que 'somos un país libre' y 'estamos en democracia'. No voy a decir el diario al que envié un artículo, muy documentado, pienso, sobre lo que viene sucediendo con el lince. Dio la casualidad de que tenían en esos momentos una reunión del Consejo Asesor, a donde llegó mi artículo y fue vetado de inmediato. No obstante, como el Director lo consideró de interés, me llamó por teléfono más tarde y me pidió que introdujera unas modificaciones y suprimiera algún párrafo. Lo hice pero no al cien por cien de lo que él pedía, porque se trataba de un artículo de denuncia. Si eliminaba por completo los párrafos que él cuestionaba el artículo carecía de interés. Se que intentó sacarlo adelante. Finalmente me llamó. Creo que se encontraba en una situación comprometida: quería publicarlo pero me dijo que no a costa de arriesgar su puesto de trabajo como director del periódico. Y le dije que yo tampoco quería eso.

Sobre la propaganda ejercida desde los gabinetes de prensa y el control de la información por parte del C.S.I.C. ya hay interesantes publicaciones, como las del Doctor Carlos Elías.

P- ¿Pero consiguieron silenciarte?

R- *Dejé de escribir, porque ellos se impusieron para que no se hablase más de la problemática del lince. También me sucedió que hasta finales de 2006 estuve publicando en un diario local una columna semanal. En un principio me dijo el Director que no había veto ni censura a tema alguno. Más adelante me comunicó que había alguna protesta por algún artículo. Finalmente me vino a decir lo mismo que el caso anterior: que ponía en peligro su puesto.*

P- Entonces...¿Es verdad que no hay prensa libre en España? Bueno, eso es lo que tenemos más que comprobado en Ibérica 2000. De hecho esta organización es un intento de responder a tanta censura y a tanta manipulación.

R- *No hay prensa libre, y menos cuando hay por medio intereses, que en este caso son los del CSIC. Estos son los procedimientos que utilizan. El control propagandístico es grande. Cuando alguien del entorno del lince me pasa información, lo hace siempre con miedo.*

P- Bueno, para eso está Internet, para decir la verdad que no dejan decir en el resto de medios. La verdad es que la información es poder, realmente. Tal vez sea el máximo poder. Los medios habituales vetan información de gran importancia facilitada por grupos ecologistas, información que sería extremadamente conveniente que saliera y fuera conocida por el público en general.

R- *Es cierto: "el periodismo", así, en general y salvo honrosas excepciones, está a expensas de los gabinetes de prensa, condicionado, vendido al poder (al poder de partidos, de grupos económicos, de bancos, de empresas, de lobbys de las armas, de la banca o del petróleo), y los periodistas miran para otro lado, tragan, descafeinan... o vetan directamente. Por supuesto que no les interesa aclarar temas de corrupción cuando en su Consejo Asesor participan quienes tienen algo que ver con esta corrupción. Y lo peor es la autocensura. Y no es que yo quiera acusar a nadie, porque comprendo que todo el mundo tiene sus problemas, sus hipotecas, sus hijos..., pero hoy no hay prensa libre.*

P- ¿Has tenido problemas con estos temas, aparte de los que nos has comentado?

R- *¡Claro! A mí han intentado buscármela, y me han investigado mi vida privada y han tratado de desprestigiar me y, en su momento, prepararon una encerrona para cesarme de la representación que mantenía en el Patronato de Doñana, a través de AGADÉN, como vocal en representación de las asociaciones conservacionistas del Estado. Pero ellos continúan marcando lince y haciendo lo que les viene en gana con estos animales. Ahora concentran sus "investigaciones"... ¡en los quince lince que quedan!, como hicieron hace poco en Doñana, que tras correrlos con vehículos los encerraron en una especie de corralito y los volvieron a marcar. Ahora toca con GPS. ¿Os imagináis el terror que deben padecer? Así se explica que huyan fuera de los términos del parque.*

P- Te diré una cosa. Hemos mostrado el borrador de este libro a personas muy poco avisadas sobre lo que le ocurre cada día a la fauna y a la Naturaleza, y no han salido del asombro. Unos decían que "La información es demasiado fuerte", otros que "no acabo de creérmelo", o incluso "esto... me recuerda lo del Prestige". Con el hundimiento del Prestige, el CSIC también dijo justo lo que le interesaba al gobierno, estrictamente, y no la verdad. Y eso salió en los mismísimos telediarios. Estaba saliendo fuel del barco hundido, lo veíamos, y el CSIC: "bueno, no tiene importancia". Y el otro: "se ven unos hilillos". ¡Esto del lince

es para que salga en revistas como "El jueves"! Tal vez haya que remodelar esa institución científica o lo que sea y despolitizarla. Se cuenta que su actuación cuando reventó la Balsa de Aznalcóllar y vertió su carga letal en Doñana también fue muy cuestionada.

R- ¡UF! Con la iglesia hemos topado. Sobre el desastre de Aznalcóllar, ahora que lo mencionas, fue la crónica de una muerte anunciada, preavisada por los ecologistas y por distintos miembros del Patronato del Parque Nacional de Doñana, como Jesús Vozmediano o Javier Castroviejo, y esto consta en las Actas. Ellos advirtieron de filtraciones de la balsa que estaban yendo a parar a las aguas de Doñana, pero ni caso. También consta en las Actas que cuando la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir y la Junta de Andalucía apoyaron la propuesta de la empresa de recrecer la balsa de Aznalcóllar, ellos se opusieron. Pero es que la balsa fue construida por DRAGADOS –además con absoluta precariedad, como me contaron algunos trabajadores de esta empresa-, y el mantenimiento de esta balsa había sido adjudicado por Bolidén (la empresa sueca, propietaria de la explotación, que resultó condenada como un pardillo) a GEOCISA, filial de DRAGADOS. Así es que nunca entendí que condenaran a Bolidén, a no ser que lo hubiese sido subsidiariamente, que no es el caso.

Y prosigue la ecologista:

Sucedió exactamente igual que en el caso de los envenenamientos de fauna en Doñana en 1986, a causa de la utilización por los arroceros del Folidol M-35, un producto de la Casa Bayer, recomendado por esta firma para acabar con el cangrejo rojo, que perjudicaba al arroz. Murieron cientos de miles de aves pero la Bayer salió absuelta. También quedó absuelta la Bayer en el caso de la Colza (en que hubo robo de documentos, muertes de personas...). Eso, pese a que todas las investigaciones, como la del Dr. Frontela, las abiertas en el Parlamento Europeo, la del periodista Andreas Faber Kaiser (al que parece ser que en una transfusión sanguínea le inocularon el VIH), señalaban a la Bayer como responsable, al experimentar en unas plantaciones de tomate de Almería un nematocida, llamado Namacur (que se continuó fabricando, pero con distinta fórmula), que en la misma planta se convirtió en un potente veneno. Esto fue publicado en la revista 'Integral'.

¿Quién dirigía la llamada "Comisión Investigadora del Síndrome Tóxico", cuando desapareció hasta la caja fuerte con los documentos que implicaban a la Casa Bayer? Pues la corrupta Carmen Salanueva, a la que no le cabían los abrigo de pieles en los armarios e hizo construir un frigorífico para tal fin en su domicilio. La misma señora -ya fallecida- que fue a la cárcel por el escándalo del papel del Boletín Oficial del Estado. Creo que sucedió algo similar en el caso Ardystil o con lo del Lipobay, siempre con la Bayer de por medio. No nos olvidemos que algunos pesticidas, potenciados, son armas químicas y que la Casa Bayer también se dedica a estos menesteres. Precisamente en estos días circula una información por Internet relacionando a esta firma con la desaparición de las abejas.

No existe el Estado de derecho ante las grandes corporaciones, ante los grandes grupos de presión o ante los lobbys. Y esto ya lo plantearon personalidades mundiales, como Galbraith hasta Gore Vidal, pasando por Eduardo Galeano o Saramago.

Retomando el hilo, la propia Estación Biológica de Doñana, como he comentado anteriormente, realiza numerosos estudios de impacto ambiental, en función de quien le paga, y cobra por ellos. Pero lo que llega al remate de los despropósitos es lo que están haciendo con el lince desde hace casi treinta años. Y acabados en Doñana se han ido a por los de Andújar y Cardeña.

P - Explícanos mejor lo de Andújar.

R - La zona de Andújar, hábitat de los últimos lince (porque ahí todavía no habían llegado estos investigadores), está siendo batida por docenas de empleados del "Proyecto Lince", para capturar esos lince y sacrificarlos en aras de lo último que se les ha ocurrido. Y es que desde 2001 aproximadamente han dejado de hablar de la preservación del lince en libertad para centrar el discurso en los "Programas de Cría en Cautividad". De este modo están siendo robados los lince de su hábitat y recluidos en jaulas y exiguas dependencias para someterlos a la cría en cautividad...con el objetivo de liberar posteriormente a los que nazcan en lugares como Doñana, en donde estos mismos investigadores lo hicieron desaparecer. Y el objetivo es robar nada más y nada menos que 60 lince de la libertad. Los terrenos han sido minados con trampas y centenares de cámaras que se disparan cuando el lince pasa. El animal percibe el fogonazo del flash y lo asocia con un disparo de rifle, y esa percepción le lleva al máximo estrés. Ya no hay un sólo lugar de la geografía donde los dejen en paz. Esos son los lince que se dispersan, asustados, y huyen de sus últimos refugios para escapar de la presión de los investigadores, al igual que huyen los de Doñana (ya pocos, porque no quedan) y van a parar a las carreteras. Y todavía hay quien cree que hay esperanzas para la especie con la cría en cautividad. Aun suponiendo que nacieran en cautividad, y que no tuvieran

nada que ver con esos cachorros de un mes de edad que desaparecen de las camadas que se encontraban en la naturaleza, ¿qué garantías habría de que esos lince van a sobrevivir en el medio cuando las introduzcan? ¿Cómo les va a enseñar su madre hábitos de comportamiento en el medio natural, a campar, a rastrear, a cazar, a sobrevivir... si no han estado en libertad? Esto no es siquiera científico, ellos que dicen serlo ¿Qué comportamientos de supervivencia puede transmitir a su cría una madre prisionera en una habitación, en una jaula, o en un laboratorio, y en estrés permanente?

P- Este es un gran interrogante...

R- *Pero hay otra: ¿dónde los van a “reintroducir”? ¿En los mismos lugares en donde estos investigadores los exterminaron? ¡Es que no entiendo nada!*

- *Has dado mucha información. Pero el resto es como para imaginársela... Pero queremos hacerte una pregunta: ¿No hay nadie más que pare al CSIC?*

R- *¿Y quien los va a parar? Desde luego no los que se alimentan con los presupuestos que supuestamente van destinados al lince, que participan en la trama o la aceptan. Tampoco lo van a parar ninguno de esos políticos que vienen utilizando al lince en su propio beneficio. Y mucho menos quienes discrepan y callan, porque tienen miedo a perder su empleo, su ascenso, a no completar su curriculum, a que sus estudios no se publiquen, a que no le permitan participar en simposios, conferencias, viajes... EL CSIC es un lobby político-económico. Lo primero es callar ante las aberraciones que cometen a diario algunos de esos biólogos de supuesto prestigio. Si te llevas bien con los jefes, si callas y otorgas, y mejor si adulas, no vas a tener ningún problema: podrás tener hasta sobresueldo como investigador, y publicar en revistas de prestigio. Y hasta hacerte una eminencia... Pero no critiques ni cuestiones, porque puedes poner en peligro todo lo que he comentado. ¿Qué padre o madre de familia va a querer arriesgar su puesto de trabajo o su sueldo? Pero desde fuera sí se puede actuar. Hay muchos biólogos e investigadores honrados que esperan que alguien diga la verdad desde otros lugares y desde la independencia.*

Yo tengo poca confianza en el ser humano –dice Purificación-. Confío en algunos seres humanos, pero no en el colectivo. Basta repasar la historia para perder la confianza. Cuando hay intereses económicos todo vale. Además, enseguida montan tinglados para vivir...de lo que sea: del incendio forestal, de la destrucción del terreno o de la regeneración del mismo, de la contaminación o de la descontaminación, del turismo que, una vez destruida la costa, ahora llaman “ecológico” y extienden por los montes, con “visitas guiadas” a los últimos reductos de la fauna... Qué decir de las guerras. No tenemos arreglo.

Y te cuento un caso concreto, que viví muy de cerca, aunque no tenga directamente nada que ver con el medio ambiente. En Cádiz, con motivo de las obras del aparcamiento subterráneo de la Plaza de San Antonio, salió a la luz un importante yacimiento arqueológico, en cuya estratigrafía estaba toda la historia de la ciudad. Aparecieron enterramientos de incineración en urnas de plomo, en urnas de vidrio, en urnas de cinc, en urnas de fayenza... enterramientos también en sillares. La edad media, la época árabe, la romana, la púnica... Ya entrando en lo que podríamos considerar fenicio, apareció un Tofet, o altar de sacrificios, de importancia similar a otro existente en Cartago (destacada fuente de divisas de un turismo de calidad), un recinto amurallado y una escalera que descendía... Nunca se pudo conocer a dónde porque tanto el Alcalde de la ciudad como el Delegado Provincial de Cultura de la Junta de Andalucía estaban de acuerdo en destruir el yacimiento para hacer un parking.

Entonces Izquierda Unida interpuso denuncia ante la Fiscalía, dado que la destrucción de un yacimiento arqueológico es un delito del Código Penal. ¿Y qué sucedió? Pues que, como en el caso del CSIC, ningún arqueólogo podía declarar en contra de la Delegación Provincial de Cultura porque ¿qué iba a hacer luego si no lo volvían a contratar para excavaciones? Y el Director del Museo Arqueológico, que tanto se había maravillado con los descubrimientos, estaba pendiente de un traslado a un puesto “por libre designación”, y tenía que callar. Y el Catedrático de la Universidad que había calibrado la importancia del yacimiento, esperaba mejor destino en Madrid, y cerró su boca.... Esto es lo que hay en el panorama.

P- ¿Todo sacrificado para un triste parking?

R- *Pues sí, y eso que Cádiz tiene la misma importancia arqueológica que Roma, en cuyo casco antiguo están prohibidos los parking subterráneos. Aquí continúan con ellos. Estas cosas suceden a diario. El negocio se antepone a todo, y desde luego, inevitablemente pasa por encima de la cultura y del medio ambiente. Este es el país de los pelotazos, a cualquier precio. Como no nos movilizemos, no solo acabarán con el lince... sino también con nuestra historia.*

P- Antes hablaste de gente que quiere decir cosas, pero que no se atreven... Háblanos de eso.

R- *Sí, son otras variantes, que no son solo las que antes mencioné, sino también las de comprar, las de "integrar". Me explico. En una ocasión en que alguien me llamó porque querían darme una información, relacionada con la Estación Biológica y los planes de manejo del Águila imperial, quedamos en un lugar tres personas, entre Sevilla y Cádiz. Era una reunión casi clandestina porque no querían que las vieran conmigo. Fue increíble lo que sucedió, porque una de esas personas, que estaba indignada con los experimentos que se vienen llevando a cabo con la imperial –exactamente el mismo caso del linco-, antes de cuatro días ya estaba contratada por ellos y le crearon un puesto relacionado con el tinglado del marcaje de águilas imperiales. Es decir, sucedió lo contrario de lo que sucede normalmente: que lo arrimaron al pesebre. Y calló su boca.*

Se perfectamente que quienes están trabajando en el organismo, aunque les coja de refilón, pueden tener múltiples problemas profesionales si se enteran que tienen algún tipo de relación con "el enemigo"; es decir, con los que cuestionamos su forma de exprimir al linco o a la imperial (o a otras muchas especies, que, por no tener tanta etiqueta como éstas, lo tienen igual de crudo). Porque ya sabemos que, sobre todo con los biólogos, (y más los de Doñana) se puede presionar en muchos sentidos: complementos económicos, trabajos, ascensos, publicaciones, viajes, congresos, ponencias, tutorías, ayudantías o cátedras. Y eso hasta extremos increíbles. Pero no me parece ético que una persona que conoce perfectamente la incidencia extremadamente negativa de los marcajes sobre la población de águila imperial, y que no dependía de la E.B.D. para vivir, entrara a formar parte del tinglado, que tanto cuestionaba hasta ese momento, y se vendiera "por un plato de lentejas".

P- Hay mucho dinero de por medio. ¿Te han intentado comprar?

R- *Pues sí, y en más de una ocasión. Han querido comprarme de muchas maneras: con viajes, con puestos relativamente importantes... Pero no acepté nunca. Incluso, cuando iba a presentarme al Parlamento Europeo por Los Verdes, me ofrecieron un puesto de salida en las listas del PSOE –el que luego ocuparía la malograda y excelente persona, Carmen Díez de Rivera-. Y dije al emisario que me lo proponía: "Pero, bueno, ¿es que creen ustedes que todo lo pueden comprar?". Y se quedó de piedra. (Por cierto que es un hombre que aprecio).*

Pero este es un tema que tengo claro: como no valoro el dinero –y mi trabajo me proporciona el suficiente para vivir dignamente-, no hay dinero que me pueda comprar.

P- Puri, la opinión que tenemos de ti es que te has pasado la vida abriendo camino, creando plataformas de defensa ambiental, concienciando a la gente, defendiendo el medio ambiente, luchando contra molinos de viento, estrellándote contra auténticos muros, pero denunciando lo que crees que hay que denunciar y tirando de la manta cuando crees necesario dejar al descubierto las montañas de basura que se esconden detrás de la investigación "científica" del CSIC, detrás de la prensa, detrás de las subvenciones "para proteger al linco"... Decía un lector que todo ello tiene que haber sido a costa de numerosos problemas que te han ido creando a lo largo de tu vida pero que debes haber entendido como "gajes del oficio", porque se nota que antepones tu coherencia y tu conciencia de ecologista pionera ante todo. Afortunadamente para ti eres abogada y tu vida ni se roza remotamente con el CSIC. ¿Se equivoca quien percibe eso?

R- *Sí, se equivoca bastante, porque me valora demasiado. Yo no soy ninguna heroína. Solo soy una persona que ama la naturaleza y que trata de denunciar la gran estafa que se ha orquestado en este país en torno al linco y el maltrato que se viene dando por estos investigadores a los pobres animales que tienen la desgracia de caer en sus manos. Yo me equivoco también muchas veces, como todo el mundo, pero no creo equivocarme en el tema del linco.*

P- ¿Qué sabes de la película "El linco perdido?"

R- *Yo no la he visto pero, por lo que me han contado, se trata de un linco gafe al que todo le sale mal... Ya sabéis: hay que transmitir el mensaje de que por mucho que hagan por el linco, éste está gafe y no hay forma de "ayudarlo"... Que no tiene solución, por más empeño que le pongan. Es más de lo mismo, la rueda continúa...Y desde luego evidencia el poderío económico que tienen los que están acabando con el linco. Me parece una desvergüenza implicar hasta a Antonio Banderas, que estoy convencida de que ha intervenido en el tema engañado, creyendo que va a ayudar al linco. Por cierto, que la ex-Consejera de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, Doña Cinta Castillo, lo primero que hizo fue la consabida foto con "suelta de linco" amordazado, con collar de amarillo estridente provisto de antena (linco que inevitablemente morirá de hambre).*

P- ¿Quieres agregar algo más?

R- Sí, que si este libro ve la luz, hay que felicitaros por vuestra valentía, porque vais a poner un hito en un lugar en el que nadie llegó.

Y otra cosa. En AGADÉN siempre hubo una norma: si ves un lince, o una especie rara, no digas nunca donde la has visto, para que no lleguen los investigadores. Y esto siempre se llevó a rajatabla. Eso mismo hacemos en el Club Doñana. Pero no somos los únicos, ya que hay mucha gente que piensa igual. Y en este sano secretismo coincidimos con muchos cazadores, porque no es cierto que los cazadores estén con esos científicos, aunque algunos suscriban convenios (para llevarse su parte del botín). Muchos cazadores están hartos, porque da la casualidad de que los últimos lince se encuentran en fincas y cotos privados, a donde no llegaban los investigadores...hasta fechas recientes, en que comenzaron a ser invadidos por estos biólogos y su tropa de adláteres (capturadores, anilladores, veterinarios, "restauradores" del paisaje, ayudantes de laboratorio...), con sus trampas, sus artilugios, su acoso..., en muchos casos sin contar siquiera con la autorización de sus propietarios...Y los lince han comenzado a ser capturados para el dichoso "Plan de Conservación Ex-situ" (el eufemismo de los robos y expolios inmisericordes para la cría en cautividad), y a huir, eso los que pueden hacerlo, y a morir en las carreteras... O dentro de las cajas trampas que cayeron en el olvido. Todo es descabellado.

P- Gracias, Purificación, por tu coherencia y por concedernos esta entrevista. No dudamos de que tu aportación es de gran interés.

Capítulo XXIV

OSOS Y ÁGUILAS IMPERIALES: MÁS DE LO MISMO

LOS OSOS DE ASTURIAS.

Tras el fracaso de los planes de manejo del lince, y la constatación de que las muertes de ejemplares de esta especie superaban a los nacimientos, en tanto ponían en marcha el nuevo conejo sacado de la chistera, es decir, la cría en cautividad, Delibes de Castro se trasladó a Asturias para continuar sus experimentos, ahora con osos.

El sistema de captura de ejemplares, por medio de una trampa con lazo de acero que lo sujeta por una pata, es un método tan brutal, que, tras la muerte del primer oso, un experto que prefirió quedar en el anonimato señaló al diario "Asturias" que: *"yo he visto animales atrapados por un lazo, y es una cosa horrible. Se vuelven locos. Después de que los ves la primera vez, si eres alguien normal, no se te ocurre poner un lazo en tu vida"*. Si con los lazos es así, ¿cómo sería con los cepos a los lincees?

El primer oso en caer fue *Cuervo*, un macho de 150 kilos de peso y cinco años de edad. Después de debatirse varios días –o unas 24 horas según la versión más optimista de sus trampeadores-, retorciéndose, babeando, gruñendo y bramando como un toro, con aullidos de dolor, atrapado en el cable que habían colocado esos investigadores de pacotilla, *Cuervo* fue muriendo de modo lento, desesperado y agónico a causa de la infección de las heridas que le ocasionó el lazo de acero. El oso, intentando zafarse de la trampa mortal, se causó numerosas heridas internas. El animal fue hallado aun vivo, con los ojos vidriosos de la muerte que se avecinaba, en estado crítico, en el área donde había sido capturado y anestesiado para colocarle el collar, y fue trasladado malherido en helicóptero. Hecha la necropsia, se vio algo del todo espeluznante: *Cuervo* padecía una infección muy fuerte en uno de sus brazos, producida por el cable de acero que se cierra como un nudo corredizo, y que se aprieta más en la carne cuanto el animal más se debate, como fue el caso. La necropsia realizada por la Facultad de veterinaria de la Universidad de León indicó que *Cuervo* padeció degeneración y necrosis muscular -o "músculos muertos"- que le desencadenó una "activación del carbunco", una infección grave causada por un bacteria, y "la muerte del animal por toxemia". Además, el pobre oso sufrió "una intensa degeneración" de algunos órganos, alteraciones cardiovasculares, congestión y edema pulmonar. También hubo –de ello informan los diarios- una hemorragia estomacal y una miopatía cardíaca. Muerte múltiple. La hemorragia –se apuntó- pudo ser causada por estar el oso varios días atrapado sin comer. Tenía varias vértebras rotas ya calcificadas.

¿Que había pasado? En su espantoso horror y en su frenético combate por zafarse de su opresor y mortal cable de acero, *Cuervo* cavó un hoyo de 50 centímetros, dejó rastros de rasguños en un árbol y abrió una *tumba* –así lo expresan los diarios- de ¡70 metros! de largo por un metro de ancho "en su lucha contra la trampa". Aquella atrocidad no tiene nombre con qué calificarla.

El comportamiento tanto de los habitantes de Somiedo como de las autoridades asturianas con sus osos fue muy diferente al que se viene manteniendo en Andalucía con los lincees. Si en Asturias se volcaron para ayudar a los osos, en Huelva hay una indiferencia casi absoluta por los lincees, por no referirnos a la proliferación de autovías e infraestructuras que son apoyadas incondicionalmente pese a su incompatibilidad con la supervivencia del lince. En Asturias, ante la muerte de un solo animal, como fue el caso del oso *Cuervo*, se aconsejó la interrupción de todo el programa de marcaje, aunque fuera transitoriamente, en tanto se revisara el protocolo de capturas. Esto nunca ocurrió en Andalucía con el lince, pese a las insistentes peticiones de suspensión de los programas de marcaje, por distintos sectores ecologistas y personas del mundo de la conservación, desde hace décadas. En efecto, mientras que las ya varias denuncias interpuestas a la Junta de Andalucía por sus actuaciones presuntamente ilegales, cuando no negligentes, con el lince quedan en nada, la Fiscalía del Tribunal Superior de Justicia de Asturias reaccionó, y con prontitud, y, además, sin esperar a que mediara denuncia alguna. Y ante la muerte de un solo animal. Y eso que están en igualdad: seguramente quedan tantos osos cántabros en Asturias como lincees en Andalucía (es decir, en el mundo).

Asturias se volvió un hervidero con el tema, y la Comunidad se volcó a favor de "*Cuervo*". Querían proteger a los de diez a quince ejemplares de Somiedo, término municipal afectado por los lazos que colocaban aquellos aprendices de brujo de "científicos".

Pero ¿Cuáles fueron las reacciones de los investigadores? Delibes, responsable científico del programa, dijo que *Cuervo* no había muerto por el marcaje, pese a las pruebas producidas por un lazo que consta de un cable de siete hebras capaz de resistir una fuerza de 1.400 kilos. Pero Delibes no había estado allí, acababa de llegar del sur de España... ¿qué iba a decir? En cambio, el zoólogo y catedrático Purroy, que había examinado al oso en la aludida facultad, le respondió que sí había muerto por el marcaje. Reconoció Delibes en “favor” de los osos que “en muchas ocasiones sufren estrés de captura y pueden dañarse [¡bien lo sabría de su experiencia con lince!], pero éstos son los riesgos que hay que correr”. El doctor Purroy adujo que “este asunto huele a podrido”. Pero Delibes se agenció la vergonzosa complicidad de la Universidad de León, y entre unos y otros se resistieron aduciendo que la trampa no era suya, pero que consideraban conveniente que el programa continuase. A esta declaración, el pueblo de Somiedo lanzó voz en grito contra aquellos estudiosos que les habían acusado de furtivismo. A las manifestaciones de Delibes de Castro de que “*el programa debe continuar*”, Purroy responde que “el programa carece absolutamente de rigor”, pero los de la universidad amiga de Delibes dijeron que “*el oso no pudo estar más de 24 horas atrapado*”. ¿Sería suficiente tan poco tiempo para que debieran continuar los marcajes? La Universidad de Oviedo y el CSIC –de los que dependían los equipos de marcaje– decían a la prensa que el proyecto no se debía paralizar “*ni siquiera cautelarmente*”. Pero según Purroy, “los resultados son inaceptables”. Delibes consideró que valía la pena estudiar los osos para “*saber qué es lo que les molesta, por qué se mueren...*”. No contento con escupir a la ciencia y a las más elementales normas de respeto por los animales, y un tanto acorralado por las críticas que iban in crescendo, soltó otra afrenta: que “si el oso ha muerto por estrés, *ha sido mala suerte*” –esta grosera y socorrida disculpa la ha repetido tras inexplicadas muertes de lince–, y aún añadió que “hay que enseñar a la gente del Principado de Asturias a manejar estos métodos”. (De hecho, ya se estaba malformando a los niños de los colegios enseñándoles como se marcan y se siguen los osos). El alcalde de Somiedo responde públicamente que hay “dudas razonables” de que el programa de marcaje y seguimiento no funciona. Pero Delibes revienta jactanciosamente: “Las ventajas de los resultados para *la conservación del oso* son muy superiores a los riesgos”. ¡Pobre *Cuervo*! ¿aún quería más Cuervos en su currículum?

No contentos con su sonado fracaso, el equipo de Delibes marcó dos oseznos, *Moro* y *Pascualín*, y su manipulación quizá la acreditaba lo que dijo Delibes: que “tenemos que saber hasta donde podemos llegar”. ¿Más lejos aún? Los nombres de *Moro* y *Pascualín* los pusieron por concurso y votación los colegiales asturianos, y aquellos cachorros que hacían las delicias de la chiquillería, de los que los niños de Somiedo se había enamorado, también acabaron muertos, descubriéndose incluso el cuerpo de uno de ellos al tiempo que Somiedo celebraba los multitudinarios actos de conmemoración del décimo aniversario del parque natural. El hallazgo aguó la celebración. Como un rey Midas infernal que todo lo que toca lo convierte en muerte, así actúa este reputado investigador.

Para saber el sufrimiento que deben experimentar los animales marcados, baste decir que los técnicos anestesian a cada oso capturado, le instalan el collar, el radioemisor, le toman muestras de cartílago de la oreja, le colocan unos crótalos en las orejas, les miden, le toman muestras de pelo y les extraen un premolar y sangre. En el caso de los oseznos, se les rasura parte del lomo y se les aplica el emisor con cola, pegándolo a la piel y al pelo. Naturalmente, como los lince, los osos se pasarían días aguantando el dolor y tratando de quitarse tan artificial molestia. Pero los técnicos negaron estas muertes hasta el final, insistiendo en que se trataba de “muerte natural”. Y Delibes vomitó sobre la sociedad, mediante la prensa, esta frase-insulto: “Estoy convencido de que el programa *se ha hecho bien*. No se me ocurre como haciéndolo *de otra manera* hubiese salido mejor”. Pero entre su verborrea se le escapó un lapsus: “estamos convencidos de que [el programa] es rentable”.

El principado de Asturias, tras un acuerdo unánime del Parlamento, ordenó la paralización inmediata del programa de marcajes, pidiendo a estos técnicos infames que se fueran. Y así lo hicieron, aunque los investigadores percibieron 100.000.000 de pts. (por cargarse tres osos), y esas muertes las defendió Delibes insistentemente hasta llegar a pronunciar su más que famosa frase: “***la Ciencia necesita que mueran osos***”.

Por cierto que, por si la frasecilla no tuviera un buen calibre, Delibes también propinó la frase-bofetada de que la experiencia en Somiedo “*es totalmente extrapolable a otras zonas de la cornisa cantábrica de similares características*”, y ha dicho que “Hace falta utilizar la cabeza, que obliga a veces a matar al pajarito para defenderlo”, o que “*la naturaleza no sufre mucho*” [si *Cuervo* hablase...]; o que “si el lince se extingue, diremos que no nos dejaron investigar todo lo que quisimos” (El País Semanal, entrevista de Sol Alameda). La primera frase es tan horrible, la segunda tan elocuente, la tercera tan hiriente, y la cuarta *tan arrolladora*, que repetiremos por lo menos esta última hasta que quede claro el talante de esta persona.

Purificación, que es también miembro del FAPAS (Fondo Asturiano de Protección de los Animales Silvestres), conoció por la prensa de la muerte de *Cuervo*. Inmediatamente algo se disparó en su interior,

apuntando a Delibes de Castro. Telefona a Roberto Hartasánchez, fundador del FAPAS, que le informa que efectivamente el responsable de esta muerte es esa persona. Se pone al habla con el Alcalde de Somiedo, tajantemente opuesto a los marcajes, y se sumerge en la polémica que desató esta muerte, pues costaba comprender que los mismos investigadores que en Doñana estaban acabando con los lince, fueran tan lejos como Asturias a exterminar osos.

La ecologista conocía la existencia de Cuervo por los boletines del FAPAS, y este oso era algo así como el mascarón de proa del FAPAS, después de tantos años plantando árboles frutales para osos e instalando colmenas para ayudar a la supervivencia de estos espléndidos animales... hasta que llegó Delibes a experimentar con este y con otros osos. Mató a *Cuervo* y mató dos oseznos, “uno de los cuales murió tristemente despeñado al sentirse acosado por los investigadores que lo perseguían”.

Delibes de Castro y su equipo, tras el acuerdo del Pleno del Parlamento Asturiano para que se marcharan, lo hicieron, por fin; eso sí, tras cubrirse de gloria el mencionado con sus famosas frases.

Tras esto, hubo un debate en la prensa. El oso no admite discusión, al menos en Asturias. En aquel caso los técnicos reconocieron que se les fue la mano. Es lo único que públicamente han admitido. Nosotros nos quitamos el sombrero ante los asturianos, mientras que nos avergonzábamos del rotundamente penoso, bananero y tercermundista talante de los poderes andaluces.

Sin embargo, el incansable Delibes de Castro continuó moviendo sus resortes. Se alejó de Asturias por unos años, pero, lejos de sentir vergüenza, últimamente ha retornado, ya que han vuelto a autorizar –y a financiar, que es en definitiva de lo que se trata- los experimentos con los osos en el principado de Asturias, que se prolongarán desde diciembre de 2007 hasta noviembre de 2010, ahora con el título: “*Evolución demográfica de la población de osos pardos, identificación de corredores de comunicación entre poblaciones y análisis de los daños ocasionados por la especie a la agricultura y ganadería en Asturias*”. Pero él y los suyos ya venían realizando “trabajos” prospectorios, como el siguiente:

Título: Seguimiento de la población de osos en Asturias y elaboración de cartografía de calidad de hábitat. Bases técnicas (Population monitoring and development of habitat quality maps for the Brown bear in Asturias, Spain).

Investigador principal: Miguel Delibes de Castro.

Duración: agosto 2004 - diciembre 2007.

Entidad financiadora: Principado de Asturias.

Resumen: Los objetivos de este proyecto son: 1) Análisis de metodologías estandarizadas para el seguimiento de la población de osos en Asturias y propuesta de protocolos; 2) Seguimiento de la población de osos en el Parque Natural de Somiedo y validación de los protocolos propuestos; 3) Elaboración de cartografía de calidad del hábitat para el oso pardo a diferentes escalas.

Y publicaciones como:

- Naves, J., A. Fernández-Gil and M. Delibes (2001). *Effects of recreation activities on a brown bear family group in Spain*. *Ursus*, 12: 135-139. Otro “galón” para su currículo y su ascenso imparable.

- Pérez. T; Vázquez, F.; Naves, J.; Fernández-Gil, A., Albornoz, J.; Domínguez, A. (2009) *Noninvasive genetic study of the endangered Cantabrian brown bear (Ursus arctos)*. *Conservation Genetics*, 10: 291-301. DOI: 10.1007/s10492-008-9578-1

Pero es que además con fondos LIFE se han financiado y se están financiando distintos proyectos, con el oso como objetivo, tanto del FAPAS como de la Fundación Oso Pardo, de Asturias.

Sin incluir los “daños a la agricultura y ganadería”, aquí se repite el “trabajo” realizado con el lince. Lo importante es poner nombres farragosos para impactar al más pintado, y que nombres, títulos y funestas acciones suenen a conservación de la especie. Hipocresía en el estado más puro, a no ser que tenga enfrente a ignorantes a los que utilice a su antojo, por no pensar peor.

Los resortes que mueven estos investigadores a todos los niveles, en nombre de “la ciencia”, y las presiones que son capaces de llevar a cabo para conseguir sus objetivos no tienen precedente. Y en este caso, después de la desastrosa –y bien remunerada desde luego- experiencia con los osos en Asturias, no deja de ser preocupante que las autoridades asturianas pongan de nuevo los osos en manos de personajes de esta calaña; y ello más aún si tenemos en cuenta que la especie oso pardo forma parte culminante – junto con el lince y la Imperial- de la extraordinaria biodiversidad de la Península Ibérica, y no solo del Principado de Asturias.

Se libraron 100.000.000 de pts. de fondos públicos que sirvieron para matar a los osos Cuervo, Moro y Pascualín. Y el responsable, Delibes de Castro, colabora actualmente en un proyecto de “monitoreo” de osos en Asturias, de que no sabemos el importe, además de coordinar el “programa de conservación” del Lince Ibérico en Andalucía. Triste futuro aguarda a ambas especies.

El oso necesita adquisición de fincas, mejora del hábitat, eliminación de puntos negros y ayuda a la alimentación (plantación de frutales e instalación de colmenas, por ejemplo), etc. Por supuesto hay que intentar evitar la fragmentación del territorio con carreteras, autovías, etc. Todo lo demás está completamente de sobra. Por supuesto, el marcaje y seguimiento con estos métodos son absolutamente rechazables.

¿Cuántos osos morirán ahora, y cuanto va a costar al erario público?

LAS ÁGUILAS IMPERIALES

El Águila imperial (*Aquila adalberti*) es la otra especie emblemática, junto con el lince, del que fue Parque Nacional de Doñana. La Imperial, como la hemos llamado para abreviar, sufre un destino paralelo al del lince ibérico, y la misma trama, con los mismos procedimientos, alcanza prácticamente a ambas especies. Veamos su situación:

I - Se vienen marcando Imperiales con radiotransmisores desde principios de los ochenta.

II -La población se mantiene más o menos estable fuera de Doñana, incluso se incrementa en otras partes de España, salvo en Doñana –donde intervienen activamente los investigadores- en donde ha caído en picado. En 1999 no nació un solo pollo en Doñana.

III - La tasa de eclosión fuera de Doñana es de 71,7 %. En Doñana es del 45, 2%.

IV Por la acción del llamado “control” de esos investigadores, desaparecieron más de la mitad de los nidos sometidos a control.

V -De las 15-16 parejas existentes en el territorio controlado en 1986 se ha pasado a unas 6: el declive devino desde el inicio de los experimentos.

VI - Al igual que en el caso del lince, se ha solicitado reiteradamente la paralización de los radiomarcajes y seguimientos en el Patronato del Parque Nacional de Doñana. Sin éxito, por la oposición de los investigadores de la Estación Biológica.

Si analizamos la *Estrategia Nacional para la Conservación del Águila Imperial* (sorprendente que quedara fuera de ella la Sociedad Española de Ornitología), ésta reproduce punto por punto la *Estrategia Nacional para la Conservación del Lince Ibérico*. Basta ver el índice del documento de la misma, que fue aprobado con fecha 9 de julio de 2001, con los mismos puntos e idéntico orden: **1.** Introducción. 1.1. Antecedentes. 1.2. Situación actual. 1.2.1. Estado de la población. 1.2.2. Situación legal. 1.3. Marco legal de la Estrategia. 1.4. Perspectiva histórica. 1.5. Diagnóstico de la situación. 1.6. Documentación consultada. **2.** Finalidad de la Estrategia. **3.** Objetivos. **4.** Ámbito geográfico. **5.** Directrices de conservación. 5.1. Protección de la especie. 5.2. Protección del hábitat. 5.3. Manejo de la especie. 5.4. Manejo del hábitat. 5.5. Ampliación del área de distribución. 5.6. Cría en cautividad. 5.7. Control y seguimiento de la población. 5.8. Estudios e investigación. 5.9. Comunicación, concienciación y participación pública. 5.10. Desarrollo rural. **6.** Desarrollo de la Estrategia. 6.1. Planes de recuperación. 6.2. Coordinación. 6.2.1. Grupo de trabajo. 6.2.2. Coordinación entre administraciones. 6.2.3. Recursos humanos. 6.2.4. Actuaciones de orden legal. 6.2.5. Recursos financieros. **7.** Vigencia y revisión.

Los informes, investigaciones, actuaciones y demás manejos realizados por la Estación Biológica de Doñana son calcados en ambas especies, y frecuentemente son las mismas personas las que coinciden en uno y otro lado; hasta tal punto, que en el desastroso *Proyecto de Reintroducción en La Janda* se alude indistintamente al Lince o a la Imperial.

Fernando Hiraldo, Rodríguez y Palomares pertenecen al Departamento de Biología de la Conservación de la Estación Biológica de Doñana, que dirige Delibes. En cuanto a Miguel Ferrer, que lleva el *Programa de Reintroducción en La Janda* a través de la Fundación MIGRES, ha sido Director de la EBD y es compañero de los anteriores, si bien progresivamente ha ido copando el espacio y *monopolizando la especie*. Todos son investigadores, pero no conservadores.

En 1998, el CESID y FUNGESMA/Glaxo-Wellcome, firmaron un convenio "Para la recuperación del Águila imperial", de viabilidad de la actual población, de estructura genética y con otros propósitos cuya finalidad era la reintroducirla en Cádiz. Y con fondos LIFE han puesto en marcha un pretendido programa de reintroducción, que sólo lo es de investigación porque prolongan anteriores estudios y porque cuentan entre sus miembros hasta con laboratorios, lo que no despierta confianza en modo alguno. Son los mismos que han acabado con la imperial en Doñana, donde *la mortalidad adulta ha aumentado en un 300 %*, y donde en 1999, *por primera vez en la historia, no nació un solo pollo*. No solo no han sido eliminadas las causas de mortalidad de esta especie, que podrían permitir su exitosa reintroducción en la provincia de Cádiz, sino que los motivos se han visto incrementados con la proliferación de puntos negros: tendidos eléctricos, despliegue multitudinario de parques eólicos, impacto de la autovía Jerez-Los Barrios, construcción de nuevos tramos de autovía y nuevas carreteras... ¿Qué justifica este proyecto? Tal vez la plantilla, en nómina del Águila imperial, que nos depara distintas sorpresas, como la coincidencia de fundaciones, instituciones y personal en los programas sobre el lince y sobre la imperial, que veremos más adelante.

La Fundación MIGRES –a la que nos hemos referido en otro capítulo-, fue creada por Miguel Ferrer, bajos los auspicios de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía (o viceversa), y entre sus socios contaba con Ecologistas en Acción. Sin embargo, a causa de las irregularidades detectadas en esta fundación, los ecologistas abandonaron su patronato en 2005, con una nota de prensa en la que manifestaban textualmente lo siguiente:

"Vemos que la Fundación se dedica a administrar unos fondos que no han supuesto el esperado beneficio a la conservación de la naturaleza" (...). "No nos sentimos a gusto en un Patronato cuya financiación se nutre de la aportación de empresas a cuyas instalaciones nos hemos opuestos o hemos cuestionado" (...). "No nos parece correcto su funcionamiento, se actúa sin gerente, siendo D. Miguel Ferrer el que asume todas las atribuciones (...). Se han realizado trabajos con los que no estamos de acuerdo".

El Águila Imperial ha sido, y continúa siendo, otro filón (económico, de codiciadas publicaciones, currículos, conferencias...). Entre los proyectos y publicaciones, los nombres se repiten: Hiraldo, Delibes, Palomares, Ferrer, Aldama, Beltrán, Ferreras, y a ellos se han venido sumando otros nuevos. Los que citamos a continuación, de la EBD, corresponden al periodo 1993-2007, financiados por el Ministerio de Medio Ambiente, la Consejería de Medio Ambiente de Andalucía y la Unión Europea.

- **Organismo Financiador:** ICONA.*

Centro de Ejecución: Museo Nacional de C. Naturales, Estación Biológica de Doñana.

Investigador Principal: Dr. **Fernando Hiraldo**.

Título: Utilización del espacio de Águila imperial ibérica.

Duración: mayo 1987-diciembre 1988.....**4.000.000 de pesetas.**

Organismo Financiador: Compañía Sevillana de Electricidad y Agencia de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía.

Centro de Ejecución: Estación Biológica de Doñana.

Investigador Principal: Dr. **Miguel Ferrer**.

Título: Reducción de la mortalidad por electrocución del Águila imperial ibérica.

Duración: enero 1990-diciembre 1990.....**7.000.000 de pesetas.**

- **Organismo Financiador:** Agencia de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía.

Centro de Ejecución: Estación Biológica de Doñana.

Investigador Principal: Dr. **Miguel Ferrer**.

Título: Viabilidad de la Reintroducción de Águila Imperial en el Parque Natural de Sierra Norte de Sevilla.

Duración: enero 1990-diciembre 1990.....**4.000.000 pesetas.**

- **Organismo Financiador:** ICONA.

Centro de Ejecución: Estación Biológica de Doñana.

Investigador Principal: Dr. **Fernando Hiraldo**.

Título: Estudios de los Procesos de renovación en las Poblaciones de Águilas Imperiales.

Duración: enero 1991-noviembre 1993.....**12.000.000 de pesetas.**

- **Organismo Financiador:** ICONA.

Centro de Ejecución: Estación Biológica de Doñana.

Investigador Principal: Dr. **Miguel Ferrer**.

Título: Estudio sobre los factores que determinan la productividad de Águilas Imperiales en Doñana.

Duración: noviembre 1993-noviembre 1995..... **11.000.000 de pesetas.**

- **Organismo Financiador:** Iberdrola.
Centro de Ejecución: Estación Biológica de Doñana.
Investigador Principal: Dr. **Miguel Ferrer**.
Título: Reducción de la mortalidad por electrocución del águila imperial en el suroeste de Madrid.
Duración: octubre 1994-octubre 1996.....**6.000.000 de pesetas**.

- **Organismo Financiador:** Junta de Andalucía.
Centro de Ejecución: Estación Biológica de Doñana.
Investigador Principal: Dr. **Miguel Ferrer**.
Título: Redacción del plan de recuperación del águila imperial en Andalucía.
Duración: septiembre 1995-noviembre 1996.....**6.000.000 de pesetas**.

- **Organismo Financiador:** Glaxo-Wellcome.
Centro de Ejecución: Estación Biológica de Doñana.
Investigador Principal: Dr. **Miguel Ferrer**.
Título: Plan de recuperación del Águila imperial ibérica.
Duración: noviembre 1998-2002.....**30.000.000 de pesetas**.

- **Organismo Financiador:** Junta de Andalucía.
Centro de Ejecución: Estación Biológica de Doñana.
Investigador Principal: Dr. **Miguel Ferrer**.
Título: Zonas de dispersión juvenil del águila imperial y el águila perdicera, importancia para la estabilidad de la población.
Duración: junio 2000-junio 2002.....**8.000.000 de pesetas**.

- **Organismo Financiador:** GIASA.
Centro de Ejecución: Estación Biológica de Doñana.
Investigador Principal: Dr. **Miguel Ferrer**.
Título: Seguimiento de la Reintroducción de Águilas Imperiales y Águilas Pescadoras en Cádiz.
Duración: enero 2002-enero 2007.....**500.000 euros**.

- **Organismo Financiador:** Consejería de Medio Ambiente (J.A.)
Investigador principal: Juan José Negro Balmaseda
Título: Seguimiento genético de las poblaciones de águila imperial ibérica en Andalucía (Genetic monitoring of Spanish imperial eagle populations in Andalusia).
Duración: diciembre 2005 - diciembre 2008
Resumen: El proyecto plantea la monitorización genética de la población, un método que permite la caracterización de todas las parejas reproductoras y su posterior seguimiento, así como de su prole (no se indica la cantidad financiada).

- **Organismo Financiador:** Ministerio de Medio Ambiente.
Centro de Ejecución: Estación Biológica de Doñana.
Investigador Principal: Dr. **Miguel Ferrer**.
Título: Seguimiento científico de la población de Águilas imperiales de Doñana.
Duración: enero 2006-enero 2009.....**126.000 euros**.

Purificación nos comenta lo siguiente sobre el denominado "Programa de Reintroducción del Águila Imperial en la Comarca de La Janda".

- *"Roban las crías cuando son pollos y no saben ni volar, y les colocan una especie de mochila, un arnés, un radiotransmisor con dos antenas y les anillan ambas patas... Y esos animales, lastrados con todo ese equipo, no pueden sobrevivir. Es imposible que una cría que fue robada del nido con 40 días (que ahora parece que han subido a 45), que no ha tenido tiempo de aprender las pautas de comportamiento, de supervivencia, de caza que es imprescindible que le enseñan los padres, y que además la disfrazan poco menos que de extraterrestre, con las alas trabadas, con todos esos trastos encima... ¡es imposible que sobreviva! ¿A qué juega esta gente? Se necesita ser falto de escrúpulos no solo para conducir sino para entrar en este tinglado".*

- *"Es imposible –se pronunciaba el combatiente biólogo Unay Talará- que un pollo de águila imperial pueda sobrevivir con un arnés –que le traba el cuerpo- con mochila incorporada, con dos antenas y las patas anilladas, como acredita el fracaso del programa de reintroducción en La Janda, en donde de 26 pollos de Imperial capturados y reintroducidos, 23 se dan por muertos o desaparecidos".*

Es el mismo caso del lince, al que roban los cachorros con un mes de edad, pero trasladado a pluma. Tanto Unay como Purificación coinciden en que se trata de un montaje económico, de influencias, de poderes...y que son evidentes los signos externos de riqueza y la ostentación de algunos de estos investigadores, que exhiben coches deportivos y motos de alta cilindrada (y elevado coste)

Unay añade que, equipadas tan aparatosamente, a las crías de Imperial las mantienen recluidas en un cajón, a oscuras. Como naturalista puedo decir que *“los primeros meses de aprendizaje junto a sus padres son decisivos y cruciales para la imperial y para la mayoría de las especies de animales llamados ‘superiores’: sin la ayuda de los padres no aprenden a volar, a cazar, a huir de los enemigos...!”*. *“Es tan cierto, que es de las primeras cosas que se aprenden en zoología, y cualquier zoólogo lo sabe: un animal, águila, lince, oso, el que sea, no educado por sus padres, no sobrevive; no aprende las pautas de comportamiento y de supervivencia en la naturaleza que necesita... y muere”*.

El Programa del águila imperial es otro de los descabros de la maquinaria que se ha ido desarrollando en este país, que, diseñada por biólogos de la Estación Biológica de Doñana, mueve los engranajes económicos de la Administración (en sus distintas instancias) y de la bolsa de los Fondos LIFE.

Tanto Ecologistas en Acción como la Sociedad Española de Ornitología han criticado abiertamente, en distintos medios de comunicación la pérdida de ejemplares a manos de estos experimentadores al denunciar, refiriéndose al Plan de Reintroducción de la Imperial en la comarca gaditana de La Janda, que lo pollos que habían capturado y presuntamente “reintroducidos” en Cádiz *“habían muerto todos”*, y si lo criticaron fue porque *“aquél escándalo ya cantaba demasiado”*.

El biólogo Javier Hidalgo de Argüeso, exvocal del Patronato del PND, directivo de la Sociedad Española de Ornitología (SEO), autor del libro *Recuerdos de la Marisma*, mantiene desde hace más de veinte años que la investigación de la fauna en Doñana está acabando con imperiales y lince, como acredita el hecho de que en fincas privadas, fuera de Doñana, donde *incluso se practica la caza*, ambas especies *se recuperan* y hay más fauna que en el espacio “protegido” de Doñana. Protegido lo escribe entre comillas.

En el Diario EL MUNDO, 06.02.2000, Antonio Merino publicaba un reportaje en el que denuncia el declive de la población de Imperial en Doñana: *“Sin embargo no puede dejar de denunciarse la grave situación de otro grupo de estas rapaces. Paradójicamente están en el primer espacio natural español, el que en teoría debiera ser el más protegido: Doñana. Los expertos son contundentes: de seguir su declive actual, en 9 años habrán desaparecido todas las imperiales de las marismas del Guadalquivir”*.

José Boixo, conocido guarda de Doñana, decía que “En el Coto había lince por todas partes, y también había más águilas que ahora”. De hecho, la totalidad de los viejos, ¡y sabios! guardas forestales es *unánime en contra de los marcajes* y seguimientos de Imperiales y lince.

Sobre Miguel Ferrer, que actúa en la línea de su “tutor” Delibes, afirma Jesús Vozmediano que, “Tras gastar excesivos millones en estudios, el águila imperial es *probable que sea la rapaz más amenazada en el mundo en la actualidad*”. Tan certeras apreciaciones de personas tan conocedoras de lo que hablan debieran ser cuando menos analizadas por una Junta de Andalucía que canaliza a chorros los fondos LIFE, pero, a la vista está, de lo que se trata es de mantener el tinglado.

Pero veamos ahora los estudios sobre la Imperial de estos “investigadores”, estudios que engrosan sus orgullosas credenciales. Constataremos, una vez más, la coincidencia de estudiosos y estudiados (imperiales y lince). Los experimentos se repiten en el tiempo y en las especies.

PUBLICACIONES SOBRE EL ÁGUILA IMPERIAL (solo un muestreo, ya que el tema de este libro es el lince).

- Animal Behaviour. Reduction in hunting success and settlements strategies in young Spanish imperial Eagles/ Miguel Ferrer. Estación Biológica de Doñana. C.S.I.C. Abril-junio 1992.

- Behav. Ecol. Sociobiolog Ontogeny of dispersal distances in young Spanish Imperial Eagles/ M. Ferrer, E.B.D. –C.S.I.C. (1993).

- BIS 135, 132-138. Juvenile dispersal behaviour and natal philoparey of along-lived raptor, the Spanish Imperial Eagle, Aquila adalberti. M. Ferrer (1993).

- J. Ornitologie, 134, 335-337 Natural Adoption of Fledglings by Spanish Imperial Eagles. Aquila adalberti /M. Ferrer (1993).

- Ornithological Scandinavian, short communication. Wind-influenced juvenile dispersal of Spanish Imperial Eagles/ M. Ferrer (1994).
 - Bird-Study (120-123) Nutritional Condition of Spanish Imperial Eagle Nestling *Aquila adalberti* /M. Ferrer (1994).
 - J. Wildlife-Diseases Human Associated Staphylococcal Infection in Spanish Imperial Eagles/ M. Ferrer (1995).
 - Ecology. Density-dependent Fecundity by habitat heterogeneity in an increasing population of Spanish imperial Eagles/ M. Ferrer /José A. Donazar (1996).
 - Journal of Applied Ecology (1977). Habitat Selection by immature Spanish imperial Eagles during the dispersal period M. Ferrer /Mariska Harte. EBD (1997).
 - Physiological-zoology. Age related changes of Plasma alkaline phosphatase and Inorganic Phosphorus and lare ossification of the cranial Roof in the Spanish imperial Eagle (*Aquila adalberti*) (1997).
 - Wilson-Bull (1977). Regulation of growth in red kites and Imperial eagles /Javier Viñuela /M. Ferrer (1997).
 - CBP, Comp-Biochem-Physiol (1998) Factors Affecting Plasma Chemistry Values of the Spanish Imperial Eagle /M. Ferrer /Pablo Dobado-Berrios.
 - J. Field-Ornithol Factors influencing nest-site selection by Spanish imperial Eagles/ I. Bisson/M. Ferrer /D. M. Bird (2002).
 - ELSEVIER- 2003. The proportion of immature breeders as a reliable early warning signal of population decline: evidence from the Spanish imperial eagle in Doñana /Miguel Ferrer, Vincenzo Penteriani, Javier Balbontín, Massimo Pandolfi.
 - The Auk 120 (1): 180-186, 2003 Age and Territory-Quality effects on fecundity in the Spanish imperial Eagle (*AQUILA ADALBERTI*)/ M. Ferrer, Isabel Bles. Estación Biológica de Doñana, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (2003).
- ELSEVIER-2005. Lead concentrations in bones and feathers of the globally threatened Spanish imperial eagle. D. J. Pain a,*, A. A. Meharg b, M. Ferrer c, M. Taggart b, V. Penteriani (2005).
- Hiraldo, F., Delibes, M., y Calderón, J. 1976. Sobre el status taxonómico del Águila Imperial ibérica. Doñana Acta Vertebrata 3: 171-180.
 - Delibes, M. y J. Calderón: Ecología alimenticia del Águila Imperial ibérica (*Aquila adalberti* Brehm, 1861) en Doñana durante la crianza de los pollos. Doñana Acta Vertebrata 1978, 5: 35-60.
 - González, L. M., F. Hiraldo, M. Delibes y J. Calderón: Reduction in the range of the Spanish Imperial Eagle (*Aquila adalberti* Brehm, 1861) since A.D. 1850. J. Biogeography 1989, 16: 305-315.
 - González, L. M., Fernando Hiraldo, M. Delibes y J. Calderón: Zoogeographic support for the Spanish Imperial Eagle as a distinct species. Bull.B.O.C., 1989, 109: 86-93.
 - Hiraldo, F., M. Delibes y J. Calderón: Sobre el status taxonómico del Águila Imperial ibérica. Doñana Acta Vertebrata 1976, 3(2): 171-180.
 - Palomares, F. y M. Delibes: Data analysis design and potential bias in radio-tracking studies of animal habitat use. Acta Oecologica 1992, 13(2): 221-226.
 - González, L. M., Hiraldo, F., Delibes, M. y Calderón, J. 1989. Reduction in the range of the Spanish imperial eagle (*Aquila adalberti* Brehm, 1861) since AD 1850. Journal Biogeography 16: 305-315.
 - González, L. M., Hiraldo, F., Delibes, M. y Calderón, J. 1989. Zoogeographic support to consider the Spanish imperial eagle as a distinct species. Bulletin British Ornithologists Club 109: 86-93.
 - Hiraldo, F. 1995. El futuro del águila imperial, una responsabilidad a compartir. Quercus (Julio) 113:4-5.
 - González, L. M., J. Bustamante y F. Hiraldo. 1992. Nest habitat selection by the 1992 Spanish imperial Eagle (*Aquila adalberti*). Biological Conservation 59:45-50.
 - Aldama, J. J., M. Ferrer, J. F. Beltrán, P. Ferreras, M. Delibes y F. Hiraldo. 1991. Investigación sobre dos especies amenazadas y su conservación en el Parque Nacional de Doñana: El Lince Ibérico y el Águila Imperial. Páginas 281-283 en F. D. Pineda, M. A. Casado, J. M. de Miguel & J. Montalvo (Eds.). Diversidad Biológica. Centro de Estudios Ramón Areces, Madrid.
 - Ferrer, M. y F. Hiraldo. 1991. Evaluation of management techniques for the Spanish Imperial Eagle. 1991. Wildlife Society Bulletin 19:436-442.

- Aldama J. J., M. Ferrer, J.F. Beltrán, P. Ferreras, M. Delibes y F. Hiraldo 1990. Investigación y conservación de dos especies amenazadas en el P. N. de Doñana. Lince Ibérico y Águila Imperial. En: "Diversidad biológica". Ed. Fundación Areces, Madrid, 243-250.

- González, L. M., Bustamante, J. e Hiraldo, F. 1990. Factors influencing the present distribution of the Spanish imperial eagle *Aquila adalberti*. 1990. *Biological Conservation* 51: 311-319.

Pero la lista no es exhaustiva, sino solo una muestra, como hemos comentado anteriormente.

¿De qué sirve todo eso, nos preguntamos?

Fernando de Andrada-Vanderwilde, presidente de la Fundación de Amigos del Águila imperial, insiste en que "lo primero que necesita" esta espectacular ave es "que la dejen en paz". Y denunció: "cada nido no necesita de un todoterreno con un biólogo que lo mire a diario". Purificación insiste: "Después de tres décadas matando individuos de estas especies, (...) que me digan que el lince y la Imperial necesitan hábitat y conejos...". Y arremetía: "No reconocen su fracaso".

Purificación envió a distintas organizaciones ecologistas, como a WWF-Adena, Greenpeace y a Ecologistas en Acción, informes referidos tanto al lince como a la Imperial y al oso. "Ninguna reacción de los principales grupos ecologistas", nos comenta. En cuanto a WWF-Adena, dice: "Me sorprendió bastante que, a los pocos días de enviarles el dossier, suscribieron un convenio con la EBD, para no se qué tipo de actuaciones en la Salina Santa Teresa, en Sanlúcar de Barrameda. Aunque realizan una importante labor de educación y concienciación ambiental, y también de denuncia, parece ser que tanto en este tema como en el del lince participan y callan". Por su parte la SEO tiene un convenio con la Junta de Comunidades Castilla la Mancha, si bien ha mantenido enfrentamientos en la prensa con Miguel Ferrer por su generosamente financiado y catastrófico Proyecto de Reintroducción del Águila imperial ibérica en la Provincia de Cádiz.

Pero vayamos a las quejas por escrito de esta ecologista, como la del 5 de noviembre del 2002, cuando en distintos diarios y páginas web publica el siguiente artículo:

"IMPERIALES Y LINCES: EXTERMINIO SUBVENCIONADO

"Me acaban de notificar que ya han muerto cinco de los seis pollos de águila imperial, que fueron defenestrados de sus nidos para llevar a cabo el experimento de reintroducción en la zona de la Janda. Es decir: hasta la fecha solo ha sobrevivido uno. Todo ello de acuerdo con el "Proyecto de Reintroducción del Águila Imperial Ibérica en la Provincia de Cádiz", con el que se pretenden soltar 24 pollos de esta especie, robados previamente de sus nidos. Pollos analizados, pesados, medidos, manipulados y "devueltos a la libertad" tras la colocación de una "mochila" o arnés que condicionará seriamente su futuro.

"Y en este juego, con presupuestos públicos, de todos los españoles, la **Conserjería de Medio Ambiente aporta 540.000 €**, mas otras partidas no especificadas, ya que prorrogará el experimento otros cinco años más, que se calcula rondarán **al menos los 2.000.000 €**, aunque el objetivo es hacerlo indefinido. Por su parte, la Consejería de Obras Públicas ha librado, de momento **347.000 €**, parte de ellos como medidas compensatorias por el impacto de la autovía Jerez-Los Barrios..., olvidando por ejemplo que el "Plan de Emergencia para las especies Emblemáticas Amenazadas, recomienda expresamente la "eliminación de puntos de mortalidad de infraestructuras viarias" –no la creación de nuevas-, y que la UICN se refiere a la reintroducción de especies con una serie de limitaciones y con la eliminación previa de las causas que dieron lugar a su desaparición, como son los tendidos eléctricos en primerísimo lugar. Parece ser que tres de los pollos fallecidos lo han sido por electrocución. Pero hay más porque el total que recibirán de Fondos Europeos (LIFE) ronda los **30.000.000 €**.

"Los promotores de este proyecto, investigadores de la EB de Doñana se remiten en el mismo a su Plan de Manejo del Lince ibérico (que copian), que ellos ya dan por extinguido (el lince, no el plan, con el que continúan desde hace más de veinte años). (...).

"Nunca se plantearon utilizar imperiales de las que existen en cautividad, para la reproducción, porque perderían el monopolio que mantienen. Uno de los objetivos teóricos de actual plan es "eliminar las molestias humanas durante la reproducción". Quisiera que me explicaran como se conjuga esta declaración con su método de trabajo con muestras de sangre (pág. 43) y acoso continuo a los destinatarios de sus experimentos, como consta en los informes del proyecto: "Las visitas a los nidos fueron consistentes. Se realizaron con dos o tres personas, una de las cuales subía al nido para registrar el estadio reproductivo y examinar huevos o pollos. Los nidos se visitaron tres veces durante la estación reproductora: una vez para determinar el tamaño de puesta, otra para determinar número de pollos y la última para anillar, medir, pesar

y, en su caso, radiomarcas a los jóvenes volantones” (pág. 52)”. A estos señores del formol se les encomienda la conservación. Y está sucediendo como en aquel caso del experto en rumiantes de la sabana que no sabía montar una vaquería. A las cifras me remito” [y citaba las cifras que indicamos más arriba].

“Y podríamos continuar, con sus propios datos. Pese a los muchos peligros que la han amenazado siempre, la Imperial inicia su decadencia en Doñana coincidiendo con los experimentos científicos. Curiosa coincidencia también con el declive del lince ibérico, iniciado en los años 80 en que comienzan los Planes de Manejo. Es más que probable que los linces huyan de Doñana (y mueran atropellados) a causa del acoso sistemático a que son sometidos. El último “invento” culmina con la instalación de 300 flashes que se disparan a su paso (probablemente los asocien con disparos de rifles, o sea: el terror).

“Ya hay acciones judiciales en marcha, porque esas especies forman parte de nuestro patrimonio biológico y cultural y va siendo hora de desenmascarar al lobby de investigadores y políticos que las arrastra sin consideración alguna hacia nada”.

¿Qué tipo de reacciones hubo? Nada. Personalmente comenté lo siguiente ocurrido en un chat naturalista seguido por muchas personas: “Un biólogo me pareció relacionado por algo que levemente dijo con su vigilancia de nidos de esta águila, como actividad suya profesional. Él increpaba públicamente la actuación de Purificación respecto a los investigadores en Doñana, ofendiéndose cada vez más por algo que yo le decía que no acertaba a ver. Yo le había adivinado desde el principio, y dejó de insultarla y de insultarnos – porque se fue y abandonó el diálogo- en cuanto le pregunté delante de todos cuánto cobraba por vigilar los nidos. Ahí se quedó seco. A veces basta con hacer una sola pregunta, y ya está todo dicho. Todo su ardor, su actitud de gallo, su insistencia, su poder de convocatoria, y su seguridad de macho hispánico se desinflaron como un globo pinchado, en un instante”. Pero esto suele ocurrir.

Y es que algunos, que cada vez son más, viven ya no de investigar a estas especies (porque a la vista está lo poco que tales investigaciones ayudan a su preservación) sino de cobrar por determinados estudios o trabajos que, frecuentemente, ayudan al político a aparentar su interés en la defensa de estas especies y al empresario a dar la misma imagen, cuando no a desgravar en la declaración del impuesto de sociedades. Pero al mismo tiempo con estos datos (con los que suelen apabullar al inexperto, que no al guarda forestal, por poner un ejemplo), que, como decimos, no sirven para nada, realizan publicaciones, currículos, conferencias, viajes, etc. Si la especie marcha bien puede cerrarse el grifo del suministro económico, porque sus trabajos ya no son tan decisivos. Es decir: hay intereses en que las cosas vayan mal al Lince ibérico y al Águila imperial. Y la excusa es la supuesta salvación...

Pero vamos al tema.

PERSONAL QUE TRABAJARÁ EN EL “PROYECTO DE REINTRODUCCIÓN DEL ÁGUILA IMPERIAL IBÉRICA EN LA JANDA” (Cádiz):

CONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE

Agustín Madero Montero, biólogo. Salvador Pacheco Carmona, biólogo. Rafael Cadenas, biólogo. Francisco Jesús Martín Barajas, ornitólogo. Manuel Moral, ornitólogo. Enrique Luque, biólogo. José [sic.], biólogo. José Luis Sánchez Balsera, biólogo. Felipe Ontiveros, biólogo. Federico Fernández Hinestrosa, biólogo. Miguel Ángel Simón, biólogo. Alex Llopis, veterinario. Isabel Molina, bióloga y veterinaria. Álvaro Muñoz, biólogo. Ernesto Sáez Manzano, ornitólogo.

CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS Y URBANISMO

Matilde Santiago Cossi, responsable de comunicación de la C.O.U.T. Y Jaime Nieto Quevedo, biólogo.

CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS

Miguel Ferrer Baena, biólogo, e investigador de la EBD. Juan José Negro, biólogo, investigador de la E.B. de Doñana. Juan Manuel García-Ruiz, geólogo, profesor de investigación del CSIC. Fermín Otálora, geólogo, investigador del CSIC. Julián Calwright, físico y matemático, becario del CSIC. Eva Casado, bióloga, contratada por GIASA. Begoña Martínez, becaria de la EBD. Javier Balbontín, biólogo. José Ayala, técnico de apoyo a la investigación. Javier Fernández Carvajal, gabinete de comunicación del CSIC.

ZOOLOGICO DE JEREZ

José María Aguilar Iñigo, veterinario; y Miguel Ángel Quevedo, veterinario.

¡Asombroso! Veintinueve personas viviendo, o ayudándose a vivir, o que pretendían vivir, a costa de... ¿nueve, diez, doce águilas imperiales? Más bien unas seis parejas de Imperiales soportando a todos esos

estudiosos, experimentadores ¿o aprendices de brujo?... que colocan escaleras para subirse a los nidos tres veces a la semana, que molestan la incubación de tan silvestres y esquivas aves, que roban los pollos, que les extraen sangre... ¡Qué manera de atormentarlas! Esto se asemeja más a Abu-Graib que a un proyecto de reintroducción.

Parece que estuviera todo dicho, pero hay más. Porque, si bien despuntan varias cabezas que pretenden capitalizar los fondos destinados a esta especie dentro de las numerosas parcelas de la *Estrategia para la Conservación del Águila Imperial Ibérica*, en Andalucía el desastre de su extinción es imputable, sin duda alguna, a la EBD, y a las continuas manipulaciones tanto de los ejemplares adultos como de los nidos y pollos. Es evidente que hay dos responsables directos: Los biólogos Miguel Ferrer y Agustín Madero - responsable del programa-, que declaró (EL MUNDO, 07.09.2003) que “aunque estos pollos no tienen a su lado a sus padres [para enseñarles a sobrevivir], tienen el instinto de desplazarse” (El Mundo, 7.9.03). Desplazarse, quizá los inmaduros más fuertes pudieran hacerlo un rato, para acabar muriendo, como se demostró

Ferrer, como comentamos anteriormente, creó la Fundación MIGRES (auspiciada por la Junta de Andalucía y que cuenta con otros socios), y también la Asociación ÍNSULAS. MIGRES suele ser contratada tanto por la administración como por grandes empresas para realizar estudios de impacto ambiental. Ferrer realizó los siguientes estudios:

Título: *Investigación y seguimiento de las actuaciones a realizar sobre especies sensibles, comprendidos en el proyecto de medidas compensatorias correspondiente a la autovía A-381 Jerez-Los Barrios.*

Investigador principal: Miguel Ferrer Baena.

Duración: julio 1999 - junio 2009.

Entidad financiadora: GIASA.

Resumen: *Realizar un seguimiento del programa de medidas compensatorias para las especies afectadas así como alcanzar un mayor conocimiento de dichas especies y su situación dentro del Parque Natural de Los Alcornocales. Tanto los estudios de investigación como los de seguimiento están referidos a especies concretas tal y como se definió con anterioridad en el Proyecto Básico de las Medidas Compensatorias, éstos son: 1) Seguimiento y sistema de censo de las poblaciones de murciélagos; 2) Estudio y zonación de la calidad del hábitat y población del corzo; Estudio y zonación de la calidad del conejo; 3) Evolución de la población de águila perdicera y alimoche; Seguimiento de población de milano real; 4) Estudios para la recuperación del linco; 5) Estudios de ubicación de nidales artificiales en la A-381; y 6) Estudios de seguimiento y de la calidad del hábitat de las nutrias.*

Título: *Estudios científicos de seguimiento sobre la reintroducción de águila imperial y águila pescadora en el entorno del Parque Natural de los Alcornocales, correspondientes a las medidas compensatorias de la autovía A-281.*

Duración: abril 2002 - noviembre 2006.

Entidad financiadora: GIASA.

Resumen: *El objetivo fundamental es el seguimiento científico del reforzamiento de las poblaciones de águila imperial y águila pescadora en el entorno del Parque Natural de los Alcornocales. Este objetivo fundamental se pretende alcanzar en dos fases: 1) garantizar el suministro estable de jóvenes para los proyectos de reintroducción, 2) suelta de ejemplares jóvenes en los lugares elegidos para el establecimiento de las nuevas poblaciones.*

Entiéndase: espléndidas arboledas, masas de quejigos centenarios, fresnos, alisos, alcornoques, encinas... fueron talados. Además no solo no se eliminaron los puntos negros de muertes de Águilas Imperiales, como las torres y tendidos eléctricos, sino que crecieron. (¡Y no veamos lo que han crecido con tanto parque eólico!). La eliminación de estos puntos negros era un requisito imprescindible para poner en marcha el Programa de Reintroducción del Águila Imperial en la Comarca de la Janda. Pese a no eliminarlos –que es lo primero que hay que hacer-, el programa de reintroducción del Águila Imperial se puso en marcha, lo que motivó una carta a los medios de comunicación de la activa ecologista, publicada en El Mundo, el 18 de mayo del 2002.

“LA AUTOVIA JEREZ-LOS BARRIOS... ¿ECOLÓGICA?

“Estamos padeciendo durante los últimos días una campaña en los medios de comunicación, auspiciada por la Junta de Andalucía, en la que no cesan de cantarse las excelencias de la autovía Jerez-Los Barrios, que discurre por mitad de un bosque europeo, declarado Zona ZEPa y Parque Natural de Los Alcornocales, a la que califican de “ecológica”, y de la que dicen que “han prevalecido los intereses medioambientales por encima de las consideraciones económicas”. De ser así, ¿por qué se ha construido sobre suelo protegido por su interés medioambiental?, nos preguntamos.

“Una autovía nunca es ecológica, y menos aún si se traza sobre un parque natural, como determinan los estudios de impacto realizados sobre la misma, que califican de “severo” o “crítico”, es decir de máximo impacto.

“No se barajaron otras alternativas más económicas, más ecológicas y razonables, fuera del espacio protegido, como hubiera sido entre otras la de unir pueblos por el trazado que actualmente tiene la CN-340. Hay que ser muy torpe o estar bien pagado para etiquetar de “ecológica” una autovía que discurre por mitad de un parque natural, al que parte en dos, que ha provocado la tala de 50.000 árboles de gran porte (quejigos, alcornoques, alisos, fresnos...), que cubrirá bajo el asfalto más de 450 has. de terrenos protegidos, con toda la eliminación no solo de arbolado sino también de matorral que ello implica (imprescindible para la fauna silvestre), y efecto de borde que conlleva, que está destruyendo y colmatando ríos y arroyos y que lógicamente pondrá en peligro a las especies animales que ahí habitan [citaba gatos monteses, meloncillos y otras especies muy valiosas], tan frecuentemente atropellados en la nueva carretera de Grazalema... que no es autovía ¿Qué sucederá en esta?

“Hace unos meses llevaron a AGADÉN varios trozos de troncos de quejigo (el roble autóctono andaluz), de los que fueron talados en la autovía. Eran enormes rodajas cuyos anillos me detuve en contar. Tenían todas ellas alrededor de 140 años de edad, poco más, poco menos. Esos quejigos existían cuando reinaba en España Isabel II, cuando Puerto Rico, Cuba y Filipinas eran españoles, cuando el estallido revolucionario de 1866 contra los Borbones, cuando Rizal y Martí luchaban por la independencia de sus pueblos, cuando el Alzamiento de Cavite, cuando se inauguró el Canal de Suez... Durante muchas generaciones fueron respetados. ¿Quién se atribuía el derecho a cortarlos? Talan miles de árboles, muchos centenarios, y trasplantan unos cuantos – en los campos de golf- para hacerse la foto. De vergüenza.

“Sorprende además que la Estación Biológica de Doñana, dedicada a la desleal competencia de la realización de estudios de impacto ambiental, pagados, claro, cante las excelencias de la autovía en base a que “van a reintroducir el lince, el águila imperial y la Pescadora”; es decir que aquellos que están llevando al exterminio a la población de lince y de águilas imperiales en Doñana (...), los van a reintroducir en Los Alcornocales... gracias a la autovía Jerez-Los Barrios.

Un inciso para aclarar que el Programa de Reintroducción del Águila Imperial en la Comarca de La Janda fue puesto en marcha dentro de las medidas compensatorias del impacto de la autovía Jerez-Los Barrios, consistente en capturar pollos (se barajan distintas cifras) de nidos existentes en fincas privadas, situadas fuera de Doñana.

Resultado: la muerte de águilas imperiales

Purificación mantiene que, *“pese al secretismo absoluto que existe sobre el tema, de la información recabada podemos afirmar lo siguiente:*

- De los 5 pollos capturados y liberados, hasta 2.002: TODOS MUERTOS.

- De los 22 pollos capturados y liberados hasta 2.006: TODOS MUERTOS.

Las causas de muertes fueron variadas, algunas por disparos, venenos, defenestración de ejemplares del nido y electrocución, pese a que el programa no tenía que haberse puesto en marcha sin eliminar estos puntos negros previamente, y eso que *“la Junta dijo que el tendido no era peligroso”*, se recogía en un artículo periodístico. Por un procedimiento de urgencia, el profesor Fernando Robles denunció ante la Fiscalía de Medio Ambiente la actuación de la EBD con relación a la muerte de dos de las cinco crías, acusando a Ferrer de que ningún argumento científico ni ético apoyaba su proyecto. Luego se rompieron los tres huevos que había en un nido artificial colocado por ellos. En otro caso, un vigilante al que se había encomendado la vigilancia de un pollo marcado se quedó dormido y el pollo apareció a la mañana siguiente estrellado en el suelo y muerto. Otro de los que fueron marcados apareció ahogado en una playa portando su arnés, mochila y todos los aparatos...

No obstante, los autores del “experimento” presentaron a bombo y platillo –a mediados de 2008- unas fotografías que, según ellos, probaban que uno de los pollos ya había anidado, lo que motivó una nota de Ecologistas en Acción, *acusándolos de mentir. “La hipotética pareja –dicen en el Diario de Cádiz, 22.03. 06-, no existe; el nido que dicen haber hallado ha sido reconstruido artificialmente; el macho liberado por el proyecto, que dijeron formaba pareja con la hembra totalmente silvestre, se hallaba ya en esas fechas y sigue localizado y asentado en la Sierra Norte de Sevilla, y su presunta pareja sería una de las águilas imperiales halladas muertas envenenadas”*. ¡Y resulta que revistas del prestigio de Quercus están cuajadas y llenas de reportajes “científicos” firmados por ese señor, Ferrer!

Pero, ¿qué respondió Ferrer? Negó todo y además dijo que la pareja de águilas de La Janda “es absolutamente cierta” [que existía] porque “así consta ya en el censo”. ¿Censo hecho por quien? Pero cuando se demostró que no había tal pareja, dijo que el macho se había ido a Sevilla, ¿tal vez de fiesta?, aunque quizá no con la misma hembra de Cádiz y eso, “por un cambio de plumaje”. Ahora bien, ¿por qué había cambiado de pareja el águila? “Por circunstancias que aun no conocemos”. Increíble. Respecto a las águilas de su programa electrocutadas, adujo que fue “por mala suerte” en un tendido que él mismo reconoció “seguro” porque había sido objeto de medidas anti-electrocución. Le siguieron cuestionando, así que Ferrer “arremetió de forma inaudita” -dijo públicamente la SEO- contra la misma prestigiosa sociedad ornitológica “cuando lo único que [la SEO] ha solicitado es una aclaración pública”. ¿Y por qué? Por haber dicho Ferrer que “ya podemos confirmar que se ha formado y establecido en Cádiz una pareja de águila imperial”.

Pero Ferrer, en lugar de esconderse bajo las piedras, recurrió a la elegante técnica del que se ve acosado, el de la pataleta: “lejos de reconocer su gravísimo error –dijo la SEO-, ha arremetido contra las asociaciones conservacionistas para intentar defender su proyecto completamente indefendible”. Pero aun le pareció a la SEO más grave que Ferrer se escudara en el prestigio [¿ ?] de la EBD. Entonces la SEO pidió a la Junta de Medio Ambiente la paralización de todo el programa, porque ni siquiera habían protegido el espacio donde hacían el proyecto –que era lo primero a hacer-, por la elevada mortandad de águilas en sus manos, y porque el programa de reintroducción no contaba con programa de recuperación de la especie. ¿Cómo reaccionó Ferrer? Mostró su “sorpresa” ante SEO/BirdLife, y aun fue más allá diciendo “me sorprende que mientan”. Purificación decía a la prensa que “someten a todo tipo de experimentos a especies al borde de la extinción con auténtica irresponsabilidad, como si se tratase de un juego. Pero como decía aquel: los experimentos con gaseosa”.

En la Memoria de la Estación Biológica de Doñana se publica, entre otros, el siguiente “proyecto”:

8/2005 (proyecto de investigación) **Seguimiento científico de la reintroducción del águila imperial en la provincia de Cádiz.**

INVESTIGADOR PRINCIPAL: Ferrer Baena, Miguel.

Estación Biológica de Doñana, CSIC

ENTIDAD FINANCIADORA: GIASA.

CANTIDAD: **348.589 €.**

DURACIÓN: 2005-2008.

ÁREA DE ESTUDIO: Todo el Parque Nacional y Parque Natural de Doñana. Las salidas de campo se efectuarán al amparo del proyecto 3/2006.

RESULTADOS: De los jóvenes de águila imperial reintroducidos en la comarca de la Janda, han visitado el Parque Nacional de Doñana en el año 2007 Am[U1], Am[UP], Am[W7], B[A2] y B[A3]. A continuación se resume la información disponible de cada uno de ellos. Am[U1]. Macho reintroducido en 2006. Visitó Doñana en febrero de 2007 y de nuevo se ha registrado su presencia en el Parque en noviembre. En este mes sus estancias han durado 5, 2 y 1 día respectivamente. Am[UP]. Hembra reintroducida en 2006. Ha estado visitando el Parque Nacional de Doñana desde inicio de su periodo de dispersión hasta finales de febrero de 2007. A partir de esta fecha el emisor no funciona correctamente. Am[W7]. Macho reintroducido en 2006. Visita el Parque Nacional de Doñana asiduamente aunque durante muy breve espacio de tiempo. En noviembre de 2007 se ha detectado en dos ocasiones, una únicamente un día y la siguiente 2. B[A2]. Macho reintroducido en 2007. Hasta final de septiembre que es cuando comienza el periodo dispersivo no se localiza en Doñana. Se detecta en octubre y noviembre en estancias breves de no más de 3 días. B[A3]. Macho reintroducido en 2007. Hasta final de septiembre que es cuando comienza el periodo dispersivo no se localiza en Doñana. Se detecta en octubre y noviembre en estancias breves de no más de 3 días.

El Parque Nacional de Doñana es un área de dispersión juvenil que exploran los individuos reintroducidos en Cádiz. No obstante sus estancias son breves.

¿Por qué morían las Imperiales? ¿Morirían por lo que adujo la Junta de Andalucía, que se electrocutaron las águilas por el viento y la lluvia? Cualquier persona con un mínimo conocimiento zoológico sabe que es imposible que pueda sobrevivir un pollo de Imperial al que roban de un nido, con cuarenta días de edad (a partir de ahora parece que son 45, pero da igual), y que mantienen en un cajón hasta su suelta, en condiciones harto dificultosas: provisto de un arnés, que le cruza las alas, del que pende una mochila con dos antenas, y sendas y llamativas anillas en las patas. Y eso que aún no han sido analizados los efectos que los radiotransmisores pueden ejercer sobre estas grandes rapaces, en sus sistemas de vuelo, sensible sistema de orientación y otros. Todo ese montaje físico les provoca malformaciones. ¿Cómo iban a maniobrar las jóvenes águilas con viento y lluvia, o, no sabiendo cazar y, medio muertas de hambre...y con

ese lastre tan llamativo para quienes disparan contra lo primero que ven?

Como denunció Agustín Caballero, tras ver al águila hallada en Estepona, a las adolescentes águilas las privan del contacto con sus padres durante los primeros meses de vida, tan cruciales para el aprendizaje del comportamiento propio de su especie: el vuelo, la eficacia en la caza, la huida de los enemigos, la supervivencia en definitiva. Es imposible que los famosos “investigadores” ignoren estas cuestiones. Ellos tienen que saber que en estas condiciones no pueden sobrevivir.

Todo esto hay que investigarlo más a fondo, porque el propio Ferrer ha reconocido siempre que fuera de Doñana las imperiales prosperan o se mantienen, pero que en Doñana declinan. Eso sí “la culpa es de los venenos”. ¿Pues no está él en Doñana entre otras cosas para librarla de los que ponen venenos?

Es todo tan incongruente, que él mismo incita a examinar los presupuestos para actuaciones con el Águila Imperial Que, aunque no todos los monopoliza Ferrer, ni Migres, hay que reconocer que son muy elevados y, lo que es peor, que vienen siendo utilizados en claro perjuicio de la especie. Se tiene conocimiento de distintos proyectos (pero no de la financiación de todos):

- **1.800.000.000 pts.**, de los que 1.500.000.000 provenían de la Unión Europea, entre 1992 y 2002, para distintos proyectos sobre el Águila Imperial (1)

- **LIFE 92/ NAT/E/014300.(2) 1.507.000 €.** entre 1992 y 1999 . “Primera Fase del Programa de Conservación del Águila Imperial “.

- **LIFE 92/NAT/E/ 014400**, multibeneficiarios. “Programa de Acciones para la Conservación del Águila Imperial (Águila adalberti) Carecemos de información sobre el presupuesto económico.

- **LIFE 94/NAT/E/004823.(2) 471.000 €**, entre 1992 y 1999. “Segunda fase del Programa de Conservación del Águila Imperial”.

- **LIFE 95 NAT/E/ 001153.(2) 746.800 €**, entre 1.992 y 1999. “Tercera fase del Programa de Conservación del Águila Imperial”.

- **LIFE 99//NAT/E/ 006336.** Conservación del Águila Imperial, Cigüeña Negra, Buitre Negro y Lince Ibérico. Carecemos de información sobre el presupuesto económico.

- La puesta en marcha en 2002 del denominado “**Proyecto de Reintroducción del Águila Imperial Ibérica (Aquila adalberti , C.L. Brehm 1861) en la comarca de La Janda en la provincia de Cádiz**”, financiado con fondos LIFE (que es idéntico al del lince, con las elementales modificaciones) y que ha percibido 2.000.000 € de la Consejería de M.A., desde 2.002 hasta 2.006, 347.000 € de la Consejería de Obras Públicas, en concepto de medidas compensatorias por el impacto de la autovía Jerez-Los Barrios, 20.000.000 € a partir de 2.007. El presupuesto total que recibirán por este Primer Programa LIFE-Águila Imperial ronda los **30.000.000 €** (3).

- **88.000.000 pts.** de distintas entidades y empresas privadas (Glaxo Wellcome, IBERDROLA, IBERIA, Medio Ambiente Junta de Andalucía...) desde 1987 hasta 2004).

- **626.000 €** (2002-2007) de GIASA y de la Junta de Andalucía.

- 198.680 € del Organismo Autónomo Parques Nacionales para seguimiento científico de las imperiales de Doñana (2006-2009), según consta en la Memoria de la E.B.D. (ref. 3/2006).

Los “trabajos” con la imperial, como con el lince, se pueden revestir con diferentes envolturas para obtener financiación de distintas fuentes. Como los siguientes, que figuran en las correspondientes Memorias de la E.B.D. :

24/1998 (proyecto de investigación): **Proyecto de reintegración de poblaciones del águila imperial ibérica.**

INVESTIGADOR PRINCIPAL: Ferrer Baena, Miguel.

Estación Biológica de Doñana, CSIC.

ENTIDAD FINANCIADORA: FUNGESMA.

CANTIDAD PTAS.: total 100.000.000; Doñana 4.000.000.

DURACIÓN: 1998-2001.

RESULTADOS: No se han recibido los resultados correspondientes al año 2001.

Título: Seguimiento genético de las poblaciones de águila imperial ibérica en Andalucía (Genetic monitoring of Spanish imperial eagle populations in Andalucía).

Investigador principal: Juan José Negro Balmaseda.

Duración: diciembre 2005 - diciembre 2008.

Entidad financiadora: Consejería de Medio Ambiente, junta de Andalucía.

Resumen: El proyecto plantea la monitorización genética de la población, un método que permite la caracterización de todas las parejas reproductoras y su posterior seguimiento, así como de su prole.

Título: Seguimiento científico de las águilas imperiales de Doñana (Scientific monitoring of Doñana Spanish Imperial eagle population).

Investigador principal: Miguel Ferrer Baena.

Duración: diciembre 2005 - diciembre 2009.

Entidad financiadora: Organismo Autónomo de Parques Nacionales, MMA.

Resumen: El águila imperial ibérica es la rapaz más amenazada de extinción de Europa y una de las cuatro más amenazadas del Planeta. El riesgo de una extinción que podría producirse en pocos años si no se invierte la tendencia, es un reto al que hay que enfrentarse con urgencia, para lo que es necesario el conocimiento en profundidad de ciertos parámetros biológicos, de mortalidad y otros, a fin de establecer las actuaciones más adecuadas que permitan la recuperación de este estratégico núcleo. A los fines enunciados se hace necesaria la realización de un proyecto consistente en el seguimiento científico del águila imperial ibérica en Doñana. Los objetivos a alcanzar son: 1) Disminuir la mortalidad, especialmente la adulta, mediante la detección precoz de factores que pudieran ocasionarles mortalidad y/o morbilidad, reaccionando a tiempo ante situaciones de riesgo; 2) Localizar con rapidez los ejemplares vivos o muertos que hayan resultado afectados por la exposición a algún factor de riesgo; 3) Valorar el efecto del reforzamiento poblacional que se va a realizar con los pollos hembras a liberar y evaluar la duración que debe comportar esta medida; 4) Recalcular los parámetros poblacionales y realizar modelos predictivos que permitan ajustar con más precisión las medidas de conservación de la especie en Doñana; 5) Contribuir a la conservación de esta especie amenazada de extinción mediante la consolidación de un núcleo poblacional estratégico; 6) mejorar el conocimiento y valorar la eficacia de las medidas de gestión, así como determinar en qué medida pueden ser empleadas con éxito en otros núcleos poblacionales en caso necesario.

Sobre los Fondos LIFE hay que insistir en que se están concediendo sin que los proyectos presentados reúnan los requisitos para ello, porque están siendo destinados a investigación y porque, como en el caso de la reintroducción de la imperial en la Comarca de la Janda, es requisito previo eliminar las causas que provocan la muerte de imperiales (como tendidos eléctricos y otros puntos negros), además de que *se están incrementando los parques eólicos*, y porque el indicado programa ha sido, hasta donde sabemos, tal fracaso que han muerto los 26 pollos pretendidamente reintroducidos.

Se trata de un gran filón que no excluye, además de los fondos LIFE, los de la Administración estatal y de la Junta de Andalucía y de empresas privadas, Fondos Estructurales, Fondos de Cohesión y otros fondos comunitarios que por su naturaleza puedan ser destinados a esta estrategia. Además de ello, están otras Comunidades Autónomas implicadas, que también aportan presupuestos y canalizan todo tipo de fondos de la Unión Europea.

De entre las noticias de prensa y cartas sobre el tema, destacamos algunas de las más significativas:

-*El ex director de la Estación de Doñana denunciado por su plan de reintroducción del águila imperial*, "El Mundo", 4/4/2002.

-*El Águila imperial necesita, en primer lugar, que la dejen en paz*, "Trofeo", febrero de 2.007.

-*Desaparecen tres nidos de águilas imperiales en el Parque de Doñana*, "El Mundo" 20/ 5/ 2002.

-*Nos quedamos sin imperiales*, artículo de Purificación González de la Blanca de 21/5/2002, publicado en varios diarios.

-*No en nuestro nombre*, escrito enviado por Consuelo Atencia Páez, con fecha 8/10/2002 a la Consejera de Medio Ambiente de Andalucía.

-*Texto del mail de Consuelo A. P. a Purificación Glez. de la Blanca*, con motivo de la aparición de un pollo de imperial ahogado.

-*Primera suelta de dos pollos de águila imperial* (de 45 días de edad, con foto de Miguel Ferrer), "El Mundo", 6/6/2002.

-*Águila imperial aparece muerta*, "El Mundo", 19/9/2002.

-*Carta de Purificación González de la Blanca*.

-*Muere otra águila imperial, de las cinco que se introdujo en La Janda*, "Diario de Cádiz", 8/10/2002.

-*Mueren dos de las cinco crías de águila soltadas por la Junta*, Diario de Sevilla, 8/10/2002.

-*Imperiales y lince: exterminio subvencionado*, carta de Purificación González de la Blanca, "El Mundo",

15/11/2002.

-*Muerte de dos águilas imperiales*, carta de José Martín López, Presidente de la Asociación "Rómulo y Remo", "El Mundo", 19/11/2002.

-*El águila imperial podría extinguirse en Doñana en un plazo de seis años*, "El Mundo", 27/12/2002.

-*Cuestionan los planes de cría ornitológica en La Janda* (La Asociación de Amigos de La Janda) al no ser una zona especialmente protegida, "Diario de Cádiz", 13/2/2003.

-*El águila imperial se encuentra en peligro de extinción en Doñana*, "El Mundo", 23/6/2003.

-*Veinticuatro parejas de Águilas imperiales amenazadas en Madrid*, "EL MUNDO", 6/2/2000 (Declarada por la SEO ave del año, desaparece pese a las inversiones realizadas para su protección, que superan los 312.000.000 de pts)

-*Medio Ambiente invierte un millón de euros para evitar la muerte de aves electrocutadas*, "Diario de Cádiz", 24/7/2003.

-*La cría en cautividad, tabla de salvación del águila imperial*, "El Mundo", 7/9/2003.

-*La pareja de águilas se ha ido ahora a Sevilla*, dice el CSIC, "Diario de Cádiz", 22/3/2006.

-*La SEO pide ahora la dimisión de Miguel Ferrer*, "La Voz de Cádiz", 5/4/2006.

-*El CSIC acusa a la SEO de mentir sobre las águilas imperiales*, "Diario de Cádiz", 4/4/2006.

Pero agregamos una noticia esperanzadora que leemos en "Iberia Universal" de 24.03.2009:

"La población de Águila Imperial se ha multiplicado por seis", claro que los datos se refieren a la Península Ibérica y no al Parque de Doñana, en concreto, en donde ha disminuido drásticamente. Según los datos de que disponemos, el 80 % de las Águilas Imperiales se encuentran en fincas privadas, en las que la población ha subido un 12 %. Pero no ha sido así en Doñana, en donde incluso –quien sabe si a causa de tanto acoso y tanto experimento- hay seis parejas estériles.

Desearíamos que efectivamente el Águila Imperial fuese en expansión pero, a la vista de lo que sucede con la información pretendidamente científica en España, en que los datos se elaboran en función de la conveniencia de obtener la subvención, quedaremos a la espera.

Por razones de espacio, y de que este libro tiene como protagonista el Lince Ibérico, no continuamos con el listado de noticias, artículos y reportajes de denuncia sobre Imperiales, casi en el 90 % referidos a desastres, especialmente en las provincias de Sevilla, Cádiz y Huelva. Sí que vamos a referirnos a un escrito dirigido por el Colectivo Ornitológico Cigüeña Negra, con fecha 14 de abril de 2009, a la Consejera de Medio Ambiente, Doña Cinta Castillo Jiménez, con el siguiente texto:

<<En el BOE núm. 312 de Sábado 27 diciembre 2008 se publica Resolución de 25 de noviembre de 2008, de la Dirección General de Gestión del Medio Natural de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, por la que se anuncia la adjudicación del servicio, por procedimiento negociado, denominado estudio y seguimiento científico de aves en el Estrecho de Gibraltar. Igualmente en el BOJA número 244 de 10/12/2008 5. ANUNCIOS 5.1. SUBASTAS Y CONCURSOS DE OBRAS, SUMINISTROS Y SERVICIOS PÚBLICOS Consejería de Medio Ambiente figura la Resolución de 25 de noviembre de 2008, de la Dirección General de Gestión del Medio Natural, por la que se anuncia la adjudicación de contrato de servicio. Expte. 843/08/M/00.2

En "Criterios de adjudicación: El precio más bajo" se señala una oferta, a la que ha sido adjudicado el contrato, recibida a nombre de: Fundación Migres, ctra. N.340, km.96,7, Huerta Grande, Pelayo, contrato que se relaciona con un proyecto o programa financiado con fondos de la U.E. Referencia de los proyectos o programas: FEADER (Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural). Dado que hasta la fecha son numerosas las entidades con experiencia que han realizado estudios y seguimiento de aves migratorias en esta zona (Entre las cuales nos incluimos) y estas entidades tienen suficiente capacidad técnica demostrada con la ejecución de numerosos proyectos e incluso reconocimientos por ellos, ¿Por qué esta adjudicación de Estudio y Seguimiento Científico de Aves en el Estrecho de Gibraltar por importe de 654 891,88 €, que se realiza por procedimiento negociado sin convocatoria de licitación, por razones técnicas a la Fundación Migres? Opinamos que este procedimiento va en contra de la libre competencia, igualdad de oportunidades y por ende en perjuicio en la calidad de los trabajos contratados. Somos incapaces de comprender como desde la Administración Andaluza se intenta promover el voluntariado y su participación en el cuidado y estudio del medio ambiente y con actuaciones como esta se impida el acceso directo de estas personas voluntarias, sus organizaciones u otras entidades a la ejecución de los principales proyectos ambientales y de voluntariado promovidos desde la Junta.. Un acto como este puede ser interpretado como de favoritismo, o lo que antaño conocíamos como una concesión a dedo, por ello solicitamos información sobre las "razones técnicas" de esta adjudicación a la entidad privada que es la Fundación Migres. >>

“Puede entenderse un procedimiento negociado para adquirir un cuadro de un pintor importante, como Dalí –nos dice alguien que conoce bien el tema, y que prefiere mantenerse en el anonimato- . Pero la vigilancia de aves en el Estrecho ¿solo puede hacerla Miguel Ferrer? ¿Por qué no la SEO, que lo ha hecho toda la vida, o Cigüeña Negra, que conoce bien el tema?” Para colmo, poco después, se publica una noticia increíble relativa a que en la zona aplicarán un tipo de molinos de viento que, al detectar un ave acercándose, frena sus aspas. Para uno de los mayores expertos europeos en los daños que produce la energía eólica, Mark Duchamp, *“eso ya se ha experimentado en otros continentes y fue un fracaso rotundo”*. Pero la noticia fue publicada en distintos medios de comunicación a bombo y platillo, como una gran solución al problema del choque de millones de aves contra los molinos. La adjudicación a Migres fue por importe de **654, 891,88 de euros** (IVA excluido) Pero ¿cuántas águilas imperiales habrán muerto estrelladas en las aspas de los molinos, si la misma Fundación Migres ha publicado listados de buitres muertos, cuyas cifras, por cierto, ponemos en cuestión? Según Mark Duchamp, *“con la invasión de los molinos, fenómeno generalizado, en 20 años ya no quedarán águilas”*.

POLLO DE IMPERIAL ENCONTRADO EN PORTUGAL EN JULIO DE 2012. Según un informe que nos ha llegado, en el mes de julio de 2012 fue encontrado en Portugal un pollo de Águila imperial, que se había estrellado en el suelo en condiciones lamentables. Estaba vivo, pero murió. Había padecido el “experimento” de la colocación de un arnés provisto de antena, anillajes, etc., pero además se lo habían colocado mal. En el informe enviado a España desde Portugal se señala que el autor de tal proeza es Miguel Ferrer.

* Se entiende en sentido amplio, por esa razón se incluyen proyectos financiados por el antiguo ICONA (aún perteneciendo al Ministerio de Agricultura) y por empresas públicas relacionadas con los Ministerios arriba citados.

(1) Fuente: “El Espíritu de Doñana” (página 222), Jesús Vozmediano.

(2) Fuente: www.cma.junta-andalucia.es

(3) Fuente: “Imperiales y Lince: Exterminio subvencionado”. Purificación González de la Blanca (El Mundo, 5.12.2002)



Los cepos han sido responsables de muertes y amputación de miembros en lince.

Capítulo XXV

DECLARACIÓN UNIVERSAL DE LOS DERECHOS DEL ANIMAL (y del lince)

La Declaración Universal de los derechos del animal se firmó en Londres el 23 de septiembre de 1977 y fue adoptada por la *Liga Internacional de los Derechos del Animal y las Ligas Nacionales afiliadas* en la Tercera reunión sobre los derechos del animal. Fue aprobada por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), y posteriormente por la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Su preámbulo dice:

CONSIDERANDO que todo animal posee derechos,

Considerando que el desconocimiento y desprecio de dichos derechos han conducido y siguen conduciendo al hombre a cometer crímenes contra la naturaleza y contra los animales,

Considerando que el reconocimiento por parte de la especie humana de los derechos a la existencia de las otras especies de animales constituye el fundamento de la coexistencia de las especies en el mundo,

Considerando que el hombre comete genocidio y existe la amenaza de que siga cometiéndolo,

Considerando que el respeto hacia los animales por el hombre está ligado al respeto de los hombres entre ellos mismos,

Considerando que la educación debe enseñar, desde la infancia, a observar, comprender, respetar y amar a los animales,

Se proclama lo siguiente:

Artículo 1. Todos los animales nacen iguales ante la vida y tienen los mismos derechos a la existencia.

Artículo 2. A) Todo animal tiene derecho al respeto. B) El hombre, en tanto que especie animal, no puede atribuirse el derecho de exterminar a los otros animales o de explotarlos violando ese derecho. Tiene la obligación de poner sus conocimientos al servicio de los animales. C) Todos los animales tienen derecho a la atención, a los cuidados y a la protección del hombre.

Artículo 3. A) Ningún animal será sometido a malos tratos ni actos crueles. B) Si es necesaria la muerte de un animal, ésta debe ser instantánea, indolora y no generadora de angustia.

Artículo 4. A) Todo animal perteneciente a una especie salvaje, tiene derecho a vivir libre en su propio ambiente natural, terrestre, aéreo o acuático y a reproducirse. B) Toda privación de libertad, incluso aquella que tenga fines educativos, es contraria a este derecho.

Artículo 5. A) Todo animal perteneciente a una especie que viva tradicionalmente en el entorno del hombre, tiene derecho a vivir y crecer al ritmo y en las condiciones de vida y de libertad que sean propias de su especie. B) Toda modificación de dicho ritmo o dichas condiciones que fuera impuesta por el hombre con fines mercantiles, es contraria a dicho derecho.

Artículo 6. A) Todo animal que el hombre ha escogido como compañero tiene derecho a que la duración de su vida sea conforme a su longevidad natural. B) El abandono de un animal es un acto cruel y degradante.

Artículo 7. Todo animal de trabajo tiene derecho a una limitación razonable del tiempo e intensidad del trabajo, a una alimentación reparadora y al reposo.

Artículo 8. A) La experimentación animal que implique un sufrimiento físico o psicológico es incompatible con los derechos del animal, tanto si se trata de experimentos médicos, científicos, comerciales, como toda otra forma de experimentación. B) Las técnicas alternativas deben ser utilizadas y desarrolladas.

Artículo 9. Cuando un animal es criado para la alimentación debe ser nutrido, instalado y transportado, así como sacrificado, sin que de ello resulte para él motivo de ansiedad o dolor.

Artículo 10. A) Ningún animal debe ser explotado para esparcimiento del hombre. B) Las exhibiciones de animales y los espectáculos que se sirvan de animales son incompatibles con la dignidad del animal.

Artículo 11. Todo acto que implique la muerte de un animal sin necesidad es un biocidio, es decir, un crimen contra la vida.

Artículo 12. A) Todo acto que implique la muerte de un gran número de animales salvajes es un genocidio, es decir, un crimen contra la especie. B) La contaminación y la destrucción del ambiente natural conducen al genocidio.

Artículo 13. A) Un animal muerto debe ser tratado con respeto. B) Las escenas de violencia en las cuales los animales son víctimas, deben ser prohibidas en el cine y en la televisión, salvo si ellas tienen como fin el dar muestra de los atentados contra los derechos del animal.

Artículo 14. A) Los organismos de protección y salvaguarda de los animales deben ser representados a nivel gubernamental. B) Los derechos del animal deben ser defendidos por la ley, como lo son los derechos del hombre.

*

Es evidente que el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (y sus investigadores de la Estación Biológica de Doñana), la Dirección General para la Biodiversidad, el MIMAN, la Junta de Andalucía y la propia UICN, no solo están ignorando esta Declaración Universal de los Derechos del Animal, sino que vulneran abierta y reiteradamente la mayor parte de su articulado.

Está claro que desprecian tanto los derechos elementales a la supervivencia del lince, del águila imperial, del oso y del resto de especies animales que caen en sus manos, que son tratadas como meros objetos a estudiar. Las capturas (algunas ligadas a graves mutilaciones y muertes por estrés de captura), los marcajes, el acoso, la cautividad, las extracciones, los continuos análisis, traducidos todos ellos a infinitas “publicaciones” y “estudios”, repetidos en el tiempo, no sólo no han aportado nada a estas especies sino que han contribuido a su extinción.

Al lince ibérico (*Lynx pardina*) y al águila imperial (*Aquila adalberti*) se les está negando la supervivencia, el elemental derecho a vivir, la posibilidad de llevar una vida al ritmo y en las condiciones naturales propias de ambas especies, la libertad, la reproducción, el derecho a sacar adelante a sus crías (en ambos casos se les están robando), y el derecho a *vivir en paz*. A un lince enjaulado, a un Águila imperial atrapada, se le priva de toda dignidad y del sagrado derecho a la existencia.

Un Lince con un collar coloreado y rígido, provisto de transmisor, que anula su mimetismo natural, un Águila imperial lastrada con un arnés, con un radiotransmisor y sendas antenas, están siendo privados de su dignidad natural como animales y de sus derechos más elementales.

Porque la experimentación animal implica sufrimiento físico y psicológico y es incompatible con los derechos del animal, aunque ahora se pretenda revestir con la etiqueta de “programas de protección y de reintroducción” para acogerse a las cuantiosas subvenciones de los fondos LIFE (establecidos para la vida y no para la experimentación y la muerte). Porque el hombre tiene la obligación de poner sus conocimientos al servicio de la naturaleza, y en este caso del exterminio subvencionado del lince y del águila imperial está sucediendo todo lo contrario: estos animales protegidos por a ley y en peligro de extinción están siendo utilizados para que determinados hombres sin escrúpulos obtengan dinero fácil, realicen publicaciones pretendidamente científicas, engorden currículos, viajen, tengan mayores influencias y vivan mejor, en definitiva. Todo, a costa de estas especies amenazadas de extinción.

Capítulo XXVI

HOMENAJE A BANDOLERO, EL LINCE QUE LOGRÓ ESCAPAR

A veces, entre tanta locura hay un atisbo de esperanza. Todos los lince se rebelan e intentan escapar de sus captores pero, como en el caso de los toros en las plazas, es casi imposible que lo consigan.

Sin embargo una vez se produjo el milagro. Y nosotros, desde aquí deseamos rendirle homenaje a *Bandolero*. A él y también a todos los lince prisioneros, que intentaron huir de la jaula y del laboratorio sin conseguirlo. La mayoría murieron.

¡¡¡Enhorabuena, *Bandolero*!!!

El 16 de mayo del 2008 el "Diario Ideal" encabeza la noticia con el siguiente titular: "Un lince escapa del centro de cría de *La Olivilla tras saltar una valla de cuatro metros*". "Sufrió una descarga de la valla eléctrica pero escapó con vida". Y el subtítulo: "Los técnicos han desplegado un dispositivo para localizar al ejemplar".

Dice el texto: "Un ejemplar de lince ibérico, nacido en Sierra Morena y que había sido trasladado al centro de cría en cautividad de esta especie en *La Olivilla (Jaén)*, ha logrado escapar hoy tras saltar una valla de casi cuatro metros de altura, según ha informado la Junta de Andalucía. "El lince, de nombre '*Bandolero*', consiguió escapar esta mañana de su jaula, que estaba dotada de dos líneas eléctricas de bajo voltaje, denominadas "*pastor eléctrico*" porque provocan una descarga de baja intensidad al ser tocadas, y rodeada por una malla de 3,2 metros de altura, rematada por otra, oblicua y hacia dentro, con lo que suma una altura de casi 4 metros.

"Los técnicos de este centro comprobaron por las cámaras de videovigilancia que este felino, de tres años y que se incorporó al programa de cría en cautividad el pasado año, se había escapado de su jaula e intentaron `reconducirlo a su instalación, encontrándose el animal tranquilo en todo momento`.

"Mientras se estaba realizando este manejo, alrededor de las once de la mañana, '*Bandolero*' volvió a saltar ahora la valla perimetral que rodea las instalaciones, recibiendo una descarga del `pastor eléctrico` que este cerramiento también posee y que el animal ignoró, `saliendo al monte mediterráneo en el que se enclava el centro`, explica el comunicado de la Consejería de Medio Ambiente.

"Los técnicos de este departamento han desplegado un dispositivo para localizar este ejemplar de lince. El centro de cría en cautividad de *La Olivilla* es el tercero que desarrolla planes de cría en cautividad del lince ibérico, junto a los de *El Acebuche*, en el Espacio Natural de Doñana y el zoo de Jerez de la Frontera".

Ojalá que continúe en libertad y esos desaprensivos no lo encuentren nunca.

Capítulo XXVII

EXIGIMOS RESPONSABILIDADES

Hemos relatado la historia de uno de los más graves escándalos de presunta corrupción, que se mantiene en este país desde hace treinta años. Han corrido ríos de tinta con la corrupción del ladrillo, de la droga, de la violencia de género, de la pederastia, pero no hay quien levante la alfombra cuando nos topamos con la Estación Biológica de Doñana, escudada bajo el todopoderoso y omnipresente Consejo Superior de Investigaciones Científicas, ante cuya mención todos esconden la cabeza y miran a otro lado.

Miles de millones de pesetas, cientos de millones de euros de presupuestos públicos –de ello hemos informado anteriormente-, están siendo presuntamente malversados, se utilizan presuntamente con unos fines contrarios a aquellos para los que fueron librados, y se reparten supuestamente entre unos cuantos –los de siempre, aunque se hayan ido sumando otros nuevos-, principalmente por el cauce de la Junta de Andalucía. Poner al lince y a la Imperial en manos de los mismos investigadores que desde hace tiempo se dedican afanosamente a acabar con ambas especies (y lo que ha sucedido en Doñana es suficientemente elocuente) sería algo similar a poner a un pederasta al cuidado de una guardería infantil. Y Todo ello sin que se realicen auditoría alguna sobre el empleo de estos fondos ni sobre la deontología profesional y el respeto debido a los animales que vienen siendo utilizados en estos experimentos que se concatenan en el tiempo.

Por una mordida de cinco millones de pesetas han sido llevados ante los tribunales concejales y alcaldes de municipios españoles. Y está bien que así sea. Pero todos sabemos que cuando las partidas son mayores, y además se mantienen en el tiempo –y, sobre todo, si se cobran en nombre de la sagrada ciencia-, ahí no hay quien toque. Pocos se atreven a exigir el cumplimiento de la ley. Fondos públicos como los LIFE destinados en sí a conservación, se han venido invirtiendo en investigación (con proyectos disfrazados por los títulos) que ha contribuido al exterminio de especies muy amenazadas. Ni siquiera ha podido intervenir la guardia civil, a través del SEPRONA, que fue amonestado por expedientar a unos biólogos que estaban realizando unas actuaciones cometiendo tipificadas en el Código Penal: Ni más ni menos que sacar un lince muerto, un ejemplar de una especie protegida, incluida en el Libro rojo de las especies amenazadas, del Parque Nacional de Doñana y a media noche. Eso tendría pena de cárcel para cualquier ciudadano. Pero ¿en nombre de qué hay carta blanca para agredir de esta manera al lince y a la imperial? (y a otras especies animales menos emblemáticas).

Este tinglado se ha venido manteniendo con serias complicidades dentro de la Junta de Andalucía y bajo el escudo del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (del que depende la Estación Biológica de Doñana). Por ello continuaremos insistiendo en que deben ser investigados distintos aspectos de este lobby singular, porque es muy probable que aquí nos encontremos con varios delitos tipificados en el Código Penal, que podrían ir desde el tráfico de influencias a los atentados contra especies protegidas, pasando por la obtención indebida de fondos de la Unión Europea. Todo ello, con el agravante de haberse cometido en territorios protegidos por la ley, con distintas figuras jurídicas de protección.

Por todo ello, desde aquí *EXIGIMOS*:

- La suspensión inmediata de todos los experimentos, planes de manejo, robo y expolio de crías, marcajes, seguimientos..., el llamado programa Ex-situ -de cría en cautividad-, etcétera, que vienen padeciendo el lince y el águila imperial.
- La devolución a su medio natural de todos los animales capturados, y actualmente enjaulados y/o retenidos en cualquier forma, con los debidos controles y precauciones para que en el caso de crías y cachorros pueda ser garantizada su supervivencia. Pero todo esto debe ejecutarse por personal totalmente ajeno al de los actuales programas.
- La suspensión de todas las subvenciones que se están destinando a los mismos y la realización de una auditoría que determine si se han obtenido cumpliendo los requisitos que determina la ley, y si se están utilizando en el mismo sentido.

- La realización de auditorías, asimismo, sobre los fondos europeos: LIFE, FEOGA y otros, percibidos durante los últimos veinte años y por percibir, tanto los destinados al lince como los destinados al águila imperial, que determine si están siendo destinados a investigación en lugar de a conservación y para planes no previstos en los objetivos LIFE. Y todo esto referido tanto a los canalizados por la Junta de Andalucía como por los distintos colectivos, fundaciones, sociedades, asociaciones, etc. beneficiarios de estos fondos.

- Que se investigue la relación que pudo existir entre las subvenciones libradas para la Estación Biológica de Doñana, o para personas concretas de esa institución, por la Consejería de Medio Ambiente, y el hecho de la existencia de estrechas relaciones familiares durante bastantes años entre directivos de ambas administraciones.

- Que se investigue la cobertura que está dando la UICN a estas actuaciones, a través del Cat Specialist Group, encargado de los planes de acción para la conservación del lince ibérico, y concretamente su Presidente, Urs Breitenmoser, por si estuviese manteniendo un doble discurso, uno en ese organismo y otro a la hora de cubrir la espalda a los perpetuos beneficiarios de las subvenciones y “ayudas” al Lince ibérico, incluidos los fondos LIFE.

- Debe exigirse asimismo la realización de algo que se viene solicitando desde hace muchos años: un estudio -realizado por personal independiente- que determine el impacto que los experimentos que estos investigadores (recubiertos ahora bajo la capa de programas de conservación, de recuperación... con distintos matices, en función de los fondos LIFE) vienen ocasionando en la fauna investigada, principalmente el lince y el águila imperial, cuya decadencia en Doñana se inicia precisamente cuando ellos han comenzado a intervenir.

Y todo esto podría tener apoyos legales, a la vista del articulado del Código Penal:

DELITOS CONTRA LA HACIENDA PÚBLICA:

- **Artº. 308.** El que obtenga una subvención, desgravación o ayuda de las administraciones públicas de más de 80.000 € falseando las condiciones requerida para su concesión u ocultando las que la hubiesen impedido, será castigado con la pena de prisión de 1 a 4 años y multa del tanto al séxtuplo de su importe.

2.- Las mismas penas se impondrán al que, en desarrollo de unas actividades subvencionadas con fondos de las Administraciones públicas, cuyo importe supere los 80.000 €, incumpla las condiciones establecidas alterando sustancialmente los fines para los que la subvención fue concedida.

3.- Además de las penas señaladas, se impondrá al responsable la pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho de gozar de los beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante un periodo de 3 a 6 años.

- **Artº. 309.** El que obtenga indebidamente fondos de los presupuestos generales de la Comunidad Europea u otros administrados por ésta, en cuantía superior a 50.000 €, falseando las condiciones requeridas para su concesión u ocultando las que la hubiesen impedido, será castigado con la pena de prisión de 1 a 4 años y multa del tanto al séxtuplo de la citada cuantía.

DELITOS CONTRA LA FLORA Y FAUNA

- **Artº. 330.** Quien en un espacio natural protegido, dañare gravemente alguno de los elementos que hayan servido para calificarlo, incurrirá en la pena de prisión de 1 a 4 años y multa de 12 a 24 meses; (el Lince es algo más que el logotipo de Doñana y, junto a la Imperial, son sus máximos bioindicadores –que indican el estado de salud de Doñana-, y son desde siempre sus dos especies más representativas y emblemáticas).

- **Artº. 334.1.** El que cace o pesque especies amenazadas, realice actividades que impidan o dificulten su reproducción o migración, contraviniendo las leyes o disposiciones de carácter general, protectoras de las especies de fauna silvestre, comercie o trafique con ellas o con sus restos, será castigado con la pena de prisión de 4 meses a 2 años o multa de 8 a 28 meses y, en todo caso, inhabilitación especial para el ejercicio del derecho de cazar o pescar por tiempo de 2 a 4 años.

2. La pena se impondrá en su mitad superior si se trata de especies o subespecies catalogadas en peligro de extinción.

- **Artº. 335.4.** Se impondrá la pena en su mitad superior cuando las conductas tipificadas en este artículo se realicen en grupo de 3 o más personas, o utilizando artes o medios prohibidos legal o reglamentariamente.

(No olvidemos la forma de actuar que denunciarnos: trampas, redes, lazos... por supuestos en grupo).

- **Artº. 338.** Cuando las conductas definidas en este título afecten a algún espacio natural protegido [afectan a varios], se impondrán las penas superiores en grado a las respectivas previstas.

Llegados aquí, tenemos que hacer una aclaración, y la haremos cuanto menos respecto a Doñana, espacio en el que concurren distintas figuras jurídicas de protección, tanto autonómicas como estatales e internacionales. En efecto, entre muchas que no diremos para no alargarnos demasiado, en este territorio confluyen catalogaciones como la de la UNESCO en 1994 de Reserva de la Biosfera, y territorio incluido en la Lista de humedales del Convenio de Ramsar. Goza de un decreto de creación de Parque Nacional de 2412/1969, de 16 de octubre, de otro de parque natural –del entorno de Doñana- en 1989, de una Ley de régimen jurídico 91/1978, del 28 de diciembre, y muchas más leyes o figuras de protección. Aunque ha dejado de ser parque nacional desde que, con fecha 1 de julio de 2006, la gestión de Doñana fue transferida a la Junta de Andalucía. Está claro que la denominada investigación científica ha incidido muy negativamente en todo ese ámbito desde que se inició masivamente en fechas anteriores a los 80 partiendo de la Reserva Biológica y extendiéndose desde ahí a la totalidad del Espacio Protegido de Doñana.

DELITOS DE TRÁFICO DE INFLUENCIAS

- **Artº. 428.** El funcionario público o autoridad que influyere en otro funcionario público o autoridad, prevaleciendo del ejercicio de las facultades de su cargo, o de cualquier otra situación derivada de su relación personal o jerárquica con este o con otro funcionario o autoridad, para conseguir una resolución que le pueda generar directa o indirectamente un beneficio económico, para sí o para un tercero, incurrirá en las penas de prisión de 6 meses a 1 año, multa del tanto al duplo del beneficio perseguido u obtenido, e inhabilitación especial para el empleo o cargo público por tiempo de 3 a 6 años. Si obtuviere el beneficio perseguido se impondrán las penas en su mitad superior.

DELITOS DE MALVERSACIÓN

Artº. 432. La autoridad o funcionario público que, con ánimo de lucro, sustrajere o consintiere que un tercero, con igual ánimo de lucro, sustraiga los caudales o efectos públicos que tenga a su cargo por razón de sus funciones, incurrirá en la pena de prisión de 3 a 6 años, e inhabilitación absoluta por tiempo de 6 a 10 años.

1-. Se impondrá la pena de prisión de 4 a 8 años y la inhabilitación absoluta por tiempo de 10 a 20 años, si la malversación revistiera especial gravedad atendiendo el valor de las cantidades sustraídas.

DELITOS DE FRAUDES Y EXACCIONES ILEGALES

Artº. 436. La autoridad o funcionario que interviniere por razón de su cargo en cualquiera de los actos de las modalidades de contratación pública o en liquidaciones de efectos o haberes públicos, que se concertara con los interesados o usase de cualquier artificio para defraudar a cualquier ente público, incurrirá en las penas de prisión de 1 a 3 años e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 6 a 10 años.

Y hay otro elemento también bastante claro: que el Reglamento (CEE) nº 614/2007 del Parlamento Europeo y del Consejo, del 23 de mayo del 2007, relativo al instrumento financiero para el medio ambiente (LIFE), no financia la investigación ni la reproducción en cautividad.

Los proyectos financiados deben cumplir al menos uno de los siguientes criterios: ser proyectos de mejores prácticas o proyectos de demostración en materia de protección de los hábitats o las aves silvestres; ser proyectos innovadores o proyectos de demostración a nivel comunitario en relación con los objetivos de la política de medio ambiente; ser campañas de sensibilización y formación especial de los agentes encargados de la prevención de incendios forestales; o ser proyectos para la supervisión amplia, armonizada, completa y a largo plazo de los bosques y de las interacciones medioambientales.

Los objetivos específicos del ámbito temático LIFE Naturaleza y Biodiversidad son:

- Contribuir a la aplicación de la política y a la legislación comunitarias en materia de naturaleza y biodiversidad, en particular las Directivas 79/409/CEE y 92/43/CEE, incluido a nivel local y regional, y respaldar el ulterior desarrollo y ejecución de la Red Natura 2000, incluidos los hábitats y las especies costeras y marinas.

- Contribuir a la consolidación de la base de conocimientos para el desarrollo, la valoración, el seguimiento y la evaluación de la política y la legislación comunitarias en materia de naturaleza y biodiversidad.

- Respalda la concepción y aplicación de planteamientos e instrumentos para el seguimiento y la evaluación de la naturaleza y la biodiversidad y los factores, presiones y reacciones que tengan una incidencia sobre los mismos, en particular en relación con la consecución del objetivo de detener la pérdida de biodiversidad en la Comunidad de aquí a 2010 y la amenaza que supone el cambio climático para la naturaleza y la biodiversidad.

- Propiciar una mejor gobernanza en el ámbito del medio ambiente, fomentando la participación de las partes interesadas, incluidas las organizaciones no gubernamentales, en las consultas en torno a la política y legislación sobre naturaleza y biodiversidad y en su aplicación.

Aparte de lo anterior, parece que también existe una normativa sobre: LIFE, que no puede financiar medidas que cumplan los criterios o reciban ayudas de otros instrumentos financieros, a saber: el Fondo Europeo de Desarrollo Regional, el Fondo Social Europeo, el Fondo de Cohesión, el Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural, el Programa marco para la innovación y la competitividad, el Fondo Europeo de la Pesca y el Séptimo Programa Marco de Investigación, Desarrollo Tecnológico y Demostración.

Como se deduce, estaríamos ante toda clase de infracciones de primer orden, que se saltarían toda clase ordenanzas, disposiciones y legalidades, vulnerando de todo sistemáticamente. Y es que hay demasiadas interrogantes:

I-. ¿Por qué se permite que investigadores de la EBD que son funcionarios que cobran sus nóminas de los presupuestos públicos, perciban también partidas económicas –directamente o a través de sociedades y fundaciones- por realizar trabajos que entran o deben entrar dentro de sus cometidos cotidianos, de empresas privadas (Glaxo Wellcome, Iberdrola, CEPESA...), de empresas públicas (TRAGSA y EGMASA), de la propia Estación Biológica, de la Consejería de Medio Ambiente y otras Consejerías de la Junta de Andalucía, otras Autonomías y otras administraciones (incluida la UE)?

II-. ¿Por qué en la Estación Biológica de Doñana se realizan estudios de impacto pagados por empresas? ¿Por qué funciona como un *consulting* privado, en lugar de realizar, cuando le sean requeridos, trabajos científicos y objetivos como hace cualquier administración? ¿Por qué realiza competencia desleal a las empresas y consultoras que pagan sus impuestos? ¿Cómo puede entenderse que en esta parte de la administración, que es la Estación Biológica de Doñana, no existan incompatibilidades para que sus funcionarios cobren también de las empresas y de otras administraciones por los mismos trabajos que están obligados a realizar como investigadores (en el supuesto de que efectivamente lo sean)?

III-. ¿Sería admisible que un funcionario cobrara, aparte de su sueldo, cada vez que tuviera que abrir un expediente? ¿Que un analista de la administración cobrara, aparte de su sueldo, por cada analítica que realizara? ¿Qué un veterinario así cobrara de esta manera por cada control que tuviera que hacer, o un médico por cada enfermo atendido o intervención quirúrgica realizada?

IV-. ¿Cómo es posible que no les diga nada y parezca no afectarles que ahora tengan que robar pollos de Imperial y crías de lince de las fincas privadas en las que, precisamente por no estar bajo su control, estas especies van en aumento... para reintroducirlas en los lugares en donde ellos las hicieron desaparecer?

Jamás reconocieron un solo fracaso, porque ellos se creen *La Ciencia*.

Aunque, sinceramente, creemos que nunca pretendieron ayudar a especie alguna –a la vista está- sino ayudarse a sí mismos, a sus bolsillos, a sus publicaciones, a sus viajes, a sus invitaciones, a sus currículos, a su “prestigio” científico. Es evidente que sus “estudios” continuados y deliberadamente prolongados en el tiempo, pretendidamente científicos, no sirvieron absolutamente para nada, e incluso han contribuido a confundir la conciencia conservacionista por sus ilimitadas publicaciones en revistas como *Quercus* (otro tema estudiar y a esclarecer). Después de treinta años estudiando al lince y a la Imperial, estos cerebros han dictaminado ¡que se extingan! ¿No reconocen su fracaso? ¿O es que, hartos de triunfo, ahora van también a triunfar con el oso? ¿No recuerdan al menos al pobre oso Cuervo que capturaron y mataron? ¿Ni a tantos y tantos lince muertos que claman justicia?

Pero ellos continúan con su campaña de camuflaje. Ahora: ESCUELA TALLER EN SIERRA DE GATA, en donde no existe el lince, aunque en una información de sus promotores se decía: “Los expertos consideran que es muy probable que haya animales, pero todos concluyen en que no se reproducen”. En la Escuela

Taller en Salamanca se hacen programas de recuperación cinegética –dicen-, de regeneración del territorio, de recuperación de la fauna, de alimentación del pobre lince, de mejora forestal, de arreglo de bebederos y de capturas de cachorros... *programas de empleo*, en definitiva. Centenares de personas invadiendo el territorio del lince, con sus coches, sus motos, sus ruidos, sus gritos... pisando, manipulando, dejando sus colillas, su olor, esa peste a ser “humano” que echa a huir a los felinos de sus territorios.

No hace mucho emitieron en Canal Sur-2 algo que clarificó mucho la postura de la Estación Biológica de Doñana con respecto a la naturaleza. Era un documental protagonizado por su director Fernando Hiraldo. Equipado como un explorador y con tres todo-terreno a su disposición, iba mostrando las maravillas de Chile. De pronto irrumpieron en uno de los últimos paraísos de la tierra, en La Araucana, lo que el sr. Hiraldo recalcó con énfasis.

Por el territorio que enfocaba la cámara –nos contaba un telespectador-, discurría un riachuelo cristalino... hasta que llegó el Sr. Hiraldo y...: ¡pschás!: los todo-terreno entraron de lleno en mitad del riachuelo, salpicándolo todo, embarrándolo y contaminándolo sin escrúpulo alguno. Dejó de ser cristalino. ¡Menos mal que se encontraban, como decía Hiraldo, en uno de los últimos paraísos! Este es el espíritu de desprecio por la naturaleza con que se mueve desde hace muchos años la Estación Biológica de Doñana.

Para velar por la ciencia, acaban de crear una oficina ética o algo así, pero no se le vaticinan éxitos cuando su propio presidente habla de "escasa incidencia" a pesar de reconocer que "no hay datos". Hemos conocido presuntos estudios con tendidos eléctricos, que no se han realizado y sin embargo se han cobrado y han tenido conclusiones que pretenden establecerse para todo el país. Y es habitual que inventen cifras como le viene en gana, *y todo el mundo lo sabe*. Y aquí no pasa nada y ¡viva la fiesta!

“Breitenmoser, Presidente del Cat Specialist Group de la UICN, dispuso de toda la información en su momento, en el 2003: lo que contaban cuentíficos que no tenían datos, y lo que contaban los que trabajaban y exponían su trabajo. Se enteró, hablaba conociendo la veracidad de la información y la ausencia de información veraz de los cuentíficos... ¡y optó por concluir una serie de mentiras... para arropar a Delibes!

“Los estudios de impacto ambiental, han terminado siendo un ‘peaje’. Si se destina un pequeño porcentaje a hacer centros de visitantes, observatorios, y a alimentar los “científicos” locales, ya se “compensa” el impacto. ¡Pues no es así! Por muchos observatorios de aves, merenderos y revestimientos con piedra natural que se realicen, por muchos estudios que se le paguen a la Estación Biológica de Doñana y a sus investigadores, al lince le impactará lo mismo (incluso más) una carretera o una autovía. O la carretera de Villamanrique” (nos comentaba una persona que prefiere mantenerse en el anonimato).

Estamos convencidos de que si desapareciera la financiación que este lobby de investigadores viene percibiendo por sus “trabajos” con el lince y la Imperial, probablemente se recuperaría, al menos en parte, la normalidad para ambas especies animales. Solo con que no interviniera el hombre, se recuperaría ya un poco. Aunque el *daño ya está hecho y es probable que nadie pueda sacarlas de la extinción*.

Con los presupuestos con que cuentan, ¿cuántas fincas se podrían haber adquirido como santuario vital para los lince? ¿Cuántos conejos podrían haber vacunado y/o reintroducido para la expansión del lince, de la Imperial y de otras valiosas especies? ¿Cuántos túneles se habrían hecho para que pase la fauna y recolonice nuevos territorios? ¿Cuántos equipos de expertos y de técnicos contratados para intentar librar Doñana de exceso de carreteras?... y un etcétera tan largo, que es humillante y no hay libro que lo recoja todo.

¡Es que se negaron incluso a que la Real Federación Española de Caza soltara conejos vacunados en Doñana!

Capítulo XXVIII

SE HAN PRONUNCIADO EN CONTRA DE LOS MARCAJES... Y LA PREGUNTA DEL MILLÓN

Numerosas personalidades del mundo de la conservación se han pronunciado en contra de los marcajes y seguimientos a Imperiales, Linces, Osos y otras especies.

- **Dr. Ramón Margalef**, catedrático de Ecología, considerado el padre de la Ecología en España: *“Pobres osos, llenos de cables y transmisores, con una vida miserable”*.

- **Dr. Javier Castroviejo**, biólogo, ExDirector de la Estación Biológica de Doñana, Ex Presidente Mundial del Comité MAB-Hombre y Biosfera: *“Si el linco, como estoy convencido, está en un estado tan crítico, los muchos millones han sido una inversión catastrófica”. “Los resultados son: antes había lince y no estaba tan amenazada la especie y hoy está al borde de la extinción. Se ha invertido un disparate, por tanto esa inversión no está justificada y es un fracaso incuestionable”. “Todo ese dineral, en lugar de engordar currícula, debía haber ido a vacunas para salvar al conejo de las epidemias, porque el conejo tiene una importancia ecológica decisiva y de él dependen el linco y el águila imperial”. “Si hoy quedan lince en España, es gracias a los cotos privados de caza. Donde más se debía haber sabido cuidar al linco, que es en Doñana, es donde menos lince hay, lo que nos ilustra sobre la clase de gestión que se ha venido realizando en los parques nacionales”. “Si hubiera comités de ética deberían analizar los comportamientos de los científicos respecto al linco y hacerse una auditoría independiente sobre los presupuestos de Doñana.” Sobre la Estación Biológica, dice que “se transformó en un club de ‘ayatolás’, en una empresa consultora”*.

- **Jesús Vozmediano**, abogado, ex-vocal del Patronato del Parque Nacional de Doñana, autor de distintos libros sobre Doñana: *“Este marcado nunca ha contado con mi beneplácito. Todos los antiguos guardas con los que he hablado sobre el linco me han manifestado su oposición, y están convencidos de que los collares los perjudican para la caza. Creen, y creo, que el collarín los hace más vulnerables, que pierden parte de su increíble mimetismo, y aun desconocemos si las ondas los afectan, máxime si tenemos en cuenta que se trata de una especie con una gran sensibilidad”* /. *“Desde hace décadas vengo manteniendo que la única forma de conservar las especies hoy amenazadas (linco, águila imperial, etc.) es protegiendo sus actuales hábitats, y que las grandes sumas de dinero invertidas hasta en presente, las cuales han ido a parar en un gran porcentaje a los investigadores, deben dirigirse hacia la compra de extensas e idóneas fincas”* /. *“Miguel Ferrer, ex Director de la E. B. de Doñana y uno de los máximos investigadores de esta amenazada águila nevada, afirma, tras gastar excesivos millones en estudios que ‘el águila imperial ibérica es probablemente la rapaz más amenazada del mundo en la actualidad...’. ¿Qué han hecho con los fondos?”*

- **Javier Hidalgo de Argüeso**, biólogo, ex-vocal del Patronato del Parque Nacional de Doñana, directivo de la SEO, autor del libro *Recuerdos de la Marisma*, viene manteniendo desde hace más de veinte años, que la investigación sobre la fauna en Doñana está acabando con imperiales y lince, como acredita el hecho de que en fincas privadas, fuera de Doñana -donde incluso se practica la caza- ambas especies se recuperan y hay más fauna que en ese espacio “protegido”.

- **Pepe Clarita**, conocido guarda de Doñana, decía: *“Antes había muchos animales en El Coto, pero ahora hay demasiados investigadores molestando continuamente a los animales”*.

- **José Boixo**, conocido guarda de Doñana: *“En El Coto había Lince por todas partes, y también había más águilas que ahora”*.

- **Joaquín Araújo**, director de cine, escritor, agricultor, naturalista, Premio Global-500, se pronunció en su tiempo como si hablaran las águilas imperiales: *“¡Basta ya! Desvelados todos nuestros secretos necesitamos descansar. No queremos aparatos de radio con mochila, ni anilladas las patas, ni ver a tantas de las nuestras encarceladas sin resultados. Habéis gastado en fracasar mucho más de los que hubiera asegurado libertad y futuro para nuestra especie”*

- **Fernando de Andrada-Vanderwilde**, presidente de la *Fundación de Amigos del Águila Imperial*: *“El águila imperial necesita en primer lugar que la dejen en paz...; cada nido no necesita de un todo terreno con un biólogo que lo mire a diario”*.

- **Unay Talará Robles y López**, biólogo, creador del DAEC (Dpto. Autónomo de Etología Comparada), que permaneció en la UGR desde enero de 1975 hasta marzo 1979, transformándose, a finales de los 80, en facultad, la FAEC/BICAM (Biología de Campo): *“La Naturaleza no es algo que deba ser administrado, por tanto hay que recuperarla de los altos y bajos administradores. Las secciones de biológicas y geológicas tienen que ser sensibles y consecuentes y olvidar predaciones pasadas. Lo que está sucediendo con el linco y el águila imperial es aberrante. En este sentido, el DAEC no permanecerá impasible, ofrecerá alternativas -¡¡las hay!! -y son muchas las posibles-. Si fuera necesario también se utilizará la vía judicial para defender lo que es de todos, incluidos los jueces”*. *“Es imposible que un pollo de águila imperial pueda sobrevivir con un arnés -que le traba el cuerpo-, con mochila incorporada, con dos antenas y las patas anilladas, como acredita el fracaso del programa de reintroducción en La Janda [donde no sobrevivió ni el 90 % de los pollos “reintroducidos”]. Solo se trata de un gran negocio económico”* /. *“Pero es que no puede sobrevivir ningún pollo al que roben del nido con 40 días y liberen, luego, tras haberlo mantenido recluido en un cajón, porque los primeros meses de aprendizaje junto a sus padres son decisivos, para la imperial y para la mayoría de las especies animales”*.

- **Andrés Gutiérrez Lara**, Presidente de la Real Federación Española de Caza, que se sorprende de que quienes durante tantos años han acusado a los cazadores de exterminar a los linces sean los mismos que los exterminan con experimentos continuados y reiterados desde hace treinta años, y generosamente financiados, que, al parecer, es de lo que se trata.

- **Alfonso del Castillo Gámez**, abogado, ex-vocal del Patronato del Parque Nacional de Doñana, ex-presidente de la Asociación Gaditana para Defensa y Estudio de la Naturaleza: *“Entra en el terreno de lo kafkiano el que, tras treinta años de investigación, y no se sabe exactamente de cuantos millones de financiación con dinero público, una serie de pseudocientíficos concluyan por “descubrir” lo que desde siempre ha sido obvio para todos: la incidencia en la situación de los linces de la falta de hábitat y alimentación suficiente. (...) Se olvidan (...) de la manipulación a que están siendo sometidos precisamente por ellos”*.

- **Francisco García Novo**, catedrático de Ecología de la Universidad de Sevilla, ex-Presidente del Grupo de Trabajo de Investigación del Patronato del Parque Nacional de Doñana: solicitó en varias ocasiones la paralización de los marcajes de imperiales y linces, el establecimiento de una moratoria y la realización de un estudio de impacto ambiental que determinara las consecuencias sobre ambas especies (actualmente mantiene, como una mayoría de personas con información sobre el tema, que solo se trata de un gran tinglado económico).

- **Dr. Francisco J. Purroy**, catedrático de zoología de la Universidad de León: *“El programa de marcaje [de osos por los equipos de Delibes] carece absolutamente de rigor y sus resultados son inaceptables. No es posible que de los tres ejemplares marcados resulte un índice de accidentalidad de un cien por cien”*. *“Este asunto huele a podrido”*.

- **Miguel Pou Vázquez**: *“De seguir vivo, Félix Rodríguez de la Fuente hubiera impedido los desmanes de esta `gente`, con sus crímenes sin nombre al linco, a la Imperial y a otras especies. Este maestro de Delibes divulgó la biología para concienciar, para amar, todo lo contrario de lo que hacen esos investigadores y de lo que hacen hoy desde las pésimas carreras de biología y de medio ambiente”*. / *“Han convertido la naturaleza y al linco en un estercolero”*. / *Se presiona de modo infame a las pocas personas que luchan por un deber básico de justicia para todos: que la Tierra sigan existiendo especies como el linco, a las que gente sin escrúpulos –como algunos biólogos de la EBD- han puesto al borde de la extinción. / En este mundo sobran ciertas personas, y faltan más animales. No queremos vivir en un planeta sin linces, sin osos, sin imperiales, me resultaría insoportablemente triste. ¡Acciones como la de esa gente hacen una cloaca del mundo! Pero el miedo que veo en tantos a denunciar y comprometerse por las causas es algo que me avergüenza casi lo mismo, y doblemente cada día que pasa. Félix fue el Espíritu del amor a la Naturaleza y el Ejemplo incombustible de la lucha por la no extinción de especies. Y siempre elogiaba entusiasmado al linco, al oso y a la imperial libres”*.

- **Purificación González de la Blanca**, abogada, ex-vocal del Patronato del Parque Nacional de Doñana, solicitó reiteradamente la supresión de los radiomarcajes, desde el mismo día de 1988 en que fue informada, extraoficialmente en el Parque Nacional, de que los investigadores acababan de matar, con la anestesia, a una hembra de linco preñada, con dos fetos. *“Una idea hay que tener clara: que los investigadores no conservan sino que solo investigan, fin que para ellos parece justificar cualquier medio. Como dijo Delibes, después de acabar con la vida de tres osos: “¡HAY QUE ENTENDER QUE LA CIENCIA NECESITA QUE MUERAN OSOS!”*. Esa es su filosofía. Porque, para ellos, en nombre de la Sagrada Ciencia se puede cometer cualquier tropelía, de esas que para el resto de los mortales serían un delito del

Código Penal” / . “Una de las características más definidas de estos investigadores de la Estación Biológica de Doñana es la de no reconocer jamás sus errores. O sea, es el hecho de que no les diga nada que ya no queden lince ni imperiales en Doñana, y que se mantengan en la idea de que no está científicamente demostrado que un lince, cuya supervivencia se ampara en el mimetismo, no puede sobrevivir con un aparatoso y rígido collar coloreado, provisto de una antena (al margen de las amputaciones y/o lesiones producidas por los cepos de captura o de que les afecten las ondas del radio seguimiento). También mantienen que un pollo de Imperial, de cuarenta días de vida, puede sobrevivir con un arnés, provisto de una mochila con dos antenas, y las patas anilladas. Llevan casi treinta años exterminando Imperiales y lince y aun sigo preguntándome qué han aportado a “la Ciencia”. Porque, que me digan que el lince y la Imperial necesitan hábitat y conejos... eso ya lo sabía yo. Pero lo primero que necesitan ambas especies animales es que las dejen en paz y ellos parecen no saberlo. No reconocen su fracaso. Tal vez haya por medio demasiado dinero”.

La totalidad de los viejos, y sabios guardas forestales es unánime en contra de los marcajes y seguimientos de Imperiales y lince.

Es sorprendente que en contra de estos marcajes coincidan cazadores y ecologistas.

Tal vez merezca la pena ser destacada la siguiente nota de prensa, de fecha 25 de mayo de 2009, de Ecologistas en Acción:

LA CRÍA DE LINCES EN CAUTIVIDAD ES UNA CORTINA DE HUMO QUE OCULTA LA DESTRUCCIÓN DE SU HÁBITAT.

Ecologistas en Acción lamenta que el nacimiento de lince en cautividad siga sirviendo de cortina de humo de la falta de protección efectiva de la especie en estado salvaje y de sus hábitats. Gastándose las administraciones mucho dinero en nuevos centros de cría en cautividad y prácticamente nada en la conservación de su hábitat.

Durante los últimos años, los esfuerzos de conservación del lince de las diferentes administraciones se ha centrado en la creación de nuevos centros de cría en cautividad del lince ibérico y en la creación de un stock de lince en cautividad lo mas amplio posible. Sin embargo, Ecologistas en Acción considera que la cría en cautividad si no va acompañada de medidas de conservación “in situ” no supone ningún avance sustancial para evitar la extinción de la especie. Por ello, desde la puesta en marcha del plan de cría en cautividad esta organización insiste en que de forma paralela a dicho plan, todas las Comunidades Autónomas con presencia probable o segura de lince, Andalucía, Castilla-La Mancha, Extremadura, Castilla y León, y Madrid, deberían otorgar mayor prioridad a la conservación del hábitat del lince, tal y como se acordó en la Congreso de la UICN celebrado en Barcelona en Octubre de 2008. Solo adoptando esta medida será factible llegar a reintroducir los ejemplares criados en cautividad para reforzar las poblaciones de lince.

En la actualidad hay constancia de la presencia de lince ibérico (excrementos y observaciones directas), al menos, en las siguientes zonas: Doñana y su entorno, Sierra Morena (Jaén, Córdoba y Ciudad Real), Sierras del Guadalmena y Alcaraz (Ciudad Real-Albacete), Montes de Toledo (Ciudad Real y Toledo), y encinares del Alberche y Cofio y Valle del Tiétar (Madrid, Ávila y Toledo). Además existen indicios que apuntan a una presencia de la especie en algunas otras áreas geográficas, fundamentalmente del Sistema Central Occidental y su entorno en Castilla y León y Extremadura.

Sin embargo, las Administraciones siguen sin apostar decididamente por la salvación del felino más amenazado del mundo. Parece que la constatación de sólo dos poblaciones teóricamente viables, como son las de Andujar-Cardena y Doñana (Andalucía), se hubiese convertido es una excusa perfecta y una situación deseada por algunas administraciones autonómicas, especialmente Castilla-León y Madrid, más empeñadas en ocultar y cuestionar datos que vienen a confirmar la presencia de la especie, que a adoptar medidas de conservación a las que se debe por imperativo legal.

Y ahora, la pregunta del millón: ¿Cuántos Lince Ibéricos quedan?

En distintas ocasiones hemos solicitado información a diversas fuentes, sin que nadie conozca la cifra. Es cierto lo que nuestro informante nº 3 llama con sorna “La teoría del Crecimiento exponencial”, refiriéndose a la “información” repleta de contradicciones que suelen publicar los interesados, y en consecuencia, los medios de comunicación.

TEORÍA DEL CRECIMIENTO EXPONENCIAL.

(1) *En las cifras oficiales, la supuesta población de Castilla la Mancha la doy por completamente falsa. Dijeron y repitieron hasta la saciedad que aportarían las "pruebas", cientos de fotografías, etc...que nunca llegaron. Hasta el subconsciente de MASimón le traicionó, y en el congreso de UICN habló de "recientes avistamientos en prensa". Sí, sólo se han visto en prensa.*

En Andalucía, resulta grotesco que sigan hablando de casi 200 animales, aunque se ha dejado de conocer la identidad de cada uno (la forma de evitar información concreta y por tanto comprobable). Para que esa cifra continúe siendo un éxito, cada vez reducen más en las notas de prensa los censos que había en el año 2002 (y eso que en ese año borraron del mapa a todo el que decía que había menos lince de los que decía el orejotas).

Me asombra cómo han proliferado los expertos, que ven hasta 9 lince distintos en un ratito, y pueden jurar que eran todos distintos. Eso no es ni mucho ni poco, es mentira. Cuando se hizo el censo-diagnóstico nacional (con mucho trabajo, mucha gente, etc), posteriormente hubo que rectificar las cifras porque estudiando con mas detalle las fotografías se dieron cuenta que había animales a los que habían asignado varias identidades (ejemplo: el ejemplar cautivo JUB se fotografió varias veces y se le asignó el nombre de Jacinto, Bustamante; cuando se encontró enfermo se le llamó Ulysses y se tardó semanas en reconocer que ya era conocido, y aún meses después se reconoció que también se le había fotografiado como "cara cortada". Eso, con un animal que se puede mirar cada día porque está cautivo. Otro ejemplo que además demuestra la incapacidad de rectificar: Rubí se capturó para el programa de cría, fue objeto de SMS publicado en prensa a la ministra Elvira Rodríguez, pero se liberó porque no superó el estudio sanitario. Poco tiempo después capturaron a Garfio, al que sí se consideró válido. Semanas después se vio que ambos animales eran idénticos, pero en lugar de asumir que habían capturado al mismo dos veces "demostraron" que eran genéticamente distintos (además de que uno estaba sano y otro no). Incluso se permitieron decir que eso demostraba que era posible que existieran varios animales con el mismo diseño de pelaje (eso es una aberración, ni siquiera la oveja Dolly era idéntica a su madre), y seguro que la población de lince era mayor de la estimada. Muchos meses después, en una revisión, pasaron el lector de microchips al animal, y comprobaron que llevaba dos, con los códigos correspondientes a Rubí y a Garfio. No es solo que se confundieran, que eso es humano, es que nadie ha explicado cómo pueden sacarse dos conclusiones sanitarias opuestas y obtenerse dos estudios genéticos "completamente distintos" del mismo animal.

Lo de Doñana ya si que es de opereta. Año tras año, desde hace mas de 20, quedan unos 50, medio centenar, 5 docenas... A pesar de eso siguen empeñados en "estabilizar" el núcleo, y yo no he visto nada mas estable!!! El año pasado trajeron un macho porque no quedaba ninguno, de lo que puede deducirse que había 49 hembras.

Comento algunas noticias, que si se leen despacio se comprueba que las matemáticas fallan: muere Teo (su nombre era diminutivo de Teodora, no es "Theo" como dicen estos cursis) y dicen que era una de las 20 hembras de la población de Doñana, o sea que 30 son machos. Pero machos sólo están Boliche (traslocado de Sierra Morena porque no quedaba ninguno) y Caribú.

Castilla la Mancha ha conseguido por fin fondos europeos, y eso que no ha aportado ni una prueba de los 15 ejemplares que tenía en el 2007 (hasta hablaron de 3 núcleos en la Comunidad).

En el 2002 en Sierra Morena había 60 ejemplares (comprobar las cifras que se daban en el 2002).

En espectáculo de Caribú, por mas que lo disfrazan, es una metedura de pata tras otra: jaula de aclimatación de la que se escapa, pero lo disfrazan de suelta voluntaria; lo vuelven a meter pero no lo dicen; se cuela un lince y abren para que escape, ...si huye hacia la sierra de Huelva lo capturan porque se ha equivocado y lo vuelven a meter en aclimatación, y vuelta a empezar... y si hace falta se explica que ha ido por unos corredores verdes imaginarios. 19 partos en libertad comprobados.... (¡No te lo crees ni tú!)

Más de 50 hembras cautivas... y 17 cachorros. Es una verdadera porquería, aunque lo llamen "crecimiento exponencial".

Un informe del Ministerio de Medio Ambiente revelaba que desde finales de 1982 hasta noviembre de 2004 los investigadores anotaron la muerte ni más ni menos que de 89 lince, en el área de Doñana (es decir en donde ellos vienen actuando hasta dejarla limpia de lince). También tenemos noticias de la muerte "oficial" de al menos 9 ejemplares en Sierra Morena, en donde no se han computado, por supuesto, los casos extraoficiales que conocemos. Si en esas fechas se calculaba que podrían existir en torno a 150 lince en libertad ¿Cuántos lince podrían quedar ahora? Las cifras de muertes son preocupantes - y más aún

teniendo en cuenta que no están recogidos todos los casos-, para una población que tal vez solo cuente ya, a estas alturas, con 20 ó 30 individuos. Para complicar aún más las cosas más de la mitad de los setenta lince mantenidos en cautividad (para el programa de cría) sufren una enfermedad renal crónica. (2)

Hemos terminado este libro sin saber el número de lince existentes en libertad, dado el baile de cifras que se vienen haciendo públicas, utilizadas propagandísticamente en función de los intereses de cada momento. Pero a la vista de los datos que poseemos podríamos afirmar lo siguiente:

- Parte de los lince que se anuncian como nacidos en cautividad han sido robados de camadas que nacieron libres, sin respeto a protocolo alguno, que establece que solo pueden disponer del tercer y cuarto cachorro de la camada, en el caso de que existan camadas con este número de cachorros. En algunos lugares retiraron la totalidad de los lince nacidos en libertad, que tenían muchas posibilidades de supervivencia de haberlos dejado con sus madres.

- “Libres”, pueden existir alrededor de 60, distribuidos en distintos grupos de población. Pero entrecorramos la palabra porque probablemente casi todos ellos estén lastrados con collares coloreados provistos de antena, que anulan el mimetismo adquirido en una evolución de miles de años, su principal arma de caza, y les dificultan considerablemente la vida, ya que, además de lo anterior, les hace muy llamativos para sus potenciales enemigos (personas y perros, principalmente), de ahí las frecuentes muertes de lince marcados.

- En cautividad había 75, casi todos o todos en mal estado físico y psíquico, ya que es un animal de espíritu libre, que no entiende ni soporta la cautividad, que está padeciendo ahora una nueva enfermedad, al parecer renal, que afecta a la mitad de ellos (en las fechas en que escribimos este texto ya han muerto seis). Suponemos que, en caso de sobrevivir, son inútiles para ser devueltos a la libertad.

Es decir que **podríamos estar hablando de 135 lince en total**, pero enjaulados o lastrados con collares y antenas. Lo que se dice libres, sin entrecorramos, ...ya es difícil encontrarlos.

(1)- Informante nº 3.

(2)- www.que.es, 28.04.2010.

Capítulo XXIX

¿ABANDONAN EL BARCO LAS RATAS? Y CELIA HABLA POR FIN

22 de junio del 2010:

PRESENTA SU DIMISIÓN LA DIRECTORA DEL PROGRAMA DE CRÍA EN CAUTIVIDAD DEL LINCE IBÉRICO, ASTRID VARGAS.

Tras afirmar que todavía podrían morir otros diez lince más de los mantenidos en cautividad.

CELIA DA SU OPINIÓN

Estábamos cerrando este libro cuando, a finales de junio de 2010 conseguimos por fin conocer la opinión de Celia Sánchez sobre algunos de los aspectos que tratamos en él. Como exponemos en el Capítulo IV, Celia es la veterinaria que trabajó en el Parque Nacional de Doñana, autora del informe sobre el impacto de los cepos acolchados en los lince.

Sobre las causas de la enfermedad renal crónica del lince ibérico.

Comentamos que hace ya algunas semanas que se difundió ampliamente en los medios de comunicación el problema que se dice aqueja a gran parte de los ejemplares de lince ibérico cautivos. Según Celia se hizo público, como es “lógico” -vocablo usado incorrectamente, ya que no tienen lógica- en el momento en que los “responsables” (otra incorrección porque son unos irresponsables) lo consideraron oportuno, es decir: cuando el problema era de tal envergadura que ya no era posible ocultarlo por más tiempo, y menos ignorarlo.

Celia se pregunta si se puede culpar a alguien o a algo de sus propios errores. Resulta patético, pero sugieren algún suplemento vitamínico, la alimentación, alguna vacuna (este argumento ni siquiera es nuevo, es reciclado, que son muy eco-ilógicos, y ya lo usaron para justificar una muerte, que nunca llegó a justificarse, la de “Corcho”), o algún maleficio, lo que sea. Incluso llegaron a echar la culpa a los políticos. Pero todo es inútil, porque la evidencia es aplastante. Causas de la ERC del lince ibérico, (excusa usada por quien ostenta como único mérito haber estado bajo el ala del poder). Dice Celia que si existe un problema en la población cautiva, está claro quien es el agente patógeno: el que lo ha causado. Y no hay que darle más vueltas. Además comenta la sabiduría de estos expertísimos que han propagado una enfermedad entre los lince cautivos que ha llevado a la muerte a nada menos que a **cuatro ejemplares**, y a **otros 10** “les quedan dos telediaros” (en expresión suya), pero simultáneamente reconocen que se trata de un problema “crónico”... En fin. A ella le gustaría saber a qué se han dedicado en los últimos años estos sabios. Dice que las tempestades que ahora se recogen, proceden de vientos que fueron sembrados hace años a conciencia (o más bien habría que decir que sin ella). Pero hay que ir por partes. Podríamos resumir sus puntos de vista en lo siguiente:

Desde 1992, en que se inauguró el Centro de Cría (que no se olvide nadie que era Experimental, por imposición) en Cautividad del Lince ibérico del Acebuche, los lince no se reproducían en cautividad. Esto era bastante natural ya que estos animalillos tienen por capricho reproducirse sexualmente, entre machos y hembras, y no había machos; y además durante años (¡¡¡11 años!!!) se impidió sistemática y vergonzosamente, tanto la incorporación de machos (incluso si estaban tullidos, se prefería enviarlos a una muerte segura en libertad) como que se accediera a recoger esperma a los machos que se capturaban y anestesiaban con fines de investigación.

¿Y cuál era el motivo de que no hubiera machos? Los machos eran ni más ni menos que la herramienta de poder que la Junta y la Estación Biológica de Doñana usaban contra el Ministerio (al principio el ICONA, después el Organismo Autónomo Parques Nacionales). La EBD estuvo al inicio de esta historia dirigida por Miguel Delibes de Castro, al que sucedió un Miguel Ferrer Baena, y un Fernando Hiraldo, todos ellos personas bastante ambiciosas y sin grandes escrúpulos, dice. Por su parte la Junta de Andalucía siempre

obedeció las indicaciones de la Estación Biológica de Doñana, aparentando no tener criterio propio. Al fin y al cabo el Ministerio era el enemigo común para una Junta que reclamaba las transferencias de Doñana, y una EBD que reclamaba dinero y que se le rindiera pleitesía.

A pesar de que casi todo el mundo conoce que a los lincecitos no los trae la cigüeña, había espíritus malignos que insinuaban que la ausencia de camadas pudiera tratarse de un problema de torpeza del equipo del MMA. Eso sí, con orgullo hay que decir que en aquellos años, bebiendo de tantas adversidades, se realizó un trabajo de gran calidad, y además se logró crear equipo, lo que a muchos ojos era imperdonable.

¿Por qué se abandonó esta línea de trabajo y este equipo?

En este punto coincide la opinión de Celia con la de otros informantes. **A finales del año 2003, tras 11 años de boicot, se contrató al nuevo “equipo”**. Para justificar la sustitución, asumiendo un despilfarro completamente innecesario, que reducía las actividades a la mínima expresión, pero a la vez multiplicaba por diez (o más) los costes, y con gastos que continuaban creciendo, los vendieron como los más sabios, capaces y preparados. Astrid Vargas, que se presentaba como la Mesías, que tras salvar de la extinción al turón de patas negras en USA, venía para hacer lo mismo con el lince, en verdad había sido una simple becaria adscrita a ese programa y tuvo después, por poco tiempo, un contrato administrativo sin apenas responsabilidades. Nunca fue cierto que marcara la forma de hacer las cosas (uno no imagina a Zoológicos de la calidad del de San Diego, el del Bronx, o el National Zoo - Smithsonian Institution, obedeciendo sus órdenes). Nunca ha ejercido como veterinaria, aunque es licenciada. Y se contrató también a Fernando Martínez, que se presentó como veterinario experto en felinos silvestres. Entre sus logros, tras su paso por el centro de Vallcalent (Lleida), y una gestión sanitaria penosa, le achacan difundir algunas enfermedades entre la población de gato montés del centro. Ambos eran **“expertos”**, si consideramos que hoy en día esta palabra está tan desprestigiada que viene a significar algo así como “todo aquel que alguna vez ha escuchado remotamente hablar de algún tema, y no conoce sus limitaciones”. Como tenían bastantes limitaciones pretendían, por ejemplo, que el “equipo saliente” les enseñara a hacer necropsias y anestias. Pese a su ignorancia aceptaron cobrar buenas sumas de dinero por sustituir al equipo que se encontraba técnica y legalmente legitimado para esa función. Por otra parte mantenían una absoluta falta de respeto hacia la especie con la que trabajaban.

Pero si el equipo anterior funcionaba bien, **¿cuál fue el motivo de que se cambiara por un equipo peor y muchísimo más caro?** La respuesta es vox populi, está incluso publicado en algún libro (Javier Pérez de Albéniz, y eso que su información procedió íntegramente del grupo de **Goebbels**). Hasta el que entonces era Director del Organismo Autónomo Parques Nacionales, **Basilio Rada**, explicó lo satisfecho que había estado siempre con la insuperable labor del equipo, conocimientos técnicos, dedicación, lealtad, profesionalidad... pero que “la Junta de Andalucía le ofrecía 3 lincecitos macho a cambio de contratar a Astrid Vargas y su “equipo” en nuestro lugar”. Y estaba dispuesto a intentarlo, aunque le resultaba harto complejo, por las exorbitantes exigencias económicas planteadas, y porque necesitaba emplear ingeniería creativa para la tramitación administrativa del expediente que permitiera contratar a dedo, sin que se notara que se pretendía pagar un dineral por un trabajo que ya se había contratado por concurso público y se estaba pagando. Y continuó agradeciendo los servicios prestados, añadiendo una y otra vez “¡pero es que tres lincecitos son tres lincecitos!”.

Y siendo así de torpes e ignorantes, **¿por qué fueron precisamente ellos “los escogidos”?** Este es el punto más gracioso, si es que algo de esto tiene gracia. La decisión de contratar a la susodicha Vargas se tomó en una reunión, que tuvo lugar en el mes de **junio**, de la Comisión Bilateral Ministerio-Junta de Andalucía, y de la que formaban parte por el Ministerio Juan del Álamo (Secretario General), Inés González (Directora General) y el propio Basilio Rada, ninguno de los cuales tenía el “honor” de conocerla, y al parecer aquel fue el primer día que oyeron hablar de ella. La decisión se tomó **a propuesta (más bien, impuesta**, como se ha explicado) de los tres representantes de la Consejería de Medio Ambiente. Éstos eran **la Viceconsejera, a la sazón Isabel Mateos Guillarte (esposa de Miguel Delibes de Castro) y dos Directores Generales, subordinados suyos** (José Guirado y Hermelindo Castro). Lo más curioso es que ambos Directores, a pesar del entusiasmo con que exigieron la contratación en el mes de junio, conocieron a la Vargas el 17 de noviembre (ella misma explicó que fue a visitarlos, ya que se habían portado tan bien con ella).

A la vista de todo esto, lo que está claro es que los “méritos” debieron ser otros, ajenos por completo a sus conocimientos técnicos, que dicho sea de paso deben ser extraordinariamente profundos. Se nos ocurren numerosos motivos (que no razones) que han permitido el “pseudoprogreso” en muchos aspectos de la conservación de la naturaleza, del lince y de la investigación. Veamos algunos (otros, ya se verán en futuras entregas).

El primero, desde luego muy importante, de rivalidad investigadora, ya que **algunos sectores de la EBD (el grupo de carnívoros) vieron amenazado el monopolio**, al que creían tener derecho, de trabajar con el lince, que era al mismo tiempo su medio de vida y el pedestal de su prestigio. Por si fuera poco, esta rivalidad resultaba enormemente peligrosa, y ello por dos razones. La primera, su gran calidad, que ponía en evidencia inevitablemente el deplorable nivel científico de trabajos anteriores. Así, por primera vez se pusieron a punto **métodos fiables de estimación de poblaciones**, especialmente el fototrampeo, y quedó en evidencia **todo el tiempo que se había perdido lastimosamente para la conservación de la especie**, por culpa de no haber tenido información de calidad y haber asumido y repetido hasta la saciedad aquello de que “quedaban entre 1000 y 1200 ejemplares”, que decían Rodríguez y Delibes.

Otro aspecto, es que las causas de muerte de los lince dejaron de ser elucubraciones hechas con mejor o peor voluntad, y aparecieron diagnósticos profesionales y valiosísima información colateral, que hasta ese momento se había desperdiciado.

Pero otro factor importantísimo, es que estos métodos, tan útiles para la conservación de la especie, se ponían a punto tan sólo con mucho ingenio y capacidad de trabajo, **sin necesidad de contratar costosos proyectos de investigación**; y por si fuera poco **se compartían de forma desinteresada** con otros equipos (incluyéndoles a ellos mismos) que pudieran estar interesados en usarlas, porque la finalidad era la conservación de la especie.

En los últimos años, “afortunadamente”, la autoridad competente ha asumido el control de la exigua población silvestre. Eso sí, ahora la población se contradice continuamente (se ve que al inventar no siempre se tiene buena memoria... nuestros informantes sí la tienen, y además la guardan toda). Por ejemplo en Doñana es posible en un momento dado no tener machos y tener 60 ejemplares; ¿de verdad hay 58 hembras??

Comentamos la información que nos ofrecía nuestro informante nº 3, “un lince en un cercado de aclimatación, se fuga, y se comporta como un paria, y no es un doble fracaso (fuga y mala aclimatación), sino un éxito; después se captura y se fuga dos veces más, ¡¡¡y ya son tres éxitos!!! Varias veces por año se duplica o triplica alguna población, o todas... Este año, que ha ido mal la cría en cautividad, seguro que la población silvestre “nos compensa” con un buen número de camadas virtuales, ya que al fin y al cabo basta con intuir un rastro de un lince arrastrando un conejo para concluir que se trata de una hembra con tres cachorros (científicamente demostrado).

Ya, como anticipo, hace poco que el Director General de Gestión del Medio Natural, Javier Madrid, explicaba en prensa que entre los años 2001 y 2009 la población de Andújar ha crecido un 100 %, aunque hay que decir en honor a la “verdad” que gran parte del éxito se debe a que el lince es el **único animal que se extingue con efecto retroactivo**, ya que a medida que pasa el tiempo, se reducen más las cifras que se dan de principios de la década (es esta noticia, en el 2001 por lo visto había solo 76 animales). Pero eso sí, cuando aparece una publicación en una revista científica, las cifras son muy distintas, un poco más moderadas, y hablan de “menos de 200 ejemplares” (se les olvida añadir, pero seguro que lo piensan, “con suerte” o “Dios mediante”).

Otro motivo fundamental: se acabaron los diagnósticos incómodos. Fueron muchos años padeciendo que se tratara de impedir sistemáticamente el trabajo sanitario, recibiendo presiones, coacciones, y cosas peores (por parte de Miguel Delibes, Miguel Ferrer, Fernando Hiraldo, Francisco Palomares, Alberto Larramendi, o Juanjo Negro entre otros, y también por parte de otros que podrían considerarse “actores secundarios”, como Miguel Aymerich, Miguel Angel Simón, Rafael Cadenas, Christian Gortazar...). Pero tras el cambio, ya nadie encontraría una muerte o una lesión causada por un accidente de captura o por una gestión inadecuada, como ocurrió en su día con los cepos acolchados usados para capturar lince, o distintos episodios de miopatía de estrés en flamencos o en buitres negros. **Ahora los diagnósticos se hacen por consenso, y con permiso de la autoridad competente. Y muchas veces (la mayoría) dan risa, o ganas de llorar.**

El primer ejemplo (que por cierto probablemente tiene alguna participación en la ERC que tanto preocupa), fue la **Cytauxzoonosis en lince ibérico en Sierra Morena**, enfermedad parasitaria exótica que se comprobó que no existía en Doñana. En lugar de cumplir la normativa legal, incluyendo el código penal por ejemplo, en cuanto a nuevos taxones, se optó por seguir el consejo de un expertísimo parasitólogo, Hans Lutz (que hasta justo aquel día había sido virólogo, pero le cambiaron el curriculum para la ocasión), y que se hartó de decir incoherencias, pero con mucha “expertura”. Hubo otros veterinarios actuantes, que defendían que debía preservarse la población de Doñana del agente, pero que de pronto se callaron; uno fue coherente, pero no se puede dar su nombre. Otro, como **José María Aguilar Iñigo**, dejó de defender la

necesidad de ser prudentes de forma tan vehemente, y pasó al completo silencio; poco tiempo después fue nombrado director del Zoo de Jerez de la Frontera. Seis años después, cuando todos los lince cautivos en el Acebuche, y probablemente muchos de la población silvestre, tienen la enfermedad, **¿se pedirán responsabilidades a alguien?**

Los “**diagnósticos de consenso y con permiso de la autoridad competente**” en los últimos años, son extraordinariamente frecuentes, y francamente hilarantes. Es posible que también de este tema empiece a escribir una recopilación, que podría llamarse “**Los 1001 diagnósticos**”. Eso sí, los tacos bien gordos, pero siempre alegando que Expertos de Reconocido Prestige han estado de acuerdo, como cuando “curaron” la leucemia felina (comprobando la lista de los ERP, la carcajada es descomunal...pero eso lo dejo para la recopilación; a lo mejor, por eso ahora, en la reunión del Panel de Expertos en la Enfermedad Renal Crónica, la lista de ERP es secreta).

Volviendo a la población cautiva, y su “misteriosa enfermedad”, conviene puntualizar que al destruir al antiguo equipo, se perdió de forma instantánea lo que había sido durante años su seña de identidad: una forma de trabajar profesional, seria, con dedicación, perfeccionista... que era la admiración de todo el que tenía oportunidad de conocer al equipo, nacionales o extranjeros (envidiosos aparte). Los métodos de trabajo incluían mecanismos de retroalimentación, porque era prioritario valorar continuamente “si se estaba haciendo bien, si se podía hacer mejor, si algo debía rectificarse...” **Se perdió para siempre la cultura del perfeccionamiento**, porque se sustituyó por “que no se entere nadie, eso es culpa de otro, un experto ha dicho que no pasa nada, eso es que el lince lo hace así...”. Y así no hay quien detecte errores, ni mucho menos rectifique fallos. Vamos, que hasta un chimpancé podría usar el método del ensayo y el error, pero el “**equipo**” actual y las instituciones que lo rodean son demasiado engraidos para asumir un error, y así no se puede rectificar. ¡¡¡Si cualquier ensayo es un ex-itosus!!! A pesar de tenerlo todo (excepto profesionalidad), especialmente ejemplares de ambos sexos, han conseguido llevar la cría en cautividad a la ruina. **No se ha hecho público, pero mucho tienen que cambiar las cosas para que los responsables de la especie estén dispuestos a asumir el riesgo de que los lincecitos nacidos del tan cacareado ex-itosus sean liberados, siendo portadores vaya usted a saber de qué.** Y si la cría en cautividad es escasa, y encima está vetada para reforzar poblaciones silvestres, ¿qué es lo que estamos haciendo, aparte de gastar, y para qué? Y justo ahora, para poner la guinda, con la crisis que tenemos encima, los recortes de pensiones y sueldos de funcionarios, retirada de inversiones, reestructuraciones administrativas, etc., estamos además dispuestos a que el erario público **desembolse bastante más de 200.000 euros** (190.000 € + IVA + beneficio de Tragsega), en ver si alguien logra descubrir en qué consiste la misteriosa patología crónica renal de los lincecitos cautivos. Pues me temo que UNA VEZ MAS, despilfarraremos un dineral que volverá a salir del bolsillo de todos los españolitos, cuando el diagnóstico, **COMPLETAMENTE GRATIS**, ya lo tenemos, lo dije antes: **EL AGENTE PATÓGENO SON LOS RESPONSABLES DE LA POBLACIÓN CAUTIVA. No le deis más vueltas, que el resto es fruto de vuestra imaginación.**

Una mentira puede mantenerse durante un tiempo:
diez, veinte, treinta años...

Pero al final siempre se abre paso la verdad.

AGRADECIMIENTOS Y JUSTIFICACIONES

El presente libro nace de la información recabada a lo largo de los años, con la aportación de numerosas personas a quienes agradecemos su colaboración, entre ellas veterinarios, guardas, periodistas, biólogos, ornitólogos, naturalistas, cazadores, exvocales del Patronato del Parque Nacional de Doñana, etc.

Citaremos, con expreso agradecimiento por la labor que vienen realizando, a Jesús Vozmediano, Unay Talará, Dr. Javier Castroviejo Bolívar, Javier Hidalgo de Argüeso, Luis María de la Lastra, José Miguel Canet, Mark Duchamp y Alberto Quero por el diseño de la portada y contraportada, algunos de los cuales nos han proporcionado información, documentación y datos imprescindibles para que este libro viera la luz. También deseamos manifestar nuestro agradecimiento a todas aquellas personas que han colaborado con nosotros de diferentes maneras pero han preferido mantenerse en el anonimato.

Por supuesto, como no podía ser menos, vaya nuestro agradecimiento expreso a la Real Federación Española de Caza, que desde el principio se interesó por el proyecto.

Buena parte de los datos expuestos aquí han sido publicados en lugares como Ibérica 2000, el Foro del lince, la revista Quercus, distintos libros y documentación sobre Doñana, medios de comunicación y en web, que se hacen constar en cada referencia, o se encuentran en las Actas del Patronato de Doñana, en el BOE, en el BOJA y en otros documentos públicos.

Purificación González de la Blanca ha aportado una parte destacable de la información, facilitando informes, documentos y actas del Patronato del P.N. De Doñana, así como artículos y escritos suyos, y de otras personas, publicados en distintos medios de comunicación como Diario de Cádiz, El Mundo-Andalucía, Diario de Sevilla, Cádiz-Información, Huelva-Información, Jara y Sedal y otros.

Más datos interesantes, como la de los fondos LIFE, están publicados en Internet.

Se hace una observación sobre el hecho de que este libro no ha podido dar amplia información sobre una serie de noticias de pérdidas de lince, ya que, buscando en Google la expresión "lince muertes", "a numerosas noticias sobre muertes de lince, les han añadido [febrero del 2009] un subtítulo que advierte de que los artículos tienen virus, cuando no es verdad. Suponemos que pretenden que no los abran y lean.

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES

DOCUMENTACIÓN

- Acta de la Sesión del Pleno del Patronato de Doñana, de 9. 1. 1988.
- Estudio de Campo del Lince Ibérico en el Parque Nacional, 1987.
- Acta de la Comisión Permanente del Patronato, de 6. 10.1989.
- Acta de la reunión del Grupo de Trabajo de Conservación, G. y R.I., de 4. 7. 1997.
- Grupo de Trabajo de Investigación, Actividades 1989.
- Memoria Anual de Actividades y Resultados. P.N.D., 1988.
- Acta del Grupo de Investigación del Patronato, en la sesión del 15. 12. 1989.
- Memoria Anual de Actividades y Resultados. P.N.D. 1989.
- Avance del Plan de Objetivos para 1990 (gestión) del P.N.D.
- Avance del Plan de Objetivos para 1991 (gestión) del P.N.D.
- Informe sobre LESIONES ATRIBUIBLES A LA UTILIZACIÓN DE CEPOS acolchados en la captura de ejemplares de lince ibérico con fines Científicos P.N.D., 12. 1. 1998
- Nota de prensa: DELIBES DEFIENDE EL USO DE CEPOS ACOLCHADOS. El Mundo, 17. 1. 1998.
- Informe sobre dos linces encontrados muertos en Coto del Rey, 3. 11. 1997.
- Carta del Director del P.N.D. a Miguel Ferrer, Director de la E.B., 13. 11. 1997
- Carta del Director del P.N.D. a Miguel Ferrer, Director de la E.B., 9. 12. 1997
- Nota Informativa del Director del P.N.D., sobre la aparición de dos linces muertos, el 13 de febrero, 16. 2. 1998.
- Nota Informativa relativa a la aparición de dos linces muertos el 13. 2. 1998.
- Escrito de la Asociación AGADÉN al Presidente del C.S.I.C., de 13. 1. 1999, solicitando información ambiental sobre el lince.
- Escrito sin fecha de la misma asociación con relación de normativa legal aplicable, sobre el lince.

ARTÍCULOS Y CARTAS PUBLICADOS EN PRENSA Y POLÉMICA CON EL C.S.I.C.

- Linces, ¿Hasta cuando durará el engaño?, artículo de Purificación Glez. de la Blanca; Huelva Información, 20. 2. 2007.
- Carta enviada al Ministro de Medio Ambiente, a la Consejera de Medio Ambiente de la J. A. y a distintos colectivos por P.G.B., el 14. 9. 2000.
- De la Muerte de Linces y Osos, artículo de P. G. B.; EL MUNDO, 17. 6. 1998
- Doñana y los Sabios, artículo de P. G. B.; EL MUNDO, 23. 10. 1998.
- De Linces y Osos, artículo de P. G. B.; Diario de Cádiz, 3. 11. 1998.

- De Linces, o los Límites a la Ciencia, artículo de P. G. B.; EL MUNDO, 16. 12. 1998.
- El C.S.I.C. Rectifica a González de la Blanca, carta al Director; EL MUNDO, 23. 12. 1998.
- Purificación Glez. de la Blanca contesta "El C.S.I.C. y la Muerte de Linces y Osos", carta al Director; EL MUNDO, 10. 1. 1999.
- Réquiem por el Lince Ibérico, artículo de P. G. B.; EL MUNDO, 1. 5. 2001.
- Sobre el Réquiem por el Lince Ibérico, el C.S.I.C. rebate en Carta al Director; EL MUNDO, 9. 5. 2001.
- Sobre "Los Linces y la Ética", carta al Director de P. G. B., rebatiendo al C.S.I.C.; EL MUNDO, 16. 5. 2001
- El C.S.I.C. rebate a Purificación, Los Investigadores de Doñana. Carta al Director; EL MUNDO, 24. 5. 2001.
- Nos Quedamos sin Linces, artículos de P. G. B.; Cádiz Información, 28.3.2.001 y Diario de Cádiz, 3. 4. 2002.
- "Tigres" en la Piel de toro, Miguel Pou, revista Primeras Noticias, Asociación de Prensa Juvenil, Enero 98, pág. 13.
- Nos quedamos sin Linces en Doñana, carta al director de P. G. B., EL MUNDO, 4. 4. 2002.
- Adiós, linces, artículo de Javier Pérez de Albéniz, magazine EL MUNDO, 4. 7. 2001.
- "Lince Ibérico: incierto Futuro", informe Revista Tierra, nº 43 noviembre de 2001
- Más Biólogos que Linces, art. de Antonio Burgos, EL MUNDO, 9. 9. 2003.
- La mentira de Doñana, art. de Antonio Pérez Hernández, suplemento La Razón, 4. 2. 2007.
- El atardecer de un linces, J. F. Beltrán y Miguel Delibes, Panda, núm. 10, págs. 15-17.
- El "Gran Hermano" de los linces, reportaje de Rafael Ruiz, El País, 29.3.2009
- El Lince y la Conferencia Episcopal, artículo de Purificación G. de la Blanca, Diario de Cádiz, 1.4.2009

NOTICIAS DE PRENSA

- Linces de Doñana mueren en su dispersión hacia zonas desprotegidas. El País, 16. 12. 1993.
- Revista "Panda" (ADENA, delegación española del WWF), primavera 1993: foto de D. Miguel Delibes: un linces anestesiado sobre una mesa de operaciones con un gran collar.
- AGADÉN denuncia la muerte de varios linces en experimentos científicos. EL MUNDO, 28. 11. 1997.
- Los ecologistas temen que los linces desaparezcan de Doñana en plazo de diez años. ABC, 24. 12. 1997.
- La Junta confirma que uno de los linces muertos fue apaleado y atacado por perros. ABC, 16. 2. 1998.
- Los Verdes culpa al Gobierno y a la Junta de la muerte de dos linces. EL MUNDO, 17. 2. 1998.
- Delibes defiende el uso de cepos acolchados para los linces. EL MUNDO, 17. 1. 1998.
- Hallados dos linces muertos en el P.N. El País, 14. 2. 1998.
- Aparecen dos nuevos linces muertos en Doñana. EL MUNDO, 14. 2. 1998

- Terrorismo ecológico. EL MUNDO, 14. 2. 1998.
- Encontrados muertos dos lince jóvenes en Doñana. EL MUNDO, 15. 2. 98.
- Furtivos mataron a los dos lince de Doñana con golpes en la cabeza, cepos y perros de presa. El País, 15. 2. 1998.
- La Junta afirma que los lince de Doñana fueron apaleados. EL MUNDO, 16. 2. 1998.
- La Junta achaca a descoordinación ministerial la muerte de lince. El País, 1. 3. 1998.
- Blanco confirma que un lince fue “hostigado por perros” y apaleado. El País, 16. 2. 1998.
- “Los Servicios Veterinarios de Doñana no son fiables”, según el Director de la E.B.. El País, 19. 2. 1998.
- El Director de la E.B. de Doñana dice que el centro veterinario hace pronunciamientos políticos. El País, 19. 2. 1998
- El Director de Doñana (del Parque Nacional) rechaza las acusaciones de la Estación Biológica. El País, 20. 2. 1998.
- El cerco se estrecha, El País, 23. 2. 1998.
- Última oportunidad para salvar al lince ibérico (La C.E. ha gastado en tres años más de 500.000.000 pts.). Crónica de El Mundo, 1. 3. 1998.
- Muere un lince en Doñana tras ser anestesiado (por los Investigadores de la Estación Biológica). Diario de Cádiz, 27. 10. 1998
- Declaraciones de Ramón Margalef, padre de la Ecología, en España, con motivo del desastre de Aznalcóllar: “Pobres osos, llenos de cables y transmisores, con una vida miserable”. EL MUNDO, 21. 10. 1998.
- Los cebos [quiere decir cepos] para lince con fines científicos producen lesiones. EL MUNDO, 1. 11.1998.
- Denuncian por negligencia a los técnicos que trasladaron al lince de Doñana. EL MUNDO, 12. 11. 1998.
- El Lince tiene por fin una estrategia de conservación. EL MUNDO, 27 de febrero de 1999.
- Aparece el collar del segundo lince muerto en Doñana en apenas dos días. EL MUNDO, 18. 2. 2000.
- En una extensa información sobre el lince con las fotos de tres cachorros. Bio Andalucía, junio 2001.
- Delibes alerta del “riesgo inminente” de extinción del lince ibérico. EL MUNDO, 20. 3. 2002.
- La lenta agonía del lince ibérico (se van a invertir 30.000.000 € hasta 2.006). EL MUNDO, 30. 10. 2002.
- Expertos abogan por impulsar la cría del lince en cautividad. EL MUNDO, 1. 11. 2002.
- La Junta busca lince jóvenes para impulsar la cría en cautividad. Cádiz Información, 10. 12. 2002 (para el periodo 2002 - 2006 se van a invertir 30.000.000 €).
- “Caracortada” se extingue en Doñana”. EL MUNDO, 12. 2. 2003.
- El único lince macho del Plan de Cría, fallece en cautividad. El País, 12.2.2003

- Hallan el cadáver de un lince muerto por causas naturales. EL MUNDO, 26. 3. 2003.
- Los primeros cruces de lince en cautividad en Doñana llegarán en octubre. EL MUNDO, 24. 6. 2003.
- Muere atropellado otro lince. EL MUNDO, 5. 5. 2004
- Doñana logra por primera vez que el lince ibérico se reproduzca en cautividad. El País, 30.3.2005
- El lince es un símbolo para la conservación (el objetivo es sacar cuatro cachorros del campo cada año hasta tener un stock de 60 reproductores). La Voz de Cádiz, 5. 6. 2005.
- Atropellado el octavo lince del año. EL MUNDO, 13.12.2005
- Expertos evalúan la capacidad reproductora de los lince. Nuevas capturas y traslados de ejemplares (Fran quedó cojo de una de las patas delanteras por culpa de un cepto). Jerez Información, 13. 11. 2006
- Cuatro hembras de lince ibérico pueden estar preñadas. Jerez Información, 21. 3. 2006.
- La Junta soltará lince de Sierra Morena en Doñana, tras el atropello de macho. Naturaleza-Lince, 23.04.2006
- Muere "Corcho", uno de los cachorros de Esperanza, nacido en abril. www.lynxexsitu.es, 14.06.2006
- Muere hembra de lince en las inmediaciones de la Laguna de las Madres. Agencias, 14.07.2006
- Muere lince ibérico que perdió para delantera tras caer en un cepto entre Moguer y Huelva. Europa Press, 15.07.2006
- Muere atropellado otro lince ibérico en Huelva, segundo atropellado en menos de una semana. Agencias, 23.07.2006
- Mueren dos lince en Doñana en el mes de julio. Fueron atropellados en el intervalo de una semana en la comarca de Doñana (uno de ellos era la hembra Thais) www.lynxexsitu.es, 16.08.2006
- Medio Ambiente ultima dos nuevos centros de cría en cautividad en Jaén y Córdoba. Andalucía 24 Horas, 17.09.2006
- Muere un macho de lince ibérico –llamado Justo- en Doñana, a consecuencia de las heridas de un cepto. www.lynxexsitu.es , 16.10.2006
- El lince ibérico sigue en "situación crítica" pese al aumento de camadas (los lince de Doñana "tienden a abandonar el Parque Nacional". Durante el año se capturaron 7 animales y se marcaron 20 para radioseguimiento, 14 en Doñana y 6 en Sierra Morena). Diario de Cádiz, 7. 01. 2007
- Muere la hembra cautiva conocida como Doñana, a los 4 días de edad, "en una pelea con su hermano". Agencias, 23.05.2007
- Entrevista a Javier Castroviejo Bolívar, Ex-Director de la Estación Biológica de Doñana, con una crítica contundente a los marcajes de imperiales y lince con radioemisores. ABC, 14. 01. 2007
- Un equipo del C.S.I.C. logra congelar semen de lince ibérico y fecundar con él óvulos de gata. (Nota de Prensa). Departamento de Comunicación C.S.I.C., 14.03.2007
- Una lince primeriza de El Acebuche aborta dos crías a los 42 días de gestación. EL MUNDO, 26.03.2007
- Los cachorros de Adelfa no logran salir adelante. www.lynxexsitu.es, 02.04.2007
- Una finca de Zarza (Granadilla) acoge el segundo centro de cría en cautividad. La Crónica de Badajoz, 12.4.2007

- Un virus de gato amenaza al lince. EL MUNDO, 9.5.2007
- Muere la hembra cautiva conocida como Doñana. EL MUNDO, 23.5.2007
- El lince ibérico sale del coma. El País, 11.6.2007
- La tuberculosis bobina amenaza al lince. EL MUNDO, 18.9.2007
- La Junta suelta cuatro mil conejos en Doñana para salvar al lince. Diario de Cádiz, 21.09.2007
- El Lince vuelve en Manada a Castilla-La Mancha. El País, 21.10.2007
- Los lince se identifican porque tienen un D.N.I.. El País, 6.11.2007
- Parto prematuro de Brisa, primera hembra nacida en cautividad. www.lynxexsitu.es, 21.03.2008
- Muere uno de los lince nacidos el sábado en El Acebuche. Público, 24.03.2008
- Muerte por hambre de un lince en Doñana, al quedar atrapado en uno de los cercados del Proyecto LIFE-Lince. Estaba marcado con radiocollar y era el único macho de la Reserva Biológica. www.ecologistasenaccion.org, 03.04.2008
- Irresponsable traslado de lince de Sierra Morena a Doñana, nota de prensa de Ecologistas en Acción, 12.06.2008
- Muere en el CREA de Los Villares un ejemplar enfermo de lince ibérico. El País, 14.07.2008
- Muere un lince electrocutado (la hembra llamada Carea) con el cable de una videocámara en el centro de cría de La Olivilla (Jaén). El Mundo, 09.10.2008
- Muere lince en Jaén que pudo haber sido envenenado. Crónica Verde, 25.10.2008
- ¿Volverá a casa el lince? . La Directora del Programa de Cría en Cautividad afirma que no es que el lince esté en riesgo sino que se está extinguiendo. Entre los 80 y 2002 la población se ha reducido en un 90 %.. SINC, 03.07.2008
- Muere un lince ibérico en el Centro de Recuperación de Córdoba. El Mundo, 14.07.2008
- El lince ibérico europeo vuelve al Pirineo. El Mundo, 27.10.2008
- La población de lince ibérico en Sierra Morena registra una de las mayores cifras reproductivas de su historia reciente. Europa Press, 07.11.2008
- Muere otro de los lince nacidos en Doñana. El País, 25.11.2008
- Banderas apuesta por el lince ibérico. El País, 23.12.2008
- Muere una hembra de lince atropellada. Diario de Sevilla, edic. digital, 14.03.2009
- Diseñan un test de embarazo para detectar lince en estado de gestación; INNOVAPRESS, 18.03.2009
- El lince "Caribú" es devuelto a Doñana tras liberarlo hace 4 meses. Diario de Cádiz, 23.4.2009
- Primer Lince Muerto en 2010. Muere la lince Estepa. INFODOÑANA, febrero 2010
- Muere Garfio, fundador del Programa de Cría en Cautividad, INFODOÑANA, 13.02. 2010
- Una enfermedad afecta a 25 de los 72 lince del programa de cría en cautividad. EFE 09.03.2010
- Más de la mitad de los setenta lince ibéricos en cautividad sufren una enfermedad renal (www.que.es, 28.04.2010)

BIBLIOGRAFÍA

- *Manual para la gestión del hábitat del lince ibérico (lynx pardinus) y de su presa principal, el conejo de monte (Oryctolagus cuniculus)*, de Sandra Agudín y otros autores. (www.ec.europa.eu/environment/life/project/files/brochure/Manual_linceiberico.pdf).
- *El Espíritu de Doñana*, de Jesús Vozmediano (Edit. Alaire, 2004).
- *Manual de Necropsias del Lince* (www.catsq.org/iberianlynx/04_library/4_6_material-&-methods).
- *Análisis sanitarios*. Profesor Dr. Hans Lutz, Faculty of Veterinary Medicine. University of Zurich (misma web anterior).
- *Proyecto de Reintroducción del Águila Imperial Ibérica en Cádiz* (www.juntadeandalucia.es/medioambiente/web/Bloques_tematicos/Publicaciones_Divulgacion).
- *Félix, el Amigo de los animales*, de Miguel Pou (Equipo Sirius 2005).
- *El Lince Ibérico, un tesoro expoliado*, de Pablo Pereira y J.L. Rodríguez (EDILESA, Ediciones Leonesas, S.A.).
- *El Lince Ibérico, una Batalla por la Supervivencia*, de Javier Pérez de Albéniz (Edic. LYNX).
- *El Lince Ibérico en España y Portugal-Censo diagnóstico de sus poblaciones*, de J.N. Guzmán López-Ocón y otros (Edit. ICONA- Organismo Autónomo Parques Nacionales).
- *La conciencia planetaria de Félix Rodríguez de la Fuente*, de Miguel Pou (Ed. Rueda, 2008).
- *Los animales cazadores*, reportaje: La última fiera de Europa, Ed. Prensa Española, Madrid 1970, Félix Rodríguez de la Fuente.
- *Águila Imperial Ibérica, de emblema imperial a símbolo de la Naturaleza*, de Luis Mariano González y J.L. Rodríguez (EDILESA, Ediciones Leonesas, S.A.).
- *Historia Natural del Águila Imperial Ibérica (Aquila Adalberti)*, de Luis Mariano González (Edit. ICONA- Organismo Autónomo Parques Nacionales).
- *El Lince Perdido* (CD-Audio), varios autores.

WEBS CONSULTADAS

Con las mencionadas expresamente en los diferentes capítulos, han sido consultadas las siguientes:

- www.ellinceiberico.com/foro
- www.geocities.com/linxpardinus
- www.lynxexsitu.es
- www.vertebradosibericos.org/mamiferos/lynpar.html
- www.fundacion-biodiversidad.es
- www.ebd.csic.es
- www.fundacionmigres.org
- www.nodo50.net
- www.conama.org
- www.cbd-habitat.com
- www.secem.es
- www.fundacion-biodiversidad.es
- www.fundacionabertis.org
- www.mma.es/secciones/ayudas_subvenciones/life
- www.juntadeandalucia.es
- www.catsq.org/iberianlynx/04_library/4_6_material-&-methods
- www.lifeline.org/archivos/Boletines/Exsitu

- www.iucn.org
- www.cites.es
- www.fao.org
- www.mediterraneo.org
- www.conservation.org
- www.ec.europa.eu/environment/lifepublications/lifefocus/documents/lifefornatura_eu
- www.europarl.europa.eu
- www.prensa.viex.es/vid/fondos-life
- www.lince.com
- www.felidos.com
- www.elcultural.es
- www.fundaciondonana.es
- www.ecologistasenaccion.org
- www.wikipedia.es

APÉNDICE I

Proyectos de investigación

- **23/2004** proyecto de investigación “**Evaluación de un programa de recuperación para el lince ibérico: efectos de la alimentación suplementaria sobre el individuo, la población y otras especies de la comunidad animal**”. Palomares Fernández, Francisco. Estación Biológica de Doñana, CSIC

- **24/2004** proyecto de investigación “**Evaluación Recuperación del lince ibérico en la Reserva Biológica de Doñana: aumento a gran escala de las poblaciones de su presa básica**”. Palomares Fernández, Francisco. Estación Biológica de Doñana.

- **4/2004: Estrategias de manejo para la conservación del lince ibérico en Doñana: manejo adaptativo y análisis de viabilidad de poblaciones.**

INVESTIGADOR PRINCIPAL: Palomares Fernández, Francisco.
Estación Biológica de Doñana, CSIC.

ENTIDAD FINANCIADORA: Ministerio de Medio Ambiente (Ayudas a la investigación en materias relacionadas con la red de Parques Nacionales).

DURACIÓN: 2004-2006.

ÁREA DE ESTUDIO: Parque Nacional, Parque Natural, y Entorno de Doñana.

RESULTADOS: Durante el año 2004 se ha estado realizando la revisión de la información científica existente sobre el lince ibérico que será finalizada en breve para dar lugar a una publicación científica.

Además se tiene preparado el modelo de simulación espacialmente explícito basado en el individuo con el que se van a evaluar las diferentes actuaciones de conservación (capacidad de carga del hábitat, corredores, efecto del tamaño de las subpoblaciones sobre la demografía y efecto de la reducción de la mortalidad en los sumideros). La parte más novedosa de este modelo, que es el submodelo de movimiento durante la dispersión, ha sido publicado a lo largo del 2004 (Revilla et al 2004).

- **23/2004: Evaluación de un programa de recuperación para el lince ibérico: efectos de la alimentación suplementaria sobre el individuo, la población y otras especies de la comunidad animal.**

INVESTIGADOR PRINCIPAL: Palomares Fernández, Francisco.
Estación Biológica de Doñana, CSIC.

ENTIDAD FINANCIADORA: Dirección General de Investigación, MEC.

DURACIÓN: 2004-2007.

ÁREA DE ESTUDIO: Algaida y Reserva Biológica de Doñana.

RESULTADOS: El proyecto ha comenzado en Diciembre de 2004, y en este tiempo se han capturado 2 lince y un zorro en la Reserva Biológica de Doñana, que han sido equipados con radio-collares para su seguimiento, y se ha realizado un censo de huellas en 30 transectos de 1 km. ubicados en la Reserva Biológica y en otras zonas aledañas y similares sin actuaciones.

- **24/2004: Evaluación Recuperación del lince ibérico en la Reserva Biológica de Doñana: aumento a gran escala de las poblaciones de su presa básica.**

INVESTIGADOR PRINCIPAL: Palomares Fernández, Francisco.
Estación Biológica de Doñana.

ENTIDAD FINANCIADORA: La Caixa.

DURACIÓN: 2004-2006.

ÁREA DE ESTUDIO: Reserva Biológica de Doñana.

RESULTADOS: El proyecto ha comenzado en octubre de 2004. Entre octubre y diciembre de 2004 se ha muestreado la abundancia de conejos contando excremento en un total de 1000 puntos distribuidos en 24 parcelas de 5 ha de actuación y 16 parcelas control. En 956 de los 1000 puntos no se encontraron excrementos de conejos. En noviembre y diciembre también se han marcado con radio-collares un total de 62 conejos de los liberados en las parcelas de actuación, de los que 22 permanecían vivos a finales de diciembre.*

- **23/2004** (proyecto de investigación) **Evaluación de un programa de recuperación para el lince ibérico: efectos de la alimentación suplementaria sobre el individuo, la población y otras especies de la comunidad animal.**

INVESTIGADOR PRINCIPAL: Palomares Fernández, Francisco.

Estación Biológica de Doñana, CSIC.

ENTIDAD FINANCIADORA: Dirección General de Investigación, MEC.

CANTIDAD: 50.000 ?

DURACIÓN: 2004-2007.

ÁREA DE ESTUDIO: Reserva Biológica de Doñana. A partir de julio de 2005 se amplía a todo el Parque Nacional de Doñana y las zonas de protección.

RESULTADOS:

- Radio-seguimiento de 16 lince (7 machos y 8 hembras) con un total de 2231 localizaciones, 2 meloncillos (86 localizaciones), 2 ginetas (74 localizaciones), y un zorro (89 localizaciones).
- Localización y marcaje de 3 camadas de lince con 2 (dos hembras), 3 (dos hembras y un macho), y 3 (dos machos y una hembra) cachorros.
- Cuatro censos de huellas (enero, marzo, mayo, junio) para la detección de rastros de carnívoros.
- Muestreo de la estructura de la vegetación en zonas con rastros de meloncillos para comparar áreas con presencia y ausencia de carnívoros.
- Estima de la abundancia relativa de conejos a través de conteos de excrementos en 50 puntos a principios del verano en cada uno de todos los territorios de hembras residentes del parque nacional, y entorno a los cercados de alimentación suplementaria a través del conteo de excrementos en 30 puntos.
- Análisis de datos sobre el uso de los corrales de alimentación suplementaria por parte de los lince (desde el punto de vista poblacional e individual), comportamiento en los corrales con imágenes de vídeo, e interacciones entre lince y meloncillo.

- **26/2006** (proyecto de investigación) **Reproducción, genética, condición física, y tamaño de la población de los lince del Parque Nacional de Doñana en relación con un programa de alimentación suplementaria: evaluación científica de varios métodos de estudio y seguimiento** (Nota: La E.B.D. recoge en distintas memorias anuales un trabajo con la misma referencia que éste y distintas variantes, del Sr. Palomares).

INVESTIGADOR PRINCIPAL: Palomares Fernández, Francisco.

Estación Biológica de Doñana.

ENTIDAD FINANCIADORA: Ministerio de Medio Ambiente (Ayudas para la investigación en materias relacionadas con la Red de Parques Nacionales).

CANTIDAD: 186.875 €.

DURACIÓN: 2006-2009.

ÁREA DE ESTUDIO: En toda la zona de matorral del Parque Nacional.

OBJETIVOS:

- Seguimiento de la reproducción de las hembras lince ibérico en el interior del Parque Nacional. Se mantendrá el radio-seguimiento de las hembras adultas del Parque Nacional, y se hará un seguimiento de su reproducción a través de la localización y marcaje de las camadas y cámaras fotográficas y de vídeo.
- Puesta a punto de métodos de seguimiento de la reproducción, composición y censado de la población de lince del PND usando censos de huellas, análisis genéticos de excrementos, cámaras fotográficas, y quizás el uso de perros adiestrados. Se recolectarán excrementos a menos dos veces al año, se realizarán censos de huellas, y se colocarán cámaras fotográficas en varios puntos del Parque Nacional y en varios momentos del año.
- Estudio sobre la distribución y abundancia de carnívoros domésticos y generalistas en todo el Parque Nacional y los factores que la afectan. Se hará a través de censos de huellas y cámaras trampa.
- Posiblemente se iniciará un estudio de prevalencia de enfermedades infecciosas y parásitos en poblaciones de carnívoros generalistas (fundamentalmente zorros y meloncillos) en función de actuaciones de control e ubicación principalmente dentro del Parque Nacional.

Se harán análisis de enfermedades infecciosas y parásitos en carnívoros capturados en diferentes lugares

del parque nacional.

- **26/2006** (proyecto de investigación) **Reproducción, genética, condición física, y tamaño de la población de los linces del Parque Nacional de Doñana en relación con un programa de alimentación suplementaria: evaluación científica de varios métodos de estudio y seguimiento.**

INVESTIGADOR PRINCIPAL: Palomares Fernández, Francisco.

Estación Biológica de Doñana.

ENTIDAD FINANCIADORA: Ministerio de Medio Ambiente (Ayudas para la investigación en materias relacionadas con la Red de Parques Nacionales).

CANTIDAD: 186.875 €.

DURACIÓN: 2006-2009.

ÁREA DE ESTUDIO: En toda la zona de matorral del Parque Nacional.

RESULTADOS: Radio-seguimiento de 16 linces (7 machos y 8 hembras) con un total de 2231 localizaciones. Dos de los linces se han marcado con collares provistos de emisores GPS (un macho y una hembra subadultos).

Localización y marcaje de 3 camadas de linces con 2 (dos hembras), 3 (dos hembras y un macho), y 3 (dos machos y una hembra) cachorros.

Censos de conejos:

- Muestreo mensual de conteo de huellas de conejos en 12 transectos repartidos en los territorios de linces de Coto del Rey.
- Estima de la abundancia relativa de conejos a través de conteos de excrementos en 50 puntos a principios del verano en cada uno de todos los territorios de hembras residentes del parque nacional.
- Estima de abundancia de conejos entorno a los cercados de alimentación suplementaria a través del conteo de excrementos en 30 puntos.

Se han realizado 2 campañas de fototrampeo para determinar la efectividad de diferentes tipos de atrayentes con 40 cámaras y 18 días, una en verano y otra en otoño. Durante la primera campaña, se obtuvieron 1726 registros, de los que 23 fueron de linces, y todos los individuos de la subpoblación fueron detectados.

Recogida de excrementos para la identificación individual a través de genotipado en marzo, cuando se recogieron 305 excrementos, y desde julio a octubre cuando se han colectado 144 excrementos. Se ha realizado una prueba piloto con 30 de los excrementos recogidos, a los que se le han aplicado 12 marcadores de microsátélites agrupados en 3 multiplex. Se obtuvo un 53% de éxito y la posición espacial de estos excrementos fue consistente con la posición espacial de los individuos determinada mediante radio-rastreo y foto-trampeo.

Título: Genética de la conservación del linco ibérico: una aproximación temporal (Iberian lynx conservation genetics: a temporal approach).

Investigador principal: José Antonio Godoy López.

Duración: octubre 2006 - septiembre 2009.

Entidad financiadora: Dirección General de Investigación, MEC.

Resumen: The genetic analyses of endangered species can contribute to the knowledge of the genetic determinants of population decline and fragmentation, to determine the contribution of genetic factors to the probability of extinction and to optimize conservation and management strategies. This is so because we can make inferences on the demographic and (micro)evolutionary processes suffered by these species. During the last century, Iberian lynx populations suffered a continuous and intense process of decline and fragmentation, leaving the species on the verge of extinction. During the last years several conservation initiatives have been implemented or proposed, including captive breeding, translocations and reintroductions. A better understanding of the current and historical genetic patterns and processes is essential in the success fulfillment of those initiatives. In this project we aim to describe the genetic patterns shown by Iberian lynx populations at three temporal scales: current, recent and ancient and to test hypotheses on the demographic and evolutionary processes that affected the species in the past, especially during the last century of decline. We will evaluate different historical and management scenarios by means of simulating gene dynamics in individual-based demographic models that include genetic tags. Finally, we will contrast the population dynamics inferred from the genetic patterns with that inferred from the historical changes in habitat availability and distribution

Título: Diseño estructural de las parcelas de reintroducción de conejos y de la metodología de manejo de ejemplares en el Parque de Hornachuelos (medida compensatoria a la construcción del pantano de la Breña II); (Structural design of areas to rabbits restocking and animals management in the Hornachuelos Natural Park. Compensatory action for Breña II dam construction).

Investigador principal: Sacramento Moreno Garrido.

Duración: junio 2006 - febrero 2007.

Entidad financiadora: TECNOMA S.A.

Resumen: El objetivo de este estudio es elaborar un documento en el que se determine con precisión las características concretas de las actuaciones que se consideren necesarias para el establecimiento de poblaciones de conejos. Su intencionalidad última es crear zonas que permitan el establecimiento de futuras poblaciones de lince ibérico, *Lynx pardina*, mediante la expansión de poblaciones próximas y/o por introducción de ejemplares procedentes de la cría en cautividad. Asimismo se pretende el fortalecimiento de las poblaciones de otros predadores amenazados de extinción, como el águila imperial ibérica, *Aquila adalberti*, especialista en el consumo de conejos, y que posiblemente está presente en la zona.

23/1998 (proyecto de investigación): **Factores que determinan la reproducción en el lince ibérico y características de los conejos consumidos por lince y otros carnívoros potencialmente competidores**

INVESTIGADOR PRINCIPAL: Palomares Fernández, Francisco.

Estación Biológica de Doñana, CSIC.

ENTIDAD FINANCIADORA: Ministerio de Educación y Cultura (DGES).

CANTIDAD PTAS.: 8.500.000.

DURACIÓN: 1999-2001.

RESULTADOS: Durante el año 2001 hemos finalizado el trabajo relacionado con el proyecto arriba indicado. Como en años anteriores, se han buscado camadas de lince en el área de Coto del Rey del Parque Nacional de Doñana durante la primavera con el saldo de solo una camada. *Por problemas con el parque nacional ajenos a nuestra voluntad* * no pudimos seguir con la búsqueda. La camada estaba compuesta por 4 cachorros de una semana de edad, y a diferencia de lo que habíamos encontrado otros años, había uno muerto y otro en muy mal estado que finalmente fue extraído y llevado al zoológico de Jerez para su recuperación. Además de la búsqueda en primavera en Coto del Rey, durante el verano rastreamos todo el área de Doñana en busca de hembras con crías, encontrando que en Coto del Rey habían criado las tres hembras que habitualmente ocupan el área, con un total de 7 cachorros, y otras tres más en las áreas de la Reserva-Algaida, la Reserva-El puntal, y El Acebuche. En dos de los territorios donde habitualmente hay lince, no se encontraron animales residentes durante el muestreo.

Durante este año también se ha seguido con el modelo a escala de paisaje de las áreas de reproducción en Doñana. Se ha encontrado que la cantidad de borde entre matorral y pastos, y la cantidad de arbustos son buenas variables predictoras de la presencia de territorios estables en Doñana. Estas variables están, a su vez, fuertemente correlacionadas con la abundancia de conejos. Además de seguir con los análisis del modelo en Doñana, se ha muestreado en el invierno-primavera pasados 50 cuadrículas con una superficie total de 205 km² de los parques naturales de Cardeña y Andújar en Sierra Morena, buscando excrementos de lince con posterior análisis genético para su confirmación, con objeto de validar el modelo en un ambiente distinto. En sólo 14 de estas cuadrículas se encontró presencia de lince.

Finalmente, se ha seguido con la puesta a punto de una técnica molecular para la determinación del sexo en los restos de los conejos depredados por lince que aparecen en sus excrementos. Se ha trabajado con los genes SRY y ZF y hemos conseguido 2 pares de marcadores exclusivos para conejo y 3 para lince que amplifican fragmentos de apenas 188-254 pb.

Las investigaciones –solo un minúsculo muestreo-, que ahora incluyen la colocación de GPS en los animales sometidos a “estudio” hablan por sí solas y no merecen comentario alguno.

Denominación: Estudio del uso del territorio por parte del lince en Sierra Morena.

Duración: Julio de 1993- Julio de 1994.

Importe concedido: 3.400.000 ptas.

Responsable: Miguel Delibes.

Organismo Financiador: Instituto Nacional para la Conservación de la Naturaleza (ICONA), Ministerio de Agricultura.

Denominación: Estudio sobre la situación de la subpoblación de lince de Matagordas.

Duración: Noviembre de 1993-Noviembre de 1995.

Importe concedido: 8.000.000 ptas.

Responsable: Miguel Delibes.

Organismo Financiador: Instituto Nacional para la Conservación de la Naturaleza (ICONA), Ministerio de Agricultura.

Denominación: Estudio del uso del territorio por parte del lince en Sierra Morena.
Duración: Diciembre de 1994-Noviembre de 1995.
Importe concedido: 4.000.000 ptas.
Responsable: Miguel Delibes.
Organismo Financiador: Instituto Nacional para la Conservación de la Naturaleza (ICONA), Ministerio de Agricultura. *

Referencia: 1355/LIFE.
Denominación: Actuaciones para la conservación del lince ibérico.
Duración: Noviembre de 1994 - Diciembre 1997.
Importe concedido: 26.860.110 ptas.
Responsable: Miguel Delibes.
Organismo Financiador: CEE (15.720.931 ptas.) y CSIC y otras Administraciones Españolas (Resto).

Referencia: 205/95.
Denominación: Modelo de hábitat en los corredores utilizados para la dispersión por el Lince Ibérico y finalización y unificación de la base de datos del inventario de fincas con presencia de la especie en Cádiz y Granada.
Duración: Septiembre 1995-Septiembre 1997.
Importe concedido: 20.000.000 ptas.
Responsable: Francisco Palomares Fernández.
Organismo Financiador: Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía.

Denominación: Efectos de la extracción de lince ibéricos en las poblaciones donantes de Doñana y la Sierra de Andujar para posibles campañas de reintroducción.
Duración: 2001-2002.
Importe concedido: 90.891,93 €.
Responsable: Francisco Palomares.
Organismo Financiador: Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía y CSIC.

Denominación: Análisis e identificación genética de excrementos de lince. Estudio y Evaluación de Resultados.
Duración: Febrero 2002-Julio 2004.
Importe concedido: 18.030,36 €.
Responsable: Francisco Palomares.
Organismo Financiador: TRAGSA 1 (Transformación Agraria S.A.).

Denominación: Análisis e identificación genética de excrementos de lince. Estudio y Evaluación de Resultados.
Duración: Octubre 2002-Febrero 2003.
Importe concedido: 12.240 €.
Responsable: Francisco Palomares.
Organismo Financiador: Empresa de Gestión Medioambiental S.A 2.

Referencia: 048/2002.
Denominación: Estrategias de manejo para la conservación del lince ibérico en Doñana: manejo adaptativo y análisis de viabilidad de poblaciones.
Duración: Noviembre 2003- Noviembre 2006.
Importe concedido: 64.789,03 €.
Responsable: Francisco Palomares.
Organismo Financiador: Plan Nacional, Programa de Parques Nacionales.

Referencia: LIFE02/NAT/E/8609.
Denominación: Seguimiento científico de las actuaciones del proyecto LIFE-Naturaleza: recuperación de las poblaciones de lince ibérico en Andalucía LIFE02/NAT/E/8609, así como el análisis de excrementos del mismo.
Duración: Junio 2003-Junio 2005.
Importe concedido: 103.367 €.
Responsable: Francisco Palomares.
Organismo Financiador: Empresa de Gestión Medioambiental S.A.

Denominación: Optimización de técnicas no invasivas para el genotipado de lince ibérico.

Duración: 2004-2005.

Importe concedido: 113.951 €.

Responsable: José Antonio Godoy.

Organismo Financiador: Ministerio de Medio Ambiente.

Referencia: 02/NAT/E/8609.

Denominación: Seguimiento Científico de las actuaciones del proyecto Life-Naturaleza 02/NAT/E/8609, y realización de análisis de identificación genética de excrementos de lince en Andalucía. Estudio de Evaluación II Parte.

Duración: 12 Julio 2005-25 de Julio 2006.

Importe concedido: 52.000 €.

Responsable: Francisco Palomares.

Organismo Financiador: Empresa de Gestión Medio Ambiental S.A.

Referencia: NET396946.

Denominación: Estudio sanitario del lince ibérico y especies asociadas dentro del programa de actuaciones para la conservación del lince ibérico en Andalucía III.

Duración: 1 de agosto 2005-31 de octubre 2006.

Importe concedido: 42.209 €.

Responsable: Miguel Delibes.

Organismo Financiador: Empresa de Gestión Medio Ambiental S.A.

Referencia: 17/2006.

Denominación: Reproducción, genética, condición física, y tamaño de la población de los lince del Parque Nacional de Doñana en relación con un programa de alimentación suplementaria: evaluación científica de varios métodos de estudio y seguimiento.

Duración: 1 de diciembre 2006-1 de diciembre 2009.

Importe concedido: 186.875.00 €.

Responsable: Francisco Palomares.

Organismo Financiador: Plan Nacional, Programa de Parques Nacionales.

Denominación: Estudio del uso del territorio por parte del lince en Sierra Morena.

Duración: Julio de 1993- Julio de 1994.

Importe concedido: 3.400.000 ptas.

Responsable: Miguel Delibes.

Organismo Financiador: Instituto Nacional para la Conservación de la Naturaleza (ICONA), Ministerio de Agricultura.

Denominación: Estudio del uso del territorio por parte del lince en Sierra Morena.

Duración: Diciembre de 1994-Noviembre de 1995.

Importe concedido: 4.000.000 ptas.

Responsable: Miguel Delibes.

Organismo Financiador: Instituto Nacional para la Conservación de la Naturaleza (ICONA), Ministerio de Agricultura.

Referencia: 1355/LIFE.

Denominación: Actuaciones para la conservación del lince ibérico.

Duración: Noviembre de 1994 - Diciembre 1997.

Importe concedido: 26.860.110 ptas.

Responsable: Miguel Delibes.

Denominación: Factores que determinan la reproducción en el lince ibérico y características de los conejos consumidos por lince y otros carnívoros potencialmente competidores (Doñana, Andújar y Cardeña).

Duración: 1999-2001.

Importe concedido: 8.500.000 pts.

Responsable: Palomares Fernández, Francisco.

Organismo Financiador: Ministerio de Educación y Cultura (DGES).

Denominación: Modelo de hábitat en los corredores utilizados para la dispersión por el Lince Ibérico y finalización y unificación de la base de datos del inventario de fincas con presencia de la especie en Cádiz y Granada.

Organismo Financiador: CEE (15.720.931 ptas.) y CSIC y otras Administraciones Españolas (Resto).

Referencia: 205/95.

Duración: Septiembre 1995-Septiembre 1997.

Importe concedido: 20.000.000 ptas.

Responsable: Francisco Palomares Fernández.

Denominación: Efectos de la extracción de lince ibérico en las poblaciones donantes de Doñana y la Sierra de Andújar para posibles campañas de reintroducción.

Organismo Financiador: Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía.

Duración: 2001 – 2002.

Importe concedido: 90.891,93 €..

Responsable: Francisco Palomares.

Denominación: Seguimiento científico de las actuaciones del proyecto Life-Naturaleza 02NAT/E/8609 y realización de análisis de identificación genética de excrementos de lince en Andalucía. Estudio evaluación II parte (Scientific monitoring of the actuations of the project LIFE-Nature 02NAT/E/8609 and genetic identification análisis of faeces of Iberian lynx in Andalusia. Evaluation study part II).

Organismo Financiador: Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía y CSIC.

Duración: julio 2005-julio 2006.

Importe concedido: ¿?

Responsable: Francisco Palomares.

Resumen: En este proyecto se pretende el asesoramiento científico y la evaluación de las acciones desarrolladas dentro del proyecto Life de recuperación de las poblaciones de lince ibérico en Andalucía: Las acciones sobre las que se asesorará tienen que ver con mejoras del hábitat, mejora de las especies presa, y acciones dirigidas al lince ibérico. Paralelamente se realizará un análisis genético de excrementos para determinar si son de lince ibérico.

Título: Recuperación del lince ibérico en la Reserva Biológica de Doñana: aumento a gran escala de las poblaciones de su presa básica (Recovery of the Iberian lynx in the Doñana Biological Reserve: large scale increase of their staple prey populations).

Investigador principal: Francisco Palomares Fernández.

Duración: mayo 2004 - diciembre 2006.

Entidad financiadora: Fundación La Caixa - Doñana 21.

Resumen: Este proyecto forma parte del plan de recuperación experimental del lince y el conejo en la Reserva Biológica de Doñana. Concretamente, se pretenden estudiar los factores que pueden condicionar la recuperación experimental de las poblaciones de conejos de la Reserva Biológica de Doñana a través de traslocaciones, disminución de la mortalidad natural y el fomento de la reproducción.

Título: Estrategias de manejo para la conservación del lince ibérico en Doñana: manejo adaptativo y análisis de viabilidad de poblaciones (Management strategies for the conservation of the Iberian lynx in Doñana: adaptive management and population viability analysis).

Investigador principal: Francisco Palomares Fernández.

Duración: noviembre 2003 - noviembre 2006.

Entidad financiadora: Ayudas a la investigación en materias relacionadas con la red de Parques Nacionales, MIMAM.

Resumen: El lince ibérico es una especie en peligro crítico que habita el Parque Nacional de Doñana y su entorno. Se propone diseñar un plan de manejo adaptativo para la metapoblación de lince de Doñana con el objeto de: 1) revisar las actuaciones de manejo implementadas hasta la fecha, evaluando su efectividad; 2) revisar y hacer disponible para el público interesado la información científica sobre la especie; 3) diseñar el plan en función de los resultados de los dos puntos anteriores, generando escenarios potenciales de manejo que se han de evaluar mediante el uso de la metodología científica disponible (modelos prospectivos de evolución de la vegetación y de simulación de la demografía del lince); 4) evaluar los escenarios de manejo contando con la incertidumbre existente en los datos disponibles así como, en la medida de lo posible, evaluar los costes económicos y temporales que implican, resultando en una propuesta priorizada de actuaciones. El programa estará basado en criterios científicos y contará con un plan de seguimiento que permita una respuesta flexible y rápida ante problemas no previstos.

Título: Evaluación de un programa de recuperación para el lince ibérico: efectos de la alimentación suplementaria sobre el individuo, la población y otras especies de la comunidad animal (Assessment of a recovery program for the Iberian lynx: effects of the supplementary feeding on the individual, the population and other species of the animal community).

Investigador principal: Francisco Palomares Fernández.

Duración: diciembre 2004 - diciembre 2007.

Entidad financiadora: Dirección General de Investigación, MEC.

Resumen: Este proyecto pretende evaluar la efectividad conservacionista y algunas consecuencias ecológicas a nivel de individuo, población y comunidad de un programa de alimentación suplementaria como vía de recuperación de las poblaciones de lince ibérico (*Lynx pardinus*). Se pretende hacer una valoración inicial del uso que los linces harían del alimento extra, estudiar las repercusiones de la medida sobre la ecología y comportamiento del lince, fundamentalmente en lo que se refiere a posibles alteraciones de comportamiento de caza, tasas reproductivas, uso del espacio, e interacciones entre individuos, analizar las repercusiones sobre otras especies de la comunidad, particularmente el conejo de monte (*Oryctolagus cuniculus*) y los carnívoros pequeños y medianos del área (gineta, *Genetta genetta*, meloncillo, *Herpestes ichneumon*, y zorro, *Vulpes vulpes*) sobre los que se podría predecir que la presencia del lince actuaría positiva y negativamente, respectivamente, de acuerdo con datos previos de depredación intragremial y liberación de mesodepredadores, y finalmente producir protocolos detallados de actuación específicos para la consecución de los objetivos conservacionistas planteados.

Título: Seguimiento científico de las actuaciones del proyecto Life-Naturaleza 02NAT/E/8609 y realización de análisis de identificación genética de excrementos de lince en Andalucía. Estudio evaluación II parte (Scientific monitoring of the actuations of the project LIFE-Nature 02NAT/E/8609 and genetic identification análisis of faeces of Iberian lynx in Andalusia. Evaluation study part II).

Investigador principal: Francisco Palomares Fernández.

Duración: julio 2005 - julio 2006.

Entidad financiadora: EGMASA.

Resumen: En este proyecto se pretende el asesoramiento científico y la evaluación de las acciones desarrolladas dentro del proyecto Life de recuperación de las poblaciones de lince ibérico en Andalucía: Las acciones sobre las que se asesorará tienen que ver con mejoras del hábitat, mejora de las especies presa, y acciones dirigidas al lince ibérico. Paralelamente se realizará un análisis genético de excrementos para determinar si son de lince ibérico.

Título: Estudio sanitario del lince ibérico y especies asociadas dentro del programa de actuaciones para la conservación del lince ibérico en Andalucía III (Veterinary study of the Iberian lynx and related species in Andalusia).

Investigador principal: Miguel Delibes de Castro.

Duración: agosto 2005 - octubre 2006

Entidad financiadora: EGMASA.

Resumen: El objeto de este estudio es la determinación cualitativa y cuantitativa de las enfermedades más relevantes presentes en el lince ibérico y especies asociadas (otros carnívoros, presas, vectores) que pueden suponer un riesgo real para el lince. Para su consecución, se desarrollarán en diferentes áreas andaluzas, los siguientes objetivos particulares: 1) Estudio retrospectivo de las enfermedades del lince; 2) Determinación del estado sanitario de las poblaciones actuales de la especie en Andalucía; 3) Determinación de reservorios de enfermedades potencialmente peligrosas para el lince.

Título: Reproducción, genética, condición física y tamaño de la población de los linces del Parque Nacional de Doñana en relación con un programa de alimentación suplementaria: evaluación científica de varios métodos de estudio y seguimiento (Reproduction, genetic, health condition, and population size of the Iberian lynx population of the Doñana National park in relation to a supplementary feeding program: scientific assessment of several methods of study and monitoring).

Investigador principal: Francisco Palomares Fernández.

Duración: noviembre 2006 - noviembre 2009.

Entidad financiadora: Ayudas a la investigación en materias relacionadas con la red de Parques Nacionales, MIMAM.

Resumen: El lince ibérico es el felino más amenazado del mundo, y sólo quedan dos poblaciones de las que una está ubicada en el Parque Nacional de Doñana (PND) y su entorno. El número de linces viviendo en el interior del PND ha disminuido alarmantemente en los últimos años debido a la escasez de conejos, su presa básica. Existe un plan de recuperación de la especie a través de alimentación suplementaria que entre otros aspectos, pretende mantener y mejorar el potencial reproductivo de la población. Los objetivos de este proyecto son: 1) Determinar si la alimentación suplementaria favorece el asentamiento y la reproducción (aumento de las tasas reproductivas y la productividad) de las hembras de lince ibérico en el PND, 2) determinar si el parentesco cercano, el estado fisiológico reproductor, y el estado inmunológico de los individuos afectan la reproducción y productividad de los linces en condiciones de alimento no limitante, y 3) la puesta a punto de métodos de seguimiento de la reproducción, composición y censo de la población de linces del PND usando censos de huellas, análisis genéticos de excrementos, y cámaras fotográficas.

Título: Genética de la conservación del lince ibérico: una aproximación temporal (Iberian lynx conservation genetics: a temporal approach).

Investigador principal: José Antonio Godoy López.

Duración: octubre 2006 - septiembre 2009.

Entidad financiadora: Dirección General de Investigación, MEC.

Resumen: The genetic analyses of endangered species can contribute to the knowledge of the genetic determinants of population decline and fragmentation, to determine the contribution of genetic factors to the probability of extinction and to optimize conservation and management strategies. This is so because we can make inferences on the demographic and (micro) evolutionary processes suffered by these species. During the last century, Iberian lynx populations suffered a continuous and intense process of decline and fragmentation, leaving the species on the verge of extinction. During the last years several conservation initiatives have been implemented or proposed, including captive breeding, translocations and reintroductions. A better understanding of the current and historical genetic patterns and processes is essential in the successful implementation of those initiatives. In this project we aim to describe the genetic patterns shown by Iberian lynx populations at three temporal scales: current, recent and ancient and to test hypotheses on the demographic and evolutionary processes that affected the species in the past, especially during the last century of decline. We will evaluate different historical and management scenarios by means of simulating gene dynamics in individual-based demographic models that include genetic tags. Finally, we will contrast the population dynamics inferred from the genetic patterns with that inferred from the historical changes in habitat availability and distribution.

- **10/1999** (proyecto de investigación): **Estudio de la sucesión vegetal en las parcelas de matorral tratadas dentro del Plan de Manejo del lince en el Parque Nacional de Doñana.**

Investigador Principal: Fernández Haeger, Juan. Universidad de Córdoba.

Entidad Financiadora: Organismo Autónomo de Parques Nacionales, MIMAM.

Cantidad pts.: 13.000.000.

Duración: 1999-2002.

Resultados: La metodología empleada para este estudio ha estado condicionada por distintos factores y fundamentalmente:

1- La variabilidad del matorral existente sobre las arenas estabilizadas de Doñana.

2- Las distintas técnicas de manejo del matorral empleadas hasta la actualidad: Desbroce de matorral, Desbroce de matorral y gradeo posterior. Obviamente, y para poder calibrar el efecto de estas técnicas de manejo se establecieron los correspondientes controles, es decir, zonas no tratadas.

3- La presión de herbívoros. Se decidió incluir tres niveles de presión de herbívoros: Controles (con acceso de todos los herbívoros); exclusiones de ungulados (a las que si pueden acceder los conejos); exclusiones totales (a las que no pueden acceder ni los conejos ni los ungulados). Estos tres niveles de exclusión de herbívoros fueron combinados con los tres tipos de matorral anteriormente citados. Está muy claro que la evolución temporal de la producción de biomasa puede ser muy variable a lo largo del tiempo. Dado que el estudio diacrónico se ha realizado solamente durante un periodo de dos años, se decidió también tomar datos equivalentes en parcelas "históricas" de mayor antigüedad tratadas en años anteriores de forma equivalente a las manejadas específicamente para este estudio. La evolución temporal del matorral se ha estimado mediante el método de intercepción lineal, realizando varias medidas en puntos fijados en los distintos tipos de parcelas. La producción de herbáceas en las distintas parcelas se estimó realizando cosechas de biomasa aérea al final del periodo de crecimiento (finales de primavera) 6 cuadrados de 0.25 m² en cada tipo de parcela. Las muestras se separaron por especies y se obtuvo el peso seco de cada una de ellas tras dos días en estufa a 80 °C. También se tomaron medidas sobre los índices de diversidad en las diferentes parcelas tras los manejos, con el objetivo de averiguar como afectan los tratamientos del matorral a la diversidad de especies vegetales. Para el cálculo del índice se utilizó la fórmula $H = -\sum p_i \log_2 p_i$, donde p_i es la proporción de biomasa de cada especie con respecto al total de producción en la parcela.

Los principales resultados obtenidos son los siguientes:

El total de especies incluidas en los distintos inventarios asciende a 73 que corresponden a 28 familias. De estas especies 16 son leñosas y las restantes 57 son herbáceas, de las que 49 son anuales y 8 son perennes. El número de especies (leñosas y herbáceas) presente en cada tipo de matorral (sin tratar) es muy similar, oscilando entre 35 especies para el monte negro y 31 especies para el monte intermedio. Tras los dos tratamientos realizados la regeneración (medida como el aumento de cobertura durante dos años) es máxima en el monte negro y mínima en el monte blanco.

La regeneración del matorral se produce más rápidamente cuando el tratamiento es sólo de desbroce que cuando se pasa la grada después de desbrozar. Gran parte de esta regeneración (estimada como aumento total de la cobertura) es debida al rápido crecimiento de las especies rebrotadoras (*Erica scoparia*, *Ulex australis*...) típicas del monte negro. Por el contrario, la mayor parte de las especies características del monte blanco (*Halimium halimifolium*, *H. conmutatum*, *Cistus libanotis*...) tienen una estrategia de regeneración por semillas, que conlleva una regeneración más lenta. La mayor proximidad a la capa freática del monte negro no sólo afecta a la composición de especies sino también a la capacidad de crecimiento de este tipo de formación vegetal.

El análisis de las parcelas históricas revela que a partir de aproximadamente 8 años de antigüedad los tratamientos efectuados (desbroces) son prácticamente indistinguibles de sus correspondientes controles en lo que a cobertura del matorral se refiere. No obstante, la fisionomía (apariencia) del matorral y la estructura de edades de las plantas es obviamente distinta.

Considerando conjuntamente tanto las parcelas con algún tipo de tratamiento y las parcelas control la producción de pastizal herbáceo tuvo gran variabilidad interanual. Durante el año 2000 el monte blanco y el monte negro tuvieron una producción muy similar entre ellos y más alta que el monte intermedio. Durante el año 2001, por el contrario, la producción estuvo relacionada con el gradiente de humedad, siendo el monte negro el más productivo, seguido de monte intermedio y monte blanco.

Estas diferencias en los patrones de producción pueden atribuirse a variaciones en la precipitación anual registrada, así como en los pulsos estacionales de esta precipitación.

Con respecto a los distintos tratamientos, el desbroce con gradeo parece favorecer de forma significativa la producción del pasto frente al desbroce y a las parcelas no tratadas. Este patrón se cumple para todos los tipos de matorral y afecta de forma relevante a algunas especies de gramíneas y compuestas (*Chaetopogon fasciculatus* en el monte negro; *Vulpia membranacea* en el monte blanco; *Agrostis tenerrima* en el monte intermedio y monte blanco). La diferencia de producción entre el desbroce y el control fue mayor en el año 2000 que en el 2001, lo que sugiere que el efecto del tratamiento debe ser efímero.

En este sentido, y considerando las parcelas históricas, el efecto del desbroce es irrelevante en la producción de pasto herbáceo a partir de los cuatro años de antigüedad, probablemente en relación al aumento de la cobertura del matorral y al agotamiento de los nutrientes liberados tras el tratamiento.

El menor crecimiento de la hierba en las zonas desbrozadas con respecto a las que además se gradean sugiere que la presencia de restos de broza sobre la superficie del suelo puede tener un efecto negativo sobre la germinación y el crecimiento de la hierba, actuando tanto como barrera física como a través de la liberación de sustancias inhibidoras. Por el contrario, el paso de la grada y el mezclado en profundidad de los restos del matorral desbrozado impide la formación de estas barreras y facilita el crecimiento de la hierba debido a la mayor eliminación de matorral competidor.

Las exclusiones de ungulados no han tenido un efecto apreciable sobre la producción de herbáceas. Sólo las exclusiones totales (sin ungulados ni conejos) en el monte negro gradeado han tenido un efecto significativo sobre el aumento de la producción de hierba. Respecto al índice de diversidad de la comunidad de herbáceas, hay un efecto significativo del tipo de vegetación, siendo en general los valores más altos en el monte blanco y en el intermedio, y los más bajos para el monte negro. En el monte intermedio los dos tipos de manejo aumentan la diversidad frente a las parcelas no manejadas; pasa lo contrario en el monte negro, donde el índice de diversidad disminuye tras los tratamientos. Esto se debe a que el aumento de producción que se produce en las parcelas tratadas de monte blanco y monte negro se debe a muy pocas especies, mientras que en el monte intermedio aumentan su biomasa un mayor número de especies aunque la producción total sea menor.

- Análisis e identificación genética de excrementos del lince..." **18.030,36 €**, de **TRAGSA**.

-Análisis e identificación genética de excrementos del lince..." **12.240 €**, de **EGMASA**.

- Estrategias de manejo para la conservación del lince ibérico..."**64.789 €** del Plan Nacional del Programa de Parques Nacionales.

- Seguimiento Científico de las actuaciones del Proyecto Life-Natura, Recuperación de las poblaciones..." **103.367 €**, de **EGMASA**.

- "Seguimiento Científico de las actuaciones del Proyecto Life-Natura y realización de análisis de identificación genética de los excrementos..." **52.000 €**, de **EGMASA**.

- "Producción, genética, condición física y tamaño..." **186.875 €**, de **Plan Nacional, Programa de Parques Nacionales**.

Denominación: Estudio del uso del territorio por parte del lince en Sierra Morena.

Duración: Julio de 1993- Julio de 1994.

Importe concedido: 3.400.000 ptas.

Responsable: Miguel Delibes.

Organismo Financiador: Instituto Nacional para la Conservación de la Naturaleza (ICONA), Ministerio de Agricultura.

Denominación: Estudio del uso del territorio por parte del lince en Sierra Morena.

Duración: Diciembre de 1994-Noviembre de 1995.

Importe concedido: 4.000.000 ptas.

Responsable: Miguel Delibes.

Organismo Financiador: Instituto Nacional para la Conservación de la Naturaleza (ICONA), Ministerio de Agricultura.

Referencia: 1355/LIFE.

Denominación: Actuaciones para la conservación del lince ibérico.

Duración: Noviembre de 1994 - Diciembre 1997.

Importe concedido: 26.860.110 ptas.

Responsable: Miguel Delibes.

Denominación: Factores que determinan la reproducción en el lince ibérico y características de los conejos consumidos por lince y otros carnívoros potencialmente competidores (Doñana, Andújar y Cardeña).

Duración: 1999-2000.

Importe concedido: 8.500.000 pts.

Responsable: Palomares Fernández, Francisco.

Organismo Financiador: Ministerio de Educación y Cultura (DGES).

Denominación: Modelo de hábitat en los corredores utilizados para la dispersión por el Lince Ibérico y finalización y unificación de la base de datos del inventario de fincas con presencia de la especie en Cádiz y Granada.

Organismo Financiador: CEE (15.720.931 ptas.) y CSIC y otras Administraciones Españolas (Resto).

Referencia: 205/95.

Duración: Septiembre 1995-Septiembre 1997.

Importe concedido: 20.000.000 ptas.

Responsable: Francisco Palomares Fernández.

Denominación: Efectos de la extracción de lince ibéricos en las poblaciones donantes de Doñana y la Sierra de Andújar para posibles campañas de reintroducción,

Organismo Financiador: Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía.

Duración: 2001 – 2002.

Importe concedido: 90.891,93 €.

Responsable: Francisco Palomares.

Denominación: Seguimiento científico de las actuaciones del proyecto Life-Naturaleza 02NAT/E/8609 y realización de análisis de identificación genética de excrementos de lince en Andalucía. Estudio evaluación II parte (Scientific monitoring of the actuaciones of the project LIFE-Nature 02NAT/E/8609 and genetic identification análisis of faeces of Iberian lynx in Andalusia. Evaluation study part II).

Organismo Financiador: Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía y CSIC.

Duración: julio 2005-julio 2006

Importe concedido: ¿?

Responsable: Francisco Palomares.

Resumen: En este proyecto se pretende el asesoramiento científico y la evaluación de las acciones desarrolladas dentro del proyecto Life de recuperación de las poblaciones de lince ibérico en Andalucía: Las acciones sobre las que se asesorará tienen que ver con mejoras del hábitat, mejora de las especies presa, y acciones dirigidas al lince ibérico. Paralelamente se realizará un análisis genético de excrementos para determinar si son de lince ibérico.

- **Denominación:** Análisis e identificación genética de excrementos del lince..." **18.030,36 €**, de **TRAGSA**.
- **Denominación:** Análisis e identificación genética de excrementos del lince..." **12.240 €**, de **EGMASA**.
- **Denominación:** Estrategias de manejo para la conservación del lince ibérico..."**64.789 €** del Plan Nacional del Programa de Parques Nacionales.
- **Denominación:** Seguimiento Científico de las actuaciones del Proyecto Life-Natura, Recuperación de las poblaciones..." 103.367 €, de EGMASA.
- **Denominación:** "Seguimiento Científico de las actuaciones del Proyecto Life-Natura y realización de análisis de identificación genética de los excrementos..." **52.000 €**, de **EGMASA**.
- **Denominación:** "Producción, genética, condición física y tamaño..."**186.875 €**, de **Plan**.

1 Empresa Pública relacionada con el Ministerio de Medio Ambiente. Más abajo hay un 2 sobre escrito, que significa Empresa Pública relacionada con la Consejería de Medio Ambiente, Junta de Andalucía

*Se entiende en sentido amplio, por esa razón se incluyen proyectos financiados por el antiguo ICONA (aún perteneciendo al Ministerio de Agricultura) y por empresas públicas relacionadas con los Ministerios arriba citados.

APÉNDICE II

PUBLICACIONES CIENTÍFICAS, TESIS DOCTORALES, TESINAS, COMUNICACIONES A JORNADAS Y CONGRESOS

1- Publicaciones científicas (por orden alfabético).

Aldama, J. J. (1993). "Gasto energético y requerimientos tróficos del lince ibérico en Doñana". Boletín de la Sociedad Zoológica del Uruguay. Segunda época 8: 269-274.

Aldama, J. J. (1994). "Ecología energética y reproductiva del lince ibérico (*Lynx pardina* Temminck 1824) en Doñana". Boletín de la SECEM 4: 8-13.

Aldama, J.J., M. Ferrer, J.F. Beltrán, P. Ferreras, M. Delibes y F. Hiraldo, 1991- "Investigación sobre dos especies amenazadas y su conservación en el Parque Nacional de Doñana: El Lince Ibérico y el Águila Imperial. Páginas 281-283 en F.D. Pineda, M.A. Casado, J.M. de Miguel & Montalvo (Eds). Diversidad Biológica. Centro de Estudios Ramón Areces, Madrid.

Aldama J.J., M. Ferrer, J.F. Beltrán, P. Ferreras, M. Delibes y F. Hiraldo 1990. Investigación y conservación de dos especies amenazadas en el P.N. de Doñana. Lince Ibérico y Águila Imperial. En: "Diversidad biológica". Ed. Fundación Areces, Madrid, 243-250.

Aldama, J.J. y M. Delibes: Field observations of Iberian lynxes (*Felis pardina*) playing with prey in Doñana, SW Spain. *Journal of Zoology*, London. 1991, 225: 683-684.

Aldama, J.J. y M. Delibes: Observation of feeding groups in the Spanish Lynx (*Felis pardina*) in the Doñana National Park, SW Spain. *Mammalia* 1991, 55: 143-147.

Beltrán, J. F. (1993). "Características físicas del lince de Doñana." Boletín de la SECEM 2: 7-8.

Beltrán, J. F. (1996). "Taxonomy of the Iberian lynx." *Nature* 379: 407-408.

Beltrán, J. F. and M. Delibes (1993). "Physical characteristics of Iberian lynxes (*Lynx pardinus*) from Doñana, south-western Spain." *Journal of Mammalogy* 74(4): 852-862.

Beltrán, J. F. and M. Delibes (1994). "Environmental determinants of circadian activity of free-ranging Iberian lynxes." *Journal of Mammalogy* 75(2): 382-393.

Beltrán, J. F. y M. Delibes: Ecología trófica del lince ibérico en Doñana durante un periodo seco. *Doñana Acta Vertebrata* 1991, 18(1): 113-122.

Beltrán, J.F. y M. Delibes: Environmental determinants of circadian activity of free-ranging Iberian lynxes. *Journal of Mammalogy* 1994, 75(2): 382-393.

Beltrán, J.F. y M. Delibes: Physical characteristics of Iberian lynxes (*Lynx pardinus*) from Doñana, south-western Spain. *Journal of Mammalogy* 1993, 74(4): 852-862.

Beltrán, J.F., Aldama, J.J. and M. Delibes: Ecology of the Iberian Lynx in Doñana. En: "Global Trends in Wildlife Management. Vol. 2", Swiat Press, Krakow, Polonia. 1995. (en prensa).

Beltrán, J.F., M. Delibes, F. Recio y C. Aza.: Hematological and serum chemical characteristics of the Iberian lynx (*Lynx pardina*) in SW Spain. *Canadian Journal of Zoology*, 1991, 69: 840-846.

Calzada, J. and F. Palomares (1996). "Frecuencia de aparición de diferentes restos de conejo en excrementos de lince y zorro". *Doñana Acta Vertebrata* 23(2): 243-252.

Calzada, J., D. Haydon, et al. (2003). "Estimating the size of European rabbits consumed by predators: relationship between body mass and tooth dimensions". *Acta Theriologica* 48(1): 101-111.

Delibes, M. (1992). "Status and conservation problems of the Iberian lynx in Spain". Council of Europe Environmental Encounters Series 11: 30-32.

Delibes, M. (1999). *Lynx pardinus* (Temminck, 1827)- *Genetta genetta* (Linnaeus, 1758) and *Herpestes ichneumon* (Linnaeus, 1758). The Atlas of European Mammals. A. J. Mitchell-Jones, G. Amori, W. Bogdanowicz et al. London, Academic Press: 362-363, 352-353 and 356-357.

Delibes, M. (2005). El Lince ibérico: El rescate de una especie para Doñana y para el mundo. Doñana: Agua y Biosfera. F. García Novo and C. Marín Cabrera. Madrid, Ministerio de Medio Ambiente, Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, Doñana 2005: 243-248.

Delibes, M. and J. Calzada (2005). Ensayo de recuperación de una especie en situación crítica. El caso del lince ibérico.

- Al borde de la extinción: una visión integral de la recuperación de fauna amenazada en España. I. Jiménez Pérez and M. Delibes de Castro. Valencia, EVREN: 277-308.
- Delibes, M., A. Rodríguez, et al. (2000). Action Plan for the Conservation of the Iberian lynx in Europe (*Lynx pardinus*). Estrasburgo, Council of Europe Publishing.
- Delibes, M., P. Ferreras, et al. (1992). "Dynamics and conservation problems of a small and fragmented population of Iberian lynx." Council of Europe Environmental Encounters Series 17: 77-80.
- Delibes, M. y J.F. Beltrán: Radiotracking of six species of carnivores in Doñana National Park, SW Spain. *Mesogée* 1986, 46: 113-120.
- Delibes, M., Rodríguez, A., and P. Ferreras (2000). Action Plan for conservation of the Iberian lynx (*Lynx pardinus*) in Europe. Convention for the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats. A Large Carnivore Initiative for Europe. Strasbourg, Francia, 44 pp.
- Delibes, M.: El lince ibérico: ecología y comportamiento alimenticios en el Coto Doñana, Huelva. *Doñana Acta Vertebrata* 1980, 7(3) esp.: 1-128.
- Delibes, M.: Feeding ecology of the Spanish Lynx in the Coto Doñana (Huelva, Spain). *Acta Theriologica* 1980, 25(24): 309-324.
- Delibes, M (1992): Factors Regulating a natural population of iberian linxes.
- Delibes, M.: La situation, la protection et la réintroduction du lynx en Europe. *Rencontres Environments*, Les Editions du Conseil de l'Europe 1992, 111: 30-33.
- Delibes/Ferreras/Rodríguez (2000) Action Plan for the conservation of the Iberian lynx (*Lynx pardinus*) in Europe Council of Europe Publishing. *Nature and environment*, nº 111. Strasbourg. 44 pp.
- Delibes, M.: Le Lynx dans la Península Ibérique. I. Répartition et régression. *Bull. mens. Off. Nat. Chasse* 1980, no. sp.:41-46.
- Delibes, M.: Le Lynx dans la Peninsule Iberique. II. Prédation. *Bull. mens. Off. Nation. Chasse* 1980, no. sp.: 47-58.
- Delibes, M., Gaona, P., & Ferreras, P. . Effects o fan attractive sink leading into maladaptive habitat selection. *The American Naturalist*, 2001. 158 (3): 277-285
- Fedriani, J.M., Palomares, F., and Delibes, M. (1999). Niche relations among three sympatric mediterranean carnivores. *Oecología*, 121:138-148
- Fedriani, J. M. and A. Travaini (2000). "Predator trophic guild assignment: the importance of the method of diet quantification." *Terre e Vie* 55: 129-139.
- Fernández, N. and F. Palomares (2000). "The selection of breeding dens by the endangered Iberian lynx (*Lynx pardinus*): implications for its conservation." *Biological Conservation* 94: 51-61.
- Fernández, N., F. Palomares, et al. (2002). "The use of breeding dens and kitten development in the Iberian lynx (*Lynx pardinus*)." *Journal of Zoology*, London 258: 1-5.
- Fernández, N., Delibes, M., Palomares, F. and Mladenoff, D.J. (2003). Identifying breeding habitat for the Iberian lynx: inferences from a fine-scale spatial analysis. *Ecological Applications*, 13(5): 1310-1324.
- Fernández, N., Delibes, M. y Palomares, F. 2006. Landscape evaluation in rare species conservation: integrating molecular methods with habitat modelling for the Iberian lynx. *Ecological Applications*16(3): 1037-1049.
- Fernández/Palomares (1999): The selection of breeding dens by the endangered Iberian lynx: implications for its conservation.
- Fernández/Palomares (2000): The selection of breeding dens by the endangered Iberian lynax (*Lyns pardinus*): implications for its conservation. *Biological Conservation*, 94:51-61
- Fernández, N., Palomares, F. & Delibes, M. (2002) The use of breeding dens and kitten development in the Iberian lynx (*Lynx pardinus*). *Journal of Zoology*, 258: 1-5.
- Ferreras, P. (1993). "Mortalidad del lince ibérico en el Parque Nacional de Doñana." *Boletín de la SECEM* 2: 8-11.
- Fernández/Rodríguez/Palomares/Mladenoff (2003) Identifying breeding habitat for the Iberian lynx: indiferences from a fine-scale spatial analysis. Universidad de Wisconsin (USA).
- Fernández/Delibes/Palomares (2006) Landscape evaluation in conservation: molecular sampling and habitat modeling for the iberian Lynx.
- Fernández, N., Delibes, M., Palomares, F. (2007): Habitat related heterogeneity in breeding in a metapopulation of the Iberian lynx.. *Ecography*, 30 (3):431-439
- Ferreras, P. (2001). "Landscape structure and asymmetrical inter-patch connectivity in a metapopulation of the endangered Iberian lynx." *Biological Conservation* 100: 125-136.

- Ferreras, P. (2001). Evolución reciente de la distribución y abundancia de mamíferos carnívoros en la comarca de Doñana. V Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Vitoria-Gasteiz.
- Ferreras, P., J. J. Aldama, et al. (1992). "Rates and causes of mortality in a fragmented population of Iberian lynx, *Felis pardina*, (Temminck)." *Biological Conservation* 61: 197-202.
- Ferreras, P., J. J. Aldama, et al. (1994). "Immobilization of the endangered Iberian lynx with xylazine-hydrochloride and ketamine-hydrochloride." *Journal of Wildlife Diseases* 30(1): 65-68.
- Ferreras, P., J. P. Beltrán, et al. (1997). "Spatial organization and land tenure system of the endangered Iberian lynx (*Lynx pardinus*)." *Journal of Zoology, Lond.* 243: 163-189.
- Ferreras, P., M. Delibes, et al. (2004). "Proximate and ultimate causes of dispersal in the Iberian lynx *Lynx pardinus*." *Behavioral Ecology* 15(1): 31-40.
- Ferreras, P., P. Gaona, et al. (2001). "Restore habitat or reduce mortality? Implications from a population viability analysis of the Iberian lynx." *Animal Conservation* 4: 265-274.
- Ferreras, P., Beltrán J.P., Aldama, J.J. & M. Delibes. (1997). Spatial organization and land tenure system of the endangered Iberian lynx (*Lynx pardinus*). *Journal of Zoology, Lond.* 243: 163-189
- Ferreras/Aldama/Beltrán/Delibes (1994): Environmental determinants of circadian activity of free-ranging Iberian lincxes (Beltrán/Delibes). / Inmovilization of the endangered Iberian lynx with xylazine- and Ketamine-Hydrochloride
- Ferreras, P., J.J. Aldama, J.F. Beltrán y M. Delibes: Immobilization of the endangered Iberian lynx with xylazine-hydrochloride and ketamine-hydrochloride. *Journal of Wildlife Diseases* 1994, 30(1): 65-68.
- Ferreras/Beltrán/Aldama/Delibes (1996): Taxonomía del lince ibérico (Beltrán). 1997: Spatial organization and land tenure system of the endangered Iberian lynx.
- Ferreras/Beltrán/Aldama/Delibes (1997): Spatial organization and land tenure system of the endangered Iberian lynx (*Lynx pardinus*). *Journal Zoology of London* 243: 163-189
- Ferreras/Gaona/Palomares/Delibes (2001) Landscape structure and asymmetrical inter-patch connectivity in a metapopulation of the endangered Iberian lynx (Ferreras). / Restore habitat or reduce mortality? On recent actions undertaken for the conservation of the Iberian Lynx in Spain.
- Ferreras, P., J.J. Aldama, J.F. Beltrán, y M. Delibes: Rates and causes of mortality in a fragment population of Iberian lynx, *Felis pardina*, (Temminck). *Biological Conservation* 1992, 61: 197-202.
- Ferreras, P., P. Gaona, F. Palomares and M. Delibes (2001). Restore habitat or reduce mortality? Implications from a population viability analysis of the Iberian lynx. *Animal Conservation*, 4: 265-274.
- Ferreras, P. (2001) Landscape structure and asymmetrical interpatch connectivity in a metapopulation of the endangered Iberian lynx. *Biological Conservation*, 100:125-136
- Gaona, P., Ferreras, P., y Delibes, M. (1998). Dynamics and viability of a metapopulation of the endangered Iberian lynx (*Lynx pardinus*). *Ecological Monographs*, 68 (3): 349-370.
- Gaona, P., P. Ferreras, et al. (1998). "Dynamics and viability of a metapopulation of the endangered Iberian lynx (*Lynx pardinus*)." *Ecological Monographs* 68(3): 349-370.
- Johnson, W. E., J. A. Godoy, et al. (2004). "Phylogenetic and phylogeographic analysis of Iberian lynx populations." *Journal of Heredity* 95(1): 19-28.
- Litvaitis, J. A., J. F. Beltrán, et al. (2000). "Sustaining felid populations in human dominated landscapes". *Journal of Wildlife Research* 1(3): 292-296.
- López Bao/Rodríguez/Alés (2007) E. Field observation of two males following a female in the Iberian lynx (*Lynx pardinus*) during the mating season. *Mammalian Biology* 73: 404-406. DOI: 10.1016/j.mambio.2007.10.012
- López-Bao, J.V., A. Rodríguez and F. Palomares (2007): First Iberian lynx tracked with GPS-GSM collars. *Cat News*, 47:22
- Millan, J. y Delibes, M. (2006). Estudio Sanitario del Lince ibérico y de especies asociadas. Informe del Programa de Actuaciones por el Lince ibérico. Junta de Andalucía y Estación Biológica de Doñana.
- Millan, J. & J.C. Casanova (2007): Helminth parasites of the endangered Iberian lynx (*Lynx pardinus*) and sympatric carnivores. *Journal of Helminthology*, 81:337-380
- Millan, J., F. Ruiz-Fons, F.J. Marqués, M. Viota, J.V. López-Bao & M. Paz Martín-Mateo (2007): Ectoparasites of the endangered Iberian lynx (*Lynx pardinus*) and sympatric wild and domestic carnivores in Spain. *Medical and Veterinary Entomology*, 21: 248-254

- Millán, J, V. Naranjo, A. Rodríguez, J.M. Pérez de la Lastra, A.J. Mangold, & J. de la Fuente (2007): Prevalence of infection and 18 S r RNA gene sequences of cytanxzoom speciec in Iberian lynx (*Lynx pardinus*) in Spain. *Parasitology*, 134:995-1001
- Millán., J., F. Ruiz-Fous, F.J. Máquez, M. Viota, J.V. López-Bao&M. Paz Martín-Mateo (2007): Ectoparasites of the endangered Iberian lynx (*Lynx pardinus*) and sympatric wild and domestic carnivores in Spain. *Medical and Veterinary Entomology*, 21: 248-254
- J. Millán, V. Naranjo, A. Rodríguez, J.M. Pérez de la Lastra, A.J. Mangold&J.de la Fuente(2007) :Prevalence of infection and 18 s rRNA gene sequences of citaux zoon species in Iberian linx (*Lynx pardinus*) in Spain.*Parasitology*, 134:995-1001
- Palomares, F. (1998). "Modelo de hábitat en los corredores utilizados para la dispersión por el lince ibérico". *Medio Ambiente* 28: 14-18.
- Palomares, F. (2001). "Vegetacion structure and prey abundance requirements of the Iberian lynx: implications for the design of reserves and corridors". *Journal of Applied Ecology* 38(1): 9-18.
- Palomares, F. (2003). Prefácio. O Lince ibérico na nossa regioo um projecto inteerdisciplinar. P. Bautista de Abreu. Setúbal (Portugal), Instituto da Conservaáo da Natureza-ICN: 11-12.
- Palomares, F. (2004). "Lince ibérico: Genética y distribución." *Investigación y Ciencia* Agosto: 38-39.
- Palomares, F. (2004). El lince ibérico. El monte mediterráneo en Andalucía. C. M. Herrera. Sevilla, Consejería de Medio Ambiente, Junta de Andalucía,: 120-121.
- Palomares, F. and A. Rodriguez (2004). ¿Cuál es la situación real de las poblaciones de lince? Los retos ambientales del siglo XXI: La problemática de la conservación de la biodiversidad en España. M. Gomendio, Fundación BBVA: 63-76.
- Palomares, F. and J. A. Godoy (1998). Determinación de la presencia y tamaño poblacional del Lince ibérico usando técnicas moleculares y un sistema de información geográfico. *Investigacion y Desarrollo Medioambiental en Andalucía, CMA-CSIC*.
- Palomares, F. and J. C. Rivilla (2004). "Primeros resultados sobre la alimentación suplementaria de lince ibéricos en libertad mediante el uso de corrales." *Galemys* 15(2): 31-41.
- Palomares, F., E. Revilla, J. Calzada, N. Fernández & M. Delibes (2005) Reproduction and pre-dispersal survival of Iberian lynx in a subpopulation of the Doñana National Park. *Biological Conservation* 122: 53-59.
- Palomares, F., Godoy, J.A. Piriz, A., O'Brien, S.J. & Johnson, W.E. (2002). "Faecal genetic analysis to determine the presence and distribution of elusive carnivores: design and feasibility for the Iberian Lynx". *Molecular Ecology* 11(10): 2171-2182.
- Palomares, F., M. Delibes, P. Ferreras, J.M. Fedriani, J. Calzada, and E. Revilla (2000). "Iberian lynx in a fragmented landscape: predispersal, dispersal, and postdispersal habitats". *Conservation Biology* 14(3): 809-818.
- Palomares F., Delibes M., Revilla E., Calzada J. & Fedriani J.M. (2001). (2001). "Spatial ecology of the Iberian lynx and abundance of European rabbit in southwestern Spain." *Wildlife Monographs* 148: 1-36.
- Palomares, F., M. Delibes, et al. (2003). Estructura de la metapoblación de lince de Doñana. In *Memoriam al Prof. Dr. Isidoro Ruiz Martínez*. J. M. Pérez Jiménez. Jaén, Universidad de Jaén: 505-526.
- Palomares F., Ferreras P., Fedriani J.M. and Delibes M. (1996). "Spatial relationship between Iberian lynx and other carnivores in an area of south-western Spain." *Journal of Applied Ecology* 33: 5-13.
- Palomares F., Ferreras P., Travaini A. and Delibes M. (1998). "Co-existence between Iberian lynx and Egyptian mongooses: estimating interaction strength by structural equation modelling and testing by an observational study." *Journal of Animal Ecology* 67: 967-978.
- Palomares F., Gaona P., Ferreras P. and Delibes M. (1995). "Positive effects of top predators on game species by controlling smaller predator populations: an example with lynx, mongooses and rabbits." *Conservation Biology* 9: 295-305.
- Palomares, F. y M. Delibes.: Assessing three methods to estimate daily activity patterns in radio-tracked mongooses. *J. Wildlife Management* 1991, 55(4): 698-700.
- Palomares, F. y M. Delibes: Data analysis design and potential bias in radio-tracking studies of animal habitat use. *Acta Oecologica* 1992, 13(2): 221-226.

- Palomares, F., A. Rodríguez, R. Laffitte y M. Delibes: The status and distribution of the Iberian lynx, *Felis pardina* (Temminck) in Coto Doñana area, SW Spain. *Biological Conservation* 1991, 57: 159-169.
- Palomares, F., Ferreras, P., Fedriani, J.M. and M. Delibes: Spatial relationship between Iberian Lynx and other carnivores in an area of south-western Spain. *J. Appl. Ecol.* 1996, 33: 5-13.
- Palomares, F., Delibes, M., Ferreras, P., Fedriani, J.M., Calzada, J. and Revilla, E. (2000): Iberian lynx in a fragmented landscape: pre-dispersal, dispersal and post-dispersal habitats. *Conservation Biology*, 14 (3): 809-810
- Palomares, F., M. Delibes, P. Ferreras, J.M.Fedriani. , J. Calzada, and E. Revilla (2000). Iberian Lynx in a fragmented landscape: predispersal, dispersal, and postdispersal habitats. *Conservation Biology* 14(3):809-818.
- Palomares, F., P.Ferreras, A.Travaini, and M.Delibes (1998). Co-existence between Iberian lynx and Egyptian mongooses: estimating interaction strength by structural equation modelling and testing by an observational study. *Journal of Animal Ecology*, 67: 967-978.
- Palomares/Revilla/Calzada/Fedriani (2001): Spatial Ecology of the Iberian lynx and abundance of its primary prey the European rabbit, in Southwestern Spain *Wildlife Monographs*. 148: 1-36
- Palomares/Revilla/Fernández/Delibes (2005) Reproduction and pre-dispersal survival of iberian lynx in a subpopulation of the Doñana nacional Park.
- Palomo, L.J., J. Gisbert&J.C. Blanco Eds, (2007): Ttas. De España . Dirección General para la Biodiversidad-SECEM-SECEMU-Madrid.
- Pérez, J., J. Calzada, et al. (2001). "Tuberculosis in an Iberian lynx (*Lynx pardina*)". *Veterinary Record* 148: 414-415.
- Pertoldi, C., R. García-Perea, et al. (2006). "Morphological consequences of range fragmentation and population decline on the endangered Iberian lynx (*Lynx pardinus*)." *Journal of Zoology* 268(1): 73-86.
- Pérez-Jiménez, J.M. et al. y M. Delibes: Phthiraptera from some wild carnivores in Spain. *Systematic Parasitology* 1990, 15: 107-117.
- Rau, J.R., J.F. Beltrán y M. Delibes: Can the increase of fox density explain the decrease in Lynx numbers at Doñana?. *Rev. Ecol. (Terre Vie)* 1985, 40: 145-150.
- Revilla, E, T. Wiegand, F. Palomares, P. Ferreras & M. Delibes (2004). Effects of matrix heterogeneity on animal dispersal: from individual behavior to metapopulation-level parameters. *The American Naturalist* 164: E130-E153.
- Revilla, E., Rodríguez, A., Román, J. y Palomares, F. (2007): Análisis de la viabilidad de la metapoblación de lince ibérico de Doñana: Una estrategia de manejo adaptativo para su conservación (.) Pp. 307-323 en *Proyectos de Investigación en Parques Nacionales: 2003-2006*. L. Ramirez & B. Asensio (eds.) Parques Nacionales. Ministerio de Medio Ambiente. Madrid
- Robinson, I.A. y M. Delibes: The distribution of faeces by the Spanish Lynx (*Felis pardina*). *J. Zool. Lond.* 1988, 216: 577-582.
- Rodríguez, A. (1995). "First steps in captive breeding and reintroduction of Iberian lynx in Spain." *Re-Introduction News* 11: 14-15.
- Rodríguez, A. (2002). *Lynx pardinus* (Temminck, 1827) Lince ibérico. Atlas de los Mamíferos Terrestres de España. L. J. Palomo and J. Gisbert. Madrid, Dirección General de Conservación de la Naturaleza. SECEM- SECEMU: 302-305.
- Rodríguez, A. (2004). Lince ibérico - *Lynx pardinus*. Enciclopedia Virtual de los Vertebrados Españoles. L. M. Carrascal and A. Salvador. Madrid, Museo de Ciencias Naturales.
- Rodríguez, A. and E. Carbonell (1998). "Gastrointestinal parasites of the Iberian lynx and other wild carnivores from central Spain." *Acta Parasitologica* 43: 128-136.
- Rodríguez, A/ Delibes (1990) Colección Técnica. ICONA. Madrid. El Lince ibérico (*Lynx pardina*) en España. Distribución y problemas de conservación. Colección Técnica.
- Rodríguez, A, Vargas, Á., Delibes, M.. (2002) Elementos para elaborar una estrategia para la conservación del lince ibérico.
- Rodríguez, A. and M. Delibes (1992). "Current range and status of the Iberian lynx (*Felis pardina* Temminck 1824) in Spain." *Biological Conservation* 61: 189-196.
- Rodríguez, A. and M. Delibes (2002). "Internal structure and patterns of contraction in the geographic range of the Iberian lynx." *Ecography* 25: 314-328.

- Rodríguez, A. and M. Delibes (2003). "Population fragmentation and extinction in the Iberian lynx." *Biological Conservation* 109: 321-331.
- Rodríguez, A. and M. Delibes (2004). "Patterns and causes of non-natural mortality in the Iberian lynx during a 40 year period of range contraction." *Biological Conservation* 118(2): 151-161.
- Rodríguez, A., A. Vargas, et al. (2001). Elementos para elaborar una estrategia para la conservación del lince ibérico. *Conservación de la biodiversidad y gestión forestal: su aplicación en la fauna vertebrada*. J. Camprodon and E. Plana Bach. Barcelona, Edicions de la Universitat de Barcelona: 434-445.
- Rodríguez, A., L. Barrios, et al. (1995). "Experimental release of an Iberian lynx (*Lynx pardinus*)." *Biodiversity and Conservation* 4: 382-394.
- Rodríguez/Delibes. (1992): Taxonomia of the Iberian lynx (Ferrerias). / Rates and causes of mortality in a fragmented population of Iberian lynx, *Felis pardina*, Temminck, 1824
- Rodríguez, A., Delibes, M. (2003) Population fragmentation and Extinction in the Iberian lynx *Biological Conservation*, 111, 71-77
- Rodríguez, A., Delibes, M. (2004): Patterns and causes of non-natural mortality in the Iberian lynx during a 40 year period of range contraction. *Biological conservation* 118: 151-161
- Rodríguez, A., M. Delibes, et al. (2003). Lince ibérico: Bases para la reintroducción del lince en las sierras de Cádiz. Sevilla, GIASA, Consejería de Obras Públicas y Transporte.
- Rodríguez, A. and Delibes, M. (2002). Internal structure and patterns of contraction in the geographic range of the Iberian lynx. *Ecography*, 25: 314-328.
- Rodríguez, A. y Delibes, M. (2003) Population fragmentation and extinction in the Iberian lynx. *Biological Conservation*, 109: 321-331.
- Rodríguez, A. y M. Delibes: Current range and status of the Iberian lynx (*Felis pardina* Temminck 1824) in Spain. *Biological Conservation* 1992, 61: 189-196.
- Rodríguez, A., A. Vargas y M. Delibes (2001). Elementos para elaborar una estrategia para la conservación del lince ibérico. Pages: 433-445. In: *Conservación de la Biodiversidad y Gestión Forestal: su aplicación en la fauna vertebrada*. J. Camprodon i Subirachs y E. Plana Bach (eds.). Edicions Universitat de Barcelona.
- Rodríguez, A., L. Barrios and M. Delibes: Experimental release of an Iberian Lynx (*Lynx pardinus*). *Biodiversity and Conservation* 1995, 4: 382-394.
- Rodríguez/Carbonell (1995): First steps in captive breeding and reintroduction of Iberian lynx in Spain (Rodríguez). / Gastrointestinal parasites of the Iberian Lynx and other wild carnivores from central Spain.
- Rodríguez, A., Barrios, L., Delibes, M. (1995): Experimental release of an Iberian lynx (*Lynx pardinus*) *Biodiversity and conservation*. 4:382-394.
- Rodríguez/Delibes/Palomares/Fernández (2002): Lince Ibérico. Bases para su reintroducción en las Sierras de Cádiz. Publicación de la Consejería de Obras Públicas-Gestión de Infraestructuras (Rodríguez/Delibes/Palomares). / The use of breeding dens and kitten development in the Iberian Lynx.
- Rodríguez, A., y M. Delibes: El lince ibérico (*Lynx pardina*) en España distribución y problemas de Conservación. Pp 116. ICONA, Serie Técnica. 1990. Madrid.
- Rodríguez, A. (2007) *Lynx pardinus* (Temminck, 1827) En Atlas y Libro Rojo de los Mamíferos
- Rodríguez, A., Vargas, A. & Delibes, M. (2007): Componentes de una Estrategia para la Conservación del Lince Ibérico. Jn: *Conservación de la Biodiversidad, fauna vertebrada y gestión forestal*. Pp.: 569-584. J. Camprodon & E. Plana (eds) Universitat de Barcelona.
- Sabater, A., M. Delibes, et al. (1999). *El Lince Ibérico*. Sevilla, EGMASA, Consejería de Medio Ambiente.
- Schadt, S., E. Revilla, et al. (2002). "Assessing the suitability of central European landscapes for the reintroduction of Eurasian lynx." *Journal of Applied Ecology* 39: 189-203.
- Seminario FAST: Futuro de la gestión de los recursos naturales renovables en España. 1987. Febrero. Blanes. Comunicación. Futuro de la gestión de los recursos naturales protegidos: el caso del Parque Nacional de Doñana. Delibes, M. El futuro de la gestión de los recursos naturales renovables en España, pp. 83-89, CSIC, Madrid.

Travaini A., Delibes M., Ferreras P. and Palomares F. (1997). Diversity, abundance or rare species as a target for the conservation of mammalian carnivores: a case study on Southern Spain. *Biodiversity and Conservation*, 6(4), 529-535.

Vargas, A., Sánchez, I., Martínez, F., Rivas, A., Godoy, J.A., Roldán, E., Simón, M.A., Serra, R., Pérez, M^a J., Enseñat, C., Delibes, M., Aymerich, M., A. Sliwa & Urs Breitenmoser (2008) The Iberian lynx (*Lynx pardinus*) conservation Breeding Program *Internacional zoo Yearbook*, 42:190-198

Vicente, J., Palomares, F., de Ibáñez, R.R., & Ortiz, J. (2004). Epidemiology of *Ancylostoma* spp. in the endangered Iberian lynx (*Lynx pardinus*) in the Doñana National Park, south-west Spain. *Journal of Helminthology*, 78(2): 179-183.

Vicente/Palomares/Ibáñez/Ortiz (2004): Epidemiology of *Ancylostoma* spp in the endangered Iberian lynx (*Lynx pardinus*) in the Donana National Park, South-west Spain. *Journal of Helminthology* 78, 179-183

Zapata, S. C., R. G. Perea, et al. (1997). "Age determination of Iberian lynx (*Lynx pardinus*) using canine radiograph and cementum annuli enumeration." *Zeitschrift für Säugetierkunde* 62(2): 119-123.

Zapata, S.C., Perea, R.G., Beltrán, J.F., Ferreras, P. & M. Delibes. (1997) Age determination of Iberian lynx (*Lynx pardinus*) using canine radiograph and cementum annuli enumeration. *Zeitschrift für Säugetierkunde* 62,2: 119-123.

Zapata/García Perea/Ferreras/Delibes (1997): Diversity, abundante or rare species as a target for the conservation of mammalian carnivores: a case study in Southern Spain (Traviani/ Delibes/Palomares). / Age determination of Iberian Lynx using canine radiograph and cementum annuli enumeration.

Especies en peligro de extinción (2008): el caso del lince ibérico. Páginas 185-196. en Biodiversidad. Fundación Premios Rey Jaime, Generalitat Valenciana (ISBN: 978-84-482-5067-6) (¡OJO! La información era incompleta)

2. TESIS DOCTORALES

Título: Ecología energética y reproductiva del Lince Ibérico (*Lynx pardina* Temminck, 1824) en Doñana. **Doctorando:** Juan Aldama Orozco. **Director de la Tesis:** Miguel Delibes. **Universidad:** Universidad Autónoma de Madrid. **Año:** 1993.

Título: Patrones de dispersión del lince ibérico (*Lynx pardina*) en Doñana e implicaciones para su conservación. **Doctorando:** Pablo Ferreras de Andrés. **Director de la tesis:** Miguel Delibes. **Universidad:** Universidad Autónoma de Madrid. **Año:** 1994.

Título: Relaciones interespecificas entre el lince ibérico, *Lynx pardina*, el zorro, *Vulpes vulpes*, y el tejón, *Meles meles*, en el Parque Nacional de Doñana. **Doctorando:** José María Fedriani Laffitte. **Director de la tesis:** Miguel Delibes. **Universidad:** Universidad de Sevilla. **Año:** 1997.

Título: Fragmentación de poblaciones y conservación de carnívoros. **Doctorando:** Alejandro Rodríguez Blanco. **Director de la tesis:** Miguel Delibes. **Universidad:** Universidad Complutense de Madrid. **Año:** 1997.

Título: Impacto de depredación y selección de presa del lince ibérico y el zorro sobre el conejo. **Doctorando:** Javier Calzada Samperio. **Director de la tesis:** Francisco Palomares. **Universidad:** de León (Facultad de Ciencias Biológicas). **Año:** 2000.

Título: Modelos espaciales de hábitat para el lince ibérico orientados a la conservación. **Doctorando:** Néstor Fernández Requena. **Director de la tesis:** Miguel Delibes. **Universidad:** Universidad de Almería. **Año:** 2003.

3. TESINAS DE LICENCIATURA

Título: Selección de madrigueras de cría por lince ibérico (*Lynx pardina*) en el Parque Nacional de Doñana. **Tesinando:** Néstor Fernández Requena. **Director de la tesina:** Francisco Palomares. **Universidad:** Universidad de Málaga. **Año:** 1998.

4. COMUNICACIONES A JORNADAS Y CONGRESOS

Aldama, J. J. (1993). Gasto energético y requerimientos tróficos de la hembra del lince ibérico durante la reproducción y crianza de los cachorros. I Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Mollina (Málaga).

Calzada, J. (1997). Peso de los conejos depredados por el lince ibérico. III Jornadas Españolas de Conservación y Estudios de los Mamíferos, Castelló d' Empúries (Girona).

Calzada, J. (1999). Impacto de depredación del lince ibérico. Resúmenes IV Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Segovia.

- Calzada, J. (1999). Tuberculosis en un lince ibérico. XI Reunión de la Sociedad Española de Anatomía Patológica Veterinaria. 7-9 Julio. Madrid
- Calzada, J. (2001). Edad de los conejos depredados por el lince y por el zorro: variaciones intra e inter anuales en la selección de presa. Resúmenes V Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Vitoria-Gasteiz.
- Calzada, J. and A. Devenoges (1995). Identificación de restos óseos de conejo encontrados en excrementos de lince y zorro para la determinación de su edad. II Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de mamíferos, Soria.
- Delibes, M. (2002). ¿Qué sabemos y qué necesitamos saber para conservar al lince ibérico?. Seminario Internacional sobre el Lince ibérico. Andújar
- Delibes, M. (2002) Manejo de Ejemplares de Lince: ¿Cómo observar lince?. Jornadas de Formación. Proyecto Life-Naturaleza. Cazorla.
- Delibes, M. (2002) ¿Qué es lo que pretendemos conservar y qué significa en ese contexto recuperar especies amenazadas? Seminario Internacional sobre Recuperación de Fauna Amenazada. Sagunto, Valencia. 2-5 de Diciembre
- Delibes, M. (2003) Los grandes depredadores terrestres. El caso del lince ibérico. Jornadas de Divulgación Científica sobre Depredadores Lugar de Celebración: Parque de las Ciencias en Granada, 4 de marzo
- Delibes, M. (2004). Land use changes and ecology of mammalian carnivores in Iberian Mediterranean landscapes. A landscape perspective: Mediterranean vertebrate ecology. Montpellier (Francia) 25-26 Marzo.
- Delibes, M. (2004). Situación y problemas de conservación del lince ibérico. Seminario sobre la Amazonía. Manaus (Brasil), 9 de junio.
- Delibes, M. (2004). El Lince, una especie en peligro. Cursos de Otoño: Doñana, Naturaleza, Historia y Cultura. Almonte (Huelva), 25 de octubre.
- Delibes, M. (2004). El lince: una especie en peligro. Seminario "Aplicação dos princípios da Ecologia da Paisagem a estudos de flora e fauna" Castelo Branco (Portugal) 16 de Abril.
- Fedriani, J. M. (1993). Efecto de la presencia del lince ibérico, *Lynx pardina*, en el comportamiento espacial del zorro, *Vulpes vulpes*, en Doñana. I Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Mollina (Málaga).
- Fedriani, J. M. (1995). Dieta anual de tres carnívoros simpátricos en el norte del Parque Nacional de Doñana. II Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de los Mamíferos, Soria.
- Fedriani, M. y Delibes, M. (1997). Rabbit abundance and habitat use by three sympatric carnivores in the Doñana National Park, Spain. VIIIth International Theriological Congress. Acapulco (México).
- Fernández, N. (1997). Selección de madrigueras de cría por lince ibérico en el Parque Nacional de Doñana. III Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de los Mamíferos, Castello d'Empúries (Girona).
- Fernández, N. (1999). Los Sistemas de Información Geográfica en la investigación sobre carnívoros: un ejemplo con el lince ibérico. IV Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Segovia.
- Fernández, N. (2001). El efecto de la estructura del paisaje sobre el hábitat de reproducción del lince ibérico en Doñana. V Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Vitoria-Gasteiz.
- Fernández, N. (2003). Conservación del hábitat del lince ibérico en los paisajes mediterráneos. VI Jornadas de la Sociedad Española para la Conservación y Estudio de los Mamíferos, Ciudad Real.
- Fernández, N., M. Delibes and F. Palomares (2004) Habitat modelling for the Iberian lynx conservation in Mediterranean landscapes. A landscape perspective: Mediterranean vertebrate ecology. Montpellier (Francia) 25-26 Marzo.
- Ferreras, P. (1993). Dispersión juvenil del lince ibérico en el Parque Nacional de Doñana. I Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Mollina (Málaga).
- Ferreras, P. (1999). Estructura del paisaje y conectividad asimétrica dentro de una metapoblación de lince ibérico. IV Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Segovia.
- Godoy, J. A. and F. Palomares (1999). Desarrollo de métodos moleculares para la identificación de excrementos de lince ibérico. IV Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Segovia.
- Guzmán, N. 2004. Seguimiento y estatus del Lince Ibérico en España, 2000-2004. II Seminario Internacional sobre la conservación del Lince ibérico. Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía –Dirección General para la Biodiversidad del Ministerio de Medio Ambiente – WWF – LCIE.

- Guzmán, J.N.; García, F.J.; Garrote, G.; Pérez de Ayala, R.; e Iglesias, C. 2004. El lince ibérico (*Lynx pardinus*) en España y Portugal. Censo-diagnóstico de sus poblaciones. Dirección General para la Biodiversidad. Madrid. 184 pp.
- Palomares, F. (1995). Relaciones espaciales en una comunidad de carnívoros de Doñana. II Jornadas españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Soria.
- Palomares, F. (1997). Distribución, Ecología y Gestión de los Félidos ibéricos. Cursos extraordinarios."Ecología, Conservación y Gestión de los Carnívoros Españoles", 3-14 de marzo. Universidad de Salamanca. Organiza SECEM Grupo de Carnívoros.
- Palomares, F. (1997). Gestión en poblaciones con especies protegidas "II Semana de la Ciencia. II Jornadas Medio Ambientales" del 12 a 15 marzo . Universidad de Jaén. .
- Palomares, F. (1997). Relaciones entre el lince ibérico y el meloncillo: estima de la intensidad de la interacción a través de análisis de vías y un estudio observacional. III Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Castelló d' Empúries (Girona).
- Palomares, F. (2001). Estructura de la vegetación y abundancia de presas para el lince ibérico: implicaciones para el diseño de reservas y corredores. V Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Vitoria.
- Palomares, F. and P. Gaona (1993). Efecto de la interacción entre lince y meloncillos sobre las poblaciones de conejos. I Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Mollina (Málaga).
- Palomares, F (2001) Plan de Reintroducción del Lince en el Parque Natural de los Alcornocales". II Jornadas Andaluzas sobre el Lince Ibérico. Jaén 16, 17 y 18.
- Palomares, F. (2001) Estructura de la Vegetación y abundancia de las presas del Lince ibérico. Implicaciones para el diseño de reservas y corredores. V Jornadas Sociedad Española de Conservación y Estudio de Mamíferos. Victoria-Gasteiz
- Palomares, F. (2002). Factores que determinan la reproducción en el lince ibérico y características de los consumidos por lince y otros carnívoros potencialmente competidores. II Jornadas de Investigación-Gestión en Doñana. 29 y 30 de enero. El Rocío (Huelva).
- Palomares, F. (2002). Interacciones entre depredadores y su influencia sobre las poblaciones de presas: lince, meloncillos y conejos en el area de Doñana. I Curso sobre "Biodiversidad y Conservación de Fauna y Flora en Ambientes Mediterráneos". 19-21 y 26-28 de Abril. Granada.
- Palomares, F., E. Revilla, et al. (2003). Reproducción en el lince ibérico. VI Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Ciudad Real.
- Palomares, F. (2003). El lince ibérico. Congreso Cicle "Mamífers". Del 24 de abril al 8 de mayo. Organiza ADENC.
- Palomares, F. (2004) Ecología espacial del lince ibérico. Summer School in Ecology and Biodiversity. Bialowieza (Poland), 24-29 May
- Palomares, F. (2004) Competition in carnivore communities. "Biodiversidad y Conservación". Módulo La crisis de la biodiversidad . Bilbao, 14 de octubre.
- Palomares, F. (2004) ¿Cuál es la situación real de las poblaciones de lince? Semana de la Ciencia y la Tecnología. Sevilla, 4 de noviembre.
- Palomares, F. (2004) Estado actual de conservación del lince ibérico. II Seminario Internacional sobre la conservación del lince ibérico. Córdoba, 15-17 de diciembre.
- Palomares, F. (2005) ¿Cómo podemos saber que hacemos las cosas bien? Usando el conocimiento y la ciencia para mejorar la conservación del Lince ibérico (no indica el evento ni el lugar)
- Piriz, A. and J. A. Godoy (2003). Determinación molecular del sexo de lince ibérico (*Lynx pardinus*) a partir de sus excrementos. VI Jornadas de la Sociedad Española para la Conservación y Estudio de los Mamíferos, Ciudad Real.
- Piriz, A., F. Palomares, et al. (1999). Variabilidad del uso de técnicas moleculares para la identificación de excrementos de lince ibérico. IV Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Segovia.
- Real, R., Barbosa, A.M., Vargas, J.M., Palomo, L.J., Rodríguez, A.,García, F.J. y Delibes, M. (2003) Broad-scale spatial modelling of the Iberian lynx and wild rabbit ranges suggests that conditioning factors are driving their distributions apart. 4th European Congress of Mammalogy Lugar de Celebración: Brno, Czech Republic. 27 de Julio al 1 de Agosto
- Revilla, E. and T. Wiegand (2001). El papel de una matriz heterogénea en la viabilidad de poblaciones: el lince ibérico en la metapoblación de Doñana. V Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Vitoria-Gasteiz.

Revilla, E., P. Gaona, et al. (2003). Extracción de lince ibérico del campo: efecto sobre las poblaciones donantes. VI Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Ciudad Real.

Revilla, E., T. Wiegand, et al. (1999). Dispersión de mamíferos en paisajes heterogéneos: una aproximación descriptiva y con modelos de simulación a la dispersión del lince ibérico. IV Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Segovia.

Rodríguez, A. (1999). Estrategias espaciales de conservación del lince ibérico. IV Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Segovia.

Rodríguez, A. (2003). Contribución de la mortalidad no natural a la extinción del lince. VI Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Ciudad Real.

Travaini, A. (1995). Análisis Trófico de un grupo taxonómico de mamíferos (Orden Carnívora) en el Parque Nacional de Doñana, Suroeste de España. Resúmenes II Jornadas Españolas de Conservación y Estudio de Mamíferos, Soria.

ÍNDICE

PREÁMBULO	1
INTRODUCCIÓN	2
CAP. I.- UN POCO DE HISTORIA, OIGA, ACABAN DE MATAR A UNA HEMBRA DE LINCE PREÑADA	5
CAP. II.- DESDE LA CONSIDERACIÓN DE ALIMAÑA A LA PROTECCIÓN LEGAL	13
CAP. III.- EL SECUESTRO DEL LINCE POR LA ESTACIÓN BIOLÓGICA DE DOÑANA	16
CAP. IV.- EL TRAMPEO, LOS CEPOS ACOLCHADOS Y EL INFORME DE CELIA SÁNCHEZ	23
CAP. V.- LA RUEDA CONTINÚA, AHORA SE LLAMA CRÍA EN CAUTIVIDAD	31
CAP. VI.- EL FRAUDE DE LA CRÍA EN CAUTIVIDAD	37
CAP. VII.- LA TRÁGICA MUERTE DE NURIA Y SUS CACHORROS	48
CAP. VIII.- LA ESPOLETA DE NURIA COMIENZA A ESTALLAR	55
CAP. IX.- LOS SORPRENDENTES INFORMES DE LA ESTACIÓN BIOLÓGICA DE DOÑANA. Y LA EDUCACIÓN AMBIENTAL	60
CAP. X.- RADIOCOLLARES, TORTURA Y MUERTE. Y EL CASO DE MARI ANGELES	66
CAP. XI.- DOÑANA, PARQUE TEMÁTICO. ¿REALMENTE ESTÁ PROTEGIDO EL LINCE?	72
CAP. XII.- DEBE SABERSE TODO SOBRE EL LINCE, DESPUÉS DE TANTA INVESTIGACIÓN	78
CAP. XIII.- DINERO: COMO MOSCAS A LA MIEL, LOS FONDOS LIFE Y OTROS	84
CAP. XIV.- DOÑANA Y LOS SABIOS	94
CAP. XV.- LA MANIPULACIÓN DE LA INFORMACIÓN, EL MIEDO Y LOS GABINETES DE PRENSA	101
CAP. XVI.- CARACORTADA SE EXTINGUE ...Y OTRAS NOTICIAS	112
CAP. XVII.- EL CASO RÓMULO Y LA UTILIZACIÓN POLÍTICA DE LA CRÍA EN CAUTIVIDAD	116
CAP. XVIII.- COMO RATAS DE LABORATORIO. EL MALTRATO DEL LINCE Y ALGUNOS CASOS LAMENTABLES	123
CAP. XIX.- LA LEUCEMIA FELINA Y UNA VACUNA SIN SABER CONTRA QUÉ (NOTICIAS OPINIONES)	127
CAP. XX.- ¿ALELUYA O REQUIEM? ¿EN QUÉ QUEDAMOS?	135
CAP. XXI.- DELIBES DE CASTRO, TREINTA AÑOS CON EL LINCE	146
CAP. XXII.- UN ENCUENTRO DIGITAL INTERESANTE	158
CAP. XXIII.- ENTREVISTA A PURIFICACIÓN GONZÁLEZ DE LA BLANCA	163

CAP. XXIV.- OSOS Y ÁGUILAS IMPERIALES, MÁS DE LO MISMO	170
CAP. XXV.- LA DECLARACIÓN UNIVERSAL DE LOS DERECHOS DEL ANIMAL (Y DEL LINCE)	187
CAP. XXVI.- HOMENAJE A BANDOLERO, EL LINCE QUE LOGRÓ ESCAPAR	189
CAP. XXVII.- EXIGIMOS RESPONSABILIDADES	190
CAP. XXVIII.- SE HAN PRONUNCIADO EN CONTRA DE LOS MARCAJES Y LA PREGUNTA DEL MILLÓN	195
CAP. XXIX.- ¿ABANDONAN EL BARCO LAS RATAS? Y CELIA HABLA POR FIN	200
AGRADECIMIENTOS Y JUSTIFICACIONES	205
BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES	206
APÉNDICE I - PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN	213
APÉNDICE II - PUBLICACIONES CIENTÍFICAS, TESIS DOCTORALES, TESINAS, COMUNICACIONES A JORNADAS Y CONGRESOS	225
ÍNDICE	235

<<<<<<<<>>>>>>>>



Con el apoyo de la Unión Europea, de la UICN y de distintas administraciones públicas, un poderoso lobby de investigadores, en nombre de la ciencia, viene experimentando desde hace casi cuarenta años con ejemplares de las especies animales emblemáticas de la Península Ibérica en peligro de extinción, hasta el punto de poner en peligro su supervivencia. Muertes, electrocuciones, expolio de camadas, “traslocaciones”, transmisión de enfermedades, lesiones y amputaciones irreversibles y otras perversas prácticas habituales han ido mermando las poblaciones de lince ibérico (al igual que sucede con el águila imperial y el oso cántabro, entre otras especies animales). Se trata de un negocio sumamente lucrativo, de un tinglado económico orquestado con el soporte de las especies animales convertidas en víctimas, a las que supuestamente hay que salvar, a golpe de cuantiosas subvenciones.

El poder de este lobby llega a conseguir la producción de películas, como la titulada “El Lince Perdido”, para preparar a la ciudadanía para la inminente extinción del lince ibérico. Con un mensaje subliminal: que el pobre lince es tan gafe que, a pesar de los cuidados que estos investigadores le prodigan, y del mucho dinero destinado a su conservación, todo le sale mal.

Pero...¿A dónde han ido a parar los ingentes presupuestos presuntamente destinados a la conservación del lince ibérico). Lo descubriremos en este libro, al igual que descubriremos la red de “puestos de trabajo” que se ha ido tejiendo a expensas de los quince, veinte o treinta lince que aún sobreviven.

Ameno y estremecedor documento que viene a responder a la interrogante que se nos plantea desde hace demasiado tiempo sobre las incesantes pérdidas de lince, dejando al descubierto los manejos de un lobby que viene utilizando la ciencia para engordar cuentas bancarias, cebándose con las especies animales elegidas como soporte del negocio.

iberica 2000.org