

10 09 07 ¡¡QUIETO TODO EL MUNDO!! . ¡¡AL SUELO!!

Ahora sí que no salgo de mi asombro. Yo creía que, en ámbitos "científicos" y de administración, lo había visto todo, pero resulta que no. Tras difundirse (en pleno mes de agosto y en voz bajita, a ver si con un poco de suerte no se enteraba nadie), que por fin se ha descubierto que el agente causal de la **Enfermedad de Vargas del Lince ibérico** que ha hecho morir ya a 4 ejemplares y se prevén muchos más) era, como aquel que dice, una **intoxicación por "Micebrinas"®**, hubo algunos que, aplicando una lógica bastante aplastante, hablaron de negligencias, y así salió publicado en el diario Público. Y, con una coherencia inusitada, la administración habló de buscar responsabilidades. Pero en apenas una semana se les pasó el ataque de coherencia, *"No ha habido errores del personal del programa"*, asegura ahora el director General Andaluz.

Y ese injustificado (aunque previsible) cambio, tiene lugar a pesar de que en los últimos días hemos averiguado algún "tonto detalle" adicional de la historieta. Como por ejemplo, que de los 9 cachorros "logrados" en cautividad en 2010 ya sólo quedan 8, y en realidad hay otro más que dista mucho de estar "logrado" (parece que recibe psicofármacos, ¡¡¡no me extraña!!!). Lo que reduce el "exitus" de este año a 7. Además, de los animales cautivos, dos en realidad son cachorros que han sido recogidos en libertad y su destino se supone que está pendiente de decidir (¡¡esperemos que no sea el "exitus", muerte en terminología médica!!). Y teniendo en cuenta que la temporada 2009 terminó con 76 animales cautivos, **en el último año hemos "incrementado" los animales en "menos dos ejemplares"**. Así que, **han tenido que morir 11 ejemplares cautivos en los últimos 12 meses**, casi uno por mes, que son un porrón. Aquí deberían sonar redoble de tambores, aplausos, y grandes y merecidas felicitaciones...no por la calidad del trabajo, que a la vista está, sino por la enorme habilidad para disimularlo, e incluso venderlo como "éxito" del programa "ex-situ", donde la forma habitual de salir es el "exitus". Yo sólo he conseguido recopilar 8 casos: los 4 que se han reconocido como debidos a la Enfermedad de Vargas (Cromo, Garfio-Rubí, Ecológico y Arcex); dos por extraños ataques epilépticos, "Geo" y "Falco"; otro, "Fuego", que muere en quirófano tras una rarísima fractura espontánea; y la lincesa "Morena", eutanasiada por edad avanzada. **Vamos, que no hay una sola muerte que no tenga detrás algo de lo que avergonzarse**. Tanto los ataques epilépticos como las fracturas espontáneas, a pesar de su rareza, se vienen repitiendo sorprendentemente **en estos animales cautivos**, por lo que aunque hasta ahora se haya eludido el tema, es probable que su agente causal tenga relación con el de la

Enfermedad de Vargas. No siempre ha sido sencillo enterarse, y eso que estoy muy atenta a la prensa, y a la web oficial esa del "exitus" (<http://www.lynxexsitu.es/>); esa donde casi todas las noticias quedan en un diagnóstico "a la espera de resultados analíticos" que nunca llegan por muy larga que sea la espera; donde no corrigen las faltas de "ortografía" por más que pasan los años; y donde pretenden colar información de "abril-junio"... a mediados de agosto sin que se note!!!. Y por si todo esto fuera poco, de pronto, deslizan casi sin sentir, con total naturalidad, como quien no quiere la cosa, otro "tonto detalle" sin importancia... que nada menos que un **50% de los animales cautivos están afectados por la Enfermedad de Vargas**. **Si hasta hace unos días hablaban del 30%!!** ¿Se trata de un error? ¿O es que nos quieren dar las malas noticias poco a poco para que no duela?

Mención aparte merece la linceca "Morena", porque su deceso ha sido adornado con grotescos panegíricos de agradecimiento a su papel para con la especie. Ni siquiera así se logra ocultar la cruda realidad, que consiste en que los mismos iluminados que decidieron intoxicar a Micebrinas® a los linceces, decidieron ya en el año 2003 que Morena era muy mayor para reproducirse, y la condenaron al ostracismo, y a la soltería. Bueno, en realidad fue aún peor, porque la clasificaron como "post-reproductora", lo que por una parte es un término ridículo si se aplica a una linceca que nunca se ha reproducido; y por otra parte, dado que las hembras de felinos no sufren menopausia, era además un planteamiento ignorante (no apropiado para asalariados de tan altísimo nivel). Y fruto de esta ignorancia, desidia, y yo diría también en este caso negligencia, **han permitido que la linceca "Morena" muriera sin descendencia, y que se perdiera para siempre la dotación genética más valiosa que podía existir**. Porque la linceca nació en el año 1990 en Sierra Morena, y su DNA reflejaba la diversidad de varios centenares de ejemplares de linceces. **Y ahora vienen con panegíricos lacrimógenos!!**

Pero en este momento, se ve que esta telenovela **portorriqueña**, que no venezolana, ha dado un brusco giro argumental. En muchos momentos me ha venido a la cabeza la novela "1984", de George Orwell, por esa forma de cambiar la Historia a posteriori, destruyendo las noticias antiguas o simplemente anteriores, y sustituyéndolas por otras más acordes con las necesidades políticas del momento. A este paso, el linco terminará extinguiéndose con efecto retroactivo. Y es que, **a pesar de no haber solucionado ni uno solo de los problemas que llevaron a la especie a su mala situación (escasez de conejos, atropellos, falta de hábitat...), y**

*de haber aparecido nuevos problemas (multiplicación de puntos de atropello, leucemia felina, frecuentes peleas, tuberculosis...), año tras año sus poblaciones aumentan de forma increíble (auténticamente increíble), llegan a triplicarse, eso sí a costa de menguar de forma paulatina las poblaciones de años anteriores. Y también cambian el pasado con la enfermedad de Vargas, ahora nos "explican" que se detectó a finales del 2009... **¿Caducan las noticias como los yogures? ¿Hay que borrar los registros en que los "responsables" explicaban que el problema se detectó a principios del año 2009, pero que en poco tiempo, gracias a sus exquisitos cuidados y tratamientos, se había solucionado?** (ver el Panfletín número 58, que se puede descargar de la web esa de las faltas de "hortografía").*

Con el fin de que no perdamos el hilo, algunas administraciones nos echan una mano, y no dudan en utilizar algún medio de comunicación como "medio propio", en este caso nada menos que el diario El País. Para completar el cuadro (o más bien el circo), tan sólo echo en falta que los mismos medios propios avalen esta "información" publicando como en otras ocasiones alguna carta enviada por el hijo de algún escritor, de tinte lírico/bucólico/pastoril.

El caso es que ahora dicen que "*No ha habido errores del personal del programa*". ¿No ha habido errores? Entonces, esto qué es, ¿un suicidio colectivo de linceos? Puede que la intención fuera expresar que no hay responsables... Yo no puedo estar de acuerdo con eso. A mí me parece que ***si alguien cobra como un controlador aéreo (ya que tanto se habla últimamente de su salario) y estampa 50 aviones, alguna responsabilidad debería tener.*** Más aún cuando los 50 aviones no se han estrellado como consecuencia de accidentes fortuitos, sino con verdadero empeño y enorme ***perseverancia en los errores, y una desmesurada incapacidad de rectificación.*** ¡Matados a "micebrinazos", que ya es difícil!! En este giro argumental de la telenovela, ¿nos van a decir que hemos pagado salarios de controlador aéreo ***para poner nuestros linceos en manos de gente sin responsabilidad? ¿para contratar a irresponsables?***

Claro, que hay que ser comprensivos, para imaginar qué se cuece en la cabeza de los guionistas, cuando deciden pegar el giro de 180°. Un ejemplo: si un buen día explotara un artefacto, aunque no hubiera víctimas, todos estaríamos de acuerdo en que lo correcto sería que el autor fuera detenido y respondiera por ello, y también todos los que hubieran colaborado con él. ¿A que sí? Y entonces empiezan las averiguaciones: resulta que el autor es analfabeto, pero por error le hemos dado un permiso de artificiero; alguien,

psicólogo, certificó su equilibrio mental, a pesar de tener delirios paranoides, el chaval era majete; incluso le hemos contratado en una obra de Fomento, con un currículum más falso que el de Luis Roldán; el día de marras, nosotros mismos le ayudamos a bajar los explosivos del coche, e intercedimos para que no fuera multado por aparcar en lugar prohibido... ¡Si hasta yo misma le regalé la pólvora y las cerillas para corresponder a su simpatía en las fiestas de mi pueblo!. Vamos, que el problema es que al reflexionar, menudo follón se monta, que todo el pueblo ha colaborado de una u otra forma, todos somos culpables. Si en el caso de la Enfermedad de Vargas, se ha comenzado mirando quién ha hecho qué cosas mal y por qué, para valorar posibles responsabilidades... es sencillo comprender que poco después, si se sigue tirando del hilo, hay que mirar quién contrató a quién, por qué, *qué cosas tuvo que hacer* para lograrlo ... y después quién lo permitió, quién ayudó y por qué... quien lo mantuvo... y rápidamente se ve que tirar del hilo va a provocar líos por doquier... Y en ese momento, el único argumento que permite salida más o menos digna para los actores de la telenovela es, *parafraseando a Tejero, "¡¡QUIETO TODO EL MUNDO!! ¡¡AL SUELO!!!"*. A ver si cuela.